

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Tos/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325010351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2025, v trestnej veci proti obv. A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 23.07.2025, sp. zn. 13T/54/2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku ponecháva obžalovaného A. B. vo väzbe, lebo dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku trvajú naďalej.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obžalovaného A. B. o prepustenie z väzby zamietá.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku záruku dôveryhodnej osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX na nahradenie väzby obžalovaného A. B. neprijíma.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku písomný sľub obžalovaného A. B. na nahradenie väzby neprijíma.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku väzbu obžalovaného A. B. dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku pri danom dôvode väzby uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prijal ponúknuté prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Humennom, starou matkou obvineného, A. B., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., ktorým nahradil väzbu a prepustil obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Humennom z väzby ihneď na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pri danom dôvode väzby uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prijal písomný sľub obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v E., podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku pri danom dôvode väzby uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nariadil nad obvineným dohľad probačného a mediačného úradníka, podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku, uložil obvinenému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu, podľa § 82 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia, podľa § 82 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 82 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, uložil obvinenému povinnosť bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti vyhláseného uznesenia dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Humenné a povinnosť pravidelne po dohode s probačným a mediačným úradníkom dostavovať sa raz mesačne k probačnému

a mediáčnemu úradníkovi, podľa § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze styku a v zákaze úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na úkonoch trestného a civilného konania vo vzťahu k poškodenej: F. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX/XX, XXX XX E., podľa § 82 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať akoukoľvek formou vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami poškodenú: F. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX/XX, XXX XX E., podľa § 82 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodenej: F. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX/XX, XXX XX E..

Proti tomuto uzneseniu podala prokurátorka sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku. Sťažnosť hneď odôvodnila a uviedla, že uznesenie súdu je nezákonné a navrhla ho zrušiť. Podľa jej názoru dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u obvineného naďalej trvajú a súdom prijaté záruky, ako aj obmedzenia a povinnosti uložené obvinenému nie sú postačujúce a nezabránia mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Poukázala predovšetkým na osobu obvineného, spôsob jeho života, na jeho kriminálnu minulosť. Dala do pozornosti závery znaleckých vyšetrení osoby obvineného v odbore psychiatria a psychológia. Zdôraznila, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obvinený je osobou závislou na alkohole, nikde nepracuje a náklady spojené s jeho živobytím vykrýva poškodenej F. G., od ktorej si obvinený zabezpečuje aj finančné prostriedky na alkohol. Pokračovala, že prijaté záruky nad správaním obvineného nie sú dostatočné, zvlášť záruka starej matky A. B., nakoľko aj táto jej osoba vo vyššom veku, pričom obvinený sa práve k druhej starej matke - poškodenej správal protiprávnym konaním, preto prokurátorka zastáva názor, že záruka A. B. nie je dostatočná v tom smere, že táto by dokázala pozitívne vplývať na správanie obvineného po jeho prepustení na slobodu a spolu s písomným sľubom a dohľadom PRaMÚ, zabezpečila to, aby sa obvinený nepriblížil k poškodenej, alebo aby nepožíval alkoholické nápoje. Prokurátorka poukázala aj na trestnú vec vedenú na OS pod sp. zn. 4T/56/2020, kde sa aktuálne rozhoduje o osvedčení, resp. neosvedčení A. B. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a kde zjavne porušoval zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a kde sa úmyselne vyhýbal kontrole požívania alkoholických nápojov, lebo vedel, že dychová skúška by bola pozitívna. Obvinený má závažný problém s alkoholom, pod vplyvom ktorého sa mení jeho správanie, a účinku sa minula aj naposledy ním dobrovoľne absolvovaná protialkoholická liečba v PN Michalovce v dobe od 18.9.2024 do 27.11.2024. Je preukázané, že počas pobytu v CPZ v tejto trestnej veci bol obvinený ošetrovaný v súvislosti so syndrómom závislosti na alkohole, kedy počas pobytu na CPZ dostal epizáchvat a tento si vyžiadal lekárske vyšetrenie. Preto má prokurátorka zato, že zákaz požívania alkoholických nápojov, prípadne zákaz priblíženia sa k poškodenej, probačný dohľad, nie sú spôsobilé nahradiť účel väzby u obvineného. Upriamila pozornosť aj na to, že obvinený rezignoval na svoj život, nechce sa liečiť, svoju ochotu liečiť sa iba formálne deklaruje, avšak spôsob jeho života absolútne nekorešponduje s tým, čo deklaruje. V ďalšej časti sa venovala otázke spojenej s podaním žiadosti obvineným a následným procesným postupom pri jej vybavovaní. V nadväznosti na to sa nestotožnila s argumentáciou súdu, že konaním o žiadosti obvineného bolo porušené právo obvineného na obhajobu, ktorý bol od okamihu vznesenia obvinenia zastúpený obhajcom a všetky svoje žiadosti alebo návrhy uplatňoval prostredníctvom obhajcu. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie, zamietnuť žiadosť a neprijatť ponúkané náhrady za väzbu.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti prokurátora krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

V tomto konaní prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné podala na obvineného dňa 08.07.2025 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona spáchaný pokračujúcim spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 04.03.2025 v čase okolo 15.30 hod. v priestoroch bytu na ul. B. D. XXX/XX v E., kde od roku 2014 býva so súhlasom F. G., ktorá je jeho starou matkou vo veku 82 rokov a v súvislosti s tým predpokladal, že ľahšie prekoná jej odpor a bude úspešnejší pri zmocnení sa finančnej hotovosti, túto v byte fyzicky napadol tak, že ju chytil za ruky, začal s ňou triasť a vyhrážať sa jej, že ak mu nedá peniaze, tak ju zabije, na čo mu ona v strachu a obave o svoj život dala finančnú hotovosť vo výške 20,- Eur a následne dňa

09.03.2025 v čase okolo 15.00 hod. v priestoroch toho istého bytu potom, ako na svoju starú matku F. G. začal kričať, že ju zabije, chytal ju za ruky, hrudník a naháňal ju po byte, pretože mu mala zobrat finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur, a keď mu táto v pokľaku prisahala na svätý obrázok, že mu nič neodcudzila, tak od nej požadoval peniaze, pričom mu poškodená F. G. v strachu a obave dala finančnú hotovosť vo výške 20,- eur, s ktorou odišiel na neznáme miesto, čím poškodená F. G. z E. v oboch prípadoch nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a odcudzením finančnej hotovosti jej spôsobil škodu spolu vo výške 40,- eur.

Predtým bol obvinený uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné, sp. zn. 5Tp/20/2025 zo dňa 12.03.2025 vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňom 09.03.2025 o 22.20 hod.

Po podaní obžaloby podal obvinený žiadosť o prepustenie z väzby, v ktorej okrem iného uviedol, že vyšetrovanie sa skončilo dňa 18.6.2025 a dôvody väzby už vtedy pominuli, poukázal na hodnotenie jeho osoby zo strany ÚVV a ÚVTOS a na záver znalca MUDr. Porvažníka (odvetvie psychiatria), že jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Tiež poukázal na to, že sa bude zdržiavať u druhej starej matky A. B.. Zdôraznil, že väzba má trvať len po nevyhnutný čas a ak pominie dôvod na ďalšie trvanie väzby, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. Citoval § 76 ods. 1, § 79 ods. 1, 2, 3 a § 238 ods. 4 Tr. poriadku. K žiadosti pripojil čestné vyhlásenie A. B., starej maky obvineného, ktorá vyjadrila vedomosť o trestnom stíhaní obvineného, vyhlásila, že v prípade prepustenia obvineného vnuka na slobodu mu bezodplatne poskytne ubytovanie v 4-izbovom byte, v ktorom býva. Obvinený tiež pripojil prísľub spoločnosti SOCHA BAU, s.r.o., že ako zamestnávateľ má záujem prijať do pracovného pomeru obvineného na pozíciu pomocné stavebné práce. Obvinený tiež pripojil písomný sľub, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, nedopustí sa trestnej činnosti, splní povinnosti a dodrží všetky obmedzenia, ktoré mu budú uložené, sľúbil, že sa bude zdržiavať na adrese u starej matky A. B., že sa na vyzvanie dostaví k vyšetrovateľovi, na prokuratúru alebo na súd, bol ochotný podrobiť sa dohľadu probačným a mediálnym úradníkom

O tejto žiadosti rozhodol okresný súd napadnutým uznesením.

Zo spisu vyplýva, že od vzatia obvineného do väzby dňom 09.03.2025 vyšetrovanie plynule pokračovalo, v krátkom čase, cca 3 mesiaca od vzatia obvineného do väzby bol vypracovaný návrh na podanie obžaloby na obvineného a obžaloba bola podaná zhruba 2 týždne na to. Z toho jednoznačne vyplýva, že v konaní sa nevyskytli akékoľvek neodôvodnené prietahy zasahujúce do práva na osobnú slobodu obvineného. V tejto spojitosti je potrebné podotknúť, že ukončením vyšetrovania nezanikli dôvody väzby, ako to vyjadril v žiadosti obvinený, pretože väzba nie je striktné viazaná len na jedno konkrétne štádium trestného konania s predpokladaným zánikom dôvodov zo zákona pri skončení tohto konkrétneho štádia. Dôvody väzby sa počas jej trvania posudzujú v priebehu celého trestného konania a v presne určených štádiách zákon vyžaduje preskúmanie dôvodov väzby, ako napríklad v tejto veci v štádiu po podaní obžaloby podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku.

Okresný súd pred rozhodnutím obvineného vypočul. Obvinený zotrval na výpovediach z prípravného konania, doplnil, že babku má rád, nikdy by jej neublížil, v jej ťažkých životných situáciách bol jediný, kto pri nej stál. Uviedol, že po prepustení by sa zdržiaval u druhej babky A. B., bude pracovať vo firme SochaBau s.r.o., kde pracuje aj jeho otec, k požívaniu alkoholu uviedol, že dlhšiu dobu nepil, a ak by mal uložený zákaz pitia, vedel by ho dodržať, toho času už nemáva záchvaty, naposledy ho mal v CPZ, aj vo väzbe, po poslednom sa z toho asi týždeň dostával. Ponaučil sa z toho, okrem psoriázy, epilepsie a alkoholovej demencie nemá iné problémy. Financie získaval predajom osobných vecí, náradia, väčšinu minul na alkohol, potom mu finančne vypomáhala babka, mama, brat, nechce ich znovu sklamať.

Po vzatí obvineného do väzby vyšetrovanie pokračovalo, okrem iného bola do konania pribratá znalkyňa PhDr. Katarína Petrová, z odboru psychológia, na posúdenie osobnosti obvineného. Znalkyňa vypracovala posudok č. 17/2025, z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že u obvineného sa preukazujú znaky celkovej degradácie, pri hodnotení svojej situácie má tendenciu obviňovať svojich blízkych a širšie okolie, jeho stav je vysoko pravdepodobne determinovaný dlhoročným abúsom alkoholu, je výrazne emočne labilný so striedaním nálad, zistené boli u neho črty dráždivosti, ľahkého nabudenia hnevu s nepriamou agresivitou, jeho seba opis nekorešponduje s realitou, bagatelizuje svoj podiel na problémoch, je pseudosebakritický, jeho črty ho predisponujú k tendencii skresľovať

udalosti vo svoj prospech, , kvôli dlhodobému abúzu alkoholu sú u neho oploštené etické i morálne princípy. Jeho vzťah k babke je výrazne ambivalentný až negatívny, opisuje ju ako neznášateľnú, otravnú, výrazne dementnú osobu, s ktorou nie je možné vychádzať, ale opis jeho pozitívnych emócií k nej pôsobí málo uveriteľne. Ohľadne závislosti na alkohole je neschopný sebareflexie, pričom u neho ide o závislosť v III. až IV. Jelinkovom štádiu so sekundárnymi epileptickými záchvatmi, navyše pri pokračovaní v užívaní alkoholu sa budú zmeny osobnosti prehlbovať v smere emočnej plochosti, iritability, pohotovosti k agresívnemu správaniu, spolužitie seniora s ním môže byť stále viac ohrozujúce. V čase vyšetrenia obvinený neprejavil realistické rozhodnutie k trvalej abstinencii.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 62/2025 znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Alfonza Porvažníka, vyplynulo, že u obvineného bola zistená porucha psychiky a správania v dôsledku užívaní alkoholu so syndrómom závislosti, emočne nestabilná porucha osobnosti. Požívanie alkoholu obvineným je súčasťou jeho životného štýlu, ktorý napriek nepriaznivým dôsledkom nechce zmeniť, predtým absolvovaná dobrovoľná protialkoholická ústavná liečba nebola úspešná, deň po prepustení porušil abstinenciu, pritom proti jeho vôli ho nie je možné vyliečiť zo závislosti.

Obvinený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy v roku 2023 Okresným súdom Humenné vo veci sp. zn. 4T/56/2020 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, pričom podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložený, zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného ustanovenia skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov do 13.08.2024, podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívaní alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby, podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd odsúdenému uložil tiež ochranné liečenie - psychiatrické protialkoholické liečenie - ambulantnou formou. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený má 2 záznamy za priestupky v roku 2020.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 1 Tr. poriadku ak pomíne dôvod väzby, dôvod na jej ďalšie trvanie alebo uplynutie lehota uvedená v § 76 ods. 6 alebo 7 alebo § 78, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. V prípravnom konaní o tom rozhodne prokurátor.

V zmysle ust. § 79 ods. 2 Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že na základe dokazovania vykonaného pred vzatím obvineného do väzby v spojení s dokazovaním vykonaným po jeho vzatí do väzby, je naďalej udržateľný

záver, že dôvodnosť trestného stíhania obvineného aj v tomto štádiu je daná. Teda naďalej je dôvodný záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. V tomto smere odkazuje krajský súd na detailné odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Krajský súd sa stotožnil aj s názorom okresného súdu, že dôvody pre ktoré bol obvinený vzatý do väzby sa od momentu jeho vzatia do väzby nezmenili a ani nepominuli, v spojitosti s pretrvávajúcim dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že je tu dôvodná obava, že v prípade ponechania obvineného na slobode hrozí, že bude v trestnej činnosti pokračovať, rovnako odkazuje krajský súd na podrobné odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým v uvedenom smere stotožnil.

Krajský súd však po preskúmaní veci dospel k inému záveru ohľadne možnosti v danej fáze konania nahradiť väzbu inštitútmi v zmysle § 80 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s ďalšími uloženými obmedzeniami, zákazmi a povinnosťami. K tomu záveru dospel predovšetkým vzhľadom na povahu stíhanej činnosti obvineného smerovanej proti blízkej osobe vysokého veku, a to v relatívne krátkom období po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia pre skorší zločin lúpeže. Tieto skutočnosti potom vyhodnotil predovšetkým v súvislosti so závermi znaleckého dokazovania. Z tých totiž, ako bolo vyššie konštatované, vyplynulo, že u obvineného je vyvinutá závislosť na alkohole medzi III. a IV. stupňom podľa Jelineka, s vplyvom na celkovú degradáciu jeho osobnosti, je súčasťou ním vedeného životného štýlu, má zásadný negatívny vplyv na jeho správanie a chovanie vo forme nervozity, iritability, ľahkého nabudenia hnevu a agresie, emočnej lability. Pri tom je zásadné, že nemá kritický postoj k užívaniu alkoholu, bagatelizuje svoj podiel na problémoch, je pseudosebakritický, jeho črty ho predisponujú k tendencii skresľovať udalosti vo svoj prospech, kvôli dlhodobému abúzu alkoholu sú u neho už oploštené aj etické i morálne princípy, neprejavil realistické rozhodnutie k trvalej abstinencii, napriek nepriaznivým dôsledkom nechce zmeniť svoj život, predtým absolvovaná dobrovoľná protialkoholická ústavná liečba nebola úspešná, dokonca v intenciách znaleckých záverov spolužitie seniora s ním môže byť stále viac ohrozujúce. V tejto súvislosti vyznieva jednoznačne v neprospech obvineného i jeho ambivalentný až negatívny postoj k poškodeniu starej matke, voči ktorej na jednej strane vyjadruje pozitívne emócie, na druhej strane ju opisuje ako neznášanlivú, otravnú, výrazne dementnú osobu, s ktorou nie je možné vychádzať.

Podľa názoru krajského súdu preto niet pochybností o tom, že významným faktorom konania obvineného je jeho doterajšie požívanie alkoholu, ktoré okrem toho, že u neho vytvorilo závislosť, v zmysle znaleckých záverov ovplyvnilo výrazne negatívne i jeho osobnosť, jeho správanie a konanie, ktorého negatívny rozmer si evidentne obvinený nie je schopný priznať, a doteraz neprejavil akúkoľvek reálnu schopnosť a reálnu snahu zásadnú príčinu jeho konania a správania odstrániť, hoci verbálne viackrát vyjadril pripravenosť abstinovať i podstúpiť liečenie. Pri zohľadnení vyššie opísanej osobnostnej charakteristiky obvineného a povahy spáchaného skutku podľa krajského súdu naďalej pretrvávajú veľmi intenzívna dôvodná obava z jeho možného opätovného agresívneho protiprávneho správania, doteraz konštatované konkrétne skutočnosti v súhrne bez pochybností naďalej preukazujú túto vysoko intenzívnu mieru obavy, ak by bol obvinený prepustený na slobodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené ks dospel k záveru, že písomný sľub obžalovaného nie je dostatočnou zárukou, že v prípade prepustenia z väzby nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu.

Krajský súd preto na rozdiel od okresného súdu ani v tejto fáze konania nezistil možnosť nahradiť väzbu obvineného inými, miernejšími prostriedkami v zmysle § 80 ods. 1 Tr. poriadku, pretože vyššie uvedené charakteristiky obvineného v spojení s povahou prejednáwanej trestnej činnosti podľa krajského súdu neposkytli základ pre túto alternatívnu zákonnú možnosť. Tieto inštitúty v tomto prípade nepredstavujú spôsobilé prostriedky pre nahradenie väzby u obvineného. Predpokladajú totiž, že obvinený bude schopný dodržať a plniť uložené primerané obmedzenia, zákazy a povinnosti, čo však u obvineného vzhľadom na už uvedené skutočnosti nie je možné jednoznačne predpokladať. Ani najintenzívnejší prostriedok z nich, dohľad probačného úradníka, v prípade obvineného nepredstavuje nástroj, ktorý by mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním obvineného, v tomto prípade primárne a špecificky druhú starú matku, teda blízku osobu vysokého veku. Tento inštitút totiž nemá povahu nepretržitého dohľadu, dozoru, ktorý by predstavoval také intenzívne pôsobenie na osobu obvineného, že by možnosť protiprávneho konania v jeho prípade bola anulovaná. To plynie

z podstaty probačného dohľadu, pri ktorom ide síce o pravidelné, ale len v presne určených termínoch vykonávané kontaktovanie probačného úradníka, čo nado všetku pochybnosť nemôže mať v tomto prípade taký vplyv na správanie obvineného, aby bol dostatočne zabezpečený účel väzby.

Krajský súd sa teda na základe všetkých doteraz uvedených dôvodov uzavrel, že v danom prípade pri pretrvávajúcom dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nie je možné väzbu obvineného nahradiť žiadnym miernejším prostriedkom, lebo by evidentne nepredstavoval spôsobilý prostriedok pre nahradenie väzby a zabezpečenie účelu väzby. V danej chvíli je naďalej namieste väzobné stíhanie obvineného, a to aj pri zohľadnení proporcionality medzi výrazným zásahom do osobnej slobody obvineného na jednej strane a ochranou spoločnosti pred jeho možným protiprávnym konaním využitím tohto radikálneho právneho prostriedku na druhej strane.

Na okraj je potrebné poznamenať, že hoci súd prvého stupňa prijal ponúknutú záruku za ďalšie správanie zo strany starej matky obvineného A. B., zo zápisnice o výsluchu obvineného pred rozhodnutím nevyplýva, že by súd postupoval podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku a oboznámil túto osobu, teda toho, kto ponúkol prevzatie záruky (A. B.), s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu, čo je pre prijatie ponúknutého prevzatia záruky nevyhnutné a nepostačuje, že vyjadrenia v tomto smere obsahuje písomné podanie – čestné vyhlásenie – A. B. zo dňa 17.7.2025, preto aj túto záruku neprijal.

Krajský súd preto na základe dôvodnej sťažnosti prokurátora jednomyseľne napadnuté uznesenie zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.