

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPs/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725201892
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1725201892.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Hadnagyovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a JUDr. Janky Grečmal, v právnej veci umiestnenej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D., okr. Bratislava V, t.č. Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, so sídlom Malacká cesta 63, Pezinok, IČO: 30 801 397, o prípustnosť prevzatia umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, so sídlom Malacká cesta 63, 902 18 Pezinok, IČO: 30 801 397, o odvolaní umiestnenej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č. k. 52Pu/7/2025-14 zo dňa 16. júna 2025, takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyslovil, že prevzatie umiestnenej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D., okr. Bratislava V, do zdravotníckeho zariadenia: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, so sídlom Malacká cesta 63, 902 18 Pezinok, bolo dňa 12.06.2025 prípustné. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 6 ods. 1 pís. a/, ods. 4, ods. 6 pís. a/, ods. 9 písm. d), § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), § 259, § 260 ods. 1, 2 a 3, § 261, § 262 ods. 1, 2 a 3, § 264 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“). Vecne dôvodil, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s názorom ošetrujúcej lekárky: A. E. F., ktorá uviedla, že ide o pacienta s polymorfnou toxikomániou. Pacientka privezená z PN Veľké Zálužie na PTX liečbu. Pacientka mala nariadenú ambulantnú ochrannú liečbu, tá však neplnila svoj účel, zmenila sa na ochranné liečenie ústavnou formou. U pacientky sa vyskytuje problematika osobnosti, toxikománia, suicidálne proklamácie. Hospitalizácia za účelom psychiatrického ochranného liečenia. Pacientka bola dobrovoľne umiestnená v PN Veľké Zálužie, tu je umiestnená nedobrovoľne. Pacientka je schopná výsluchu aj doručovania písomností. Z lekárskej správy A. G. G. zo dňa 12.06.2025 vyplynul záver, že pacientka trpí poruchami psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných, psychoaktívny, syndróm závislosti, poruchou psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti, pacientka emočne nestabilná osobnosť, hraničný typ. Súd prvej inštancie tiež vykonal dokazovanie výsluchom umiestnenej, ktorú poučil o jej právach, a ktorá poučeniu porozumela. Umiestnená uviedla: „Umiestnená som tu bola na základe marenia výkonu rozhodnutia pani E., u ktorej sa ambulantne liečim. Bola som privezená zo Zálužia, tam som bola 12 týždňov. Predtým som bola dobrovoľne na Antolskej, v Ružomberku a Svidníku. Liečim sa 6 mesiacov a nie je dôvod, aby som sa liečila. Nevieam, či nariadenú ústavnú liečbu mám vykonanú, ale asi áno. Cítim sa dobre, normálne. Mám nastavenú liečbu ráno a večer. Prekáža mi prísny režim na oddelení. Nesúhlasím s hospitalizáciou. Mám odhodlanie chodiť k pani A. E., mám záujem o ambulantnú liečbu. Mám zázemie, išla by som bývať k mame na G. X H. C.. Chcela by som, aby sa urýchlilo konanie. Nemám problémy, nemám recidívu, nemám abstinénne

príznaky, na alkohol nemyslím. Mám aj prácu.“ Na základe vykonaných dôkazov v konaní - výsluchom umiestnenej, výsluchom ošetrojúceho lekára, s oboznámením sa s jeho názorom a oboznámením sa so zdravotnou dokumentáciou umiestnenej, súd prvej inštancie dospel k záveru, že k prevzatíu umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia došlo zo zákonných dôvodov. Zo zisteného skutkového stavu veci vyplýva, že umiestnená trpí duševnou poruchou, pričom k zlepšeniu stavu by zrejme nedošlo v ambulantnej liečbe. Psychický stav umiestnenej si vyžaduje liečbu a pozorovanie zdravotného stavu. Umiestnená si sama neuvedomuje svoj stav a ten sa nemôže zlepšiť bez adekvátneho nastavenia na liečbu a bez odborného dohľadu lekárov. V prípade prepustenia zo zdravotného zariadenia umiestnená môže byť nebezpečná pre seba alebo pre svoje okolie. Súd prvej inštancie zistil, že umiestnená nie je pozbavená ani obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, pričom pri svojej rozhodovacej činnosti v osobitnom konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení dlhodobo a konštantne uprednostňuje záchranu života a zdravia umiestnenej pred hoci len dočasným vylúčením umiestnenej zo styku s vonkajším svetom.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie umiestnená, v ktorom uviedla, že navrhuje zrušenie zadržania a umiestnenia na psychiatrickom oddelení v Pezinku. Jej stav sa výrazne zlepšil, liečbu má v ranných a večerných hodinách. Zo strany jej matky a starej matky (?) sa jej stav výrazne zlepšil, nakoľko tak vníma aj ona. Preto žiada o zmiernenie jej trestu po dobu jedného mesiaca a v danej liečebni. Z dobrovoľného hľadiska jej osoby je ochotná podstúpiť túto hospitalizáciu a po jednom mesiaci sa vrátiť k bežnému životu a výchove detí, bude na adrese G. X C. X u biologickej matky I. G.. Jej osoba sa ponaučila z minulosti a nemieni používať psychotropné/omamné a alkoholické pochutiny a látky. Súhlasí s liečbou po dobu jedného mesiaca v Pezinku a následne bude chodiť pravidelne na preliečenie, ak to bude nevyhnutné. Je ochotná dodržiavať ambulantnú formu liečby po skončení uloženého trestu zo dňa 13.06.2025.

3. K odvolaniu umiestnenej sa vyjadrilo zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa umiestnená nachádzala, uvádzajúc, že umiestnenej bolo nariadené ústavné ochranné psychiatrické liečenie, nariadenie bolo odoslané na vedomie 17.06.2025. Umiestnená sa podrobuje ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe.

4. Z Nariadenia výkonu ústavného ochranného psychiatrického liečenia Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. B4-2T/15/2021 (42T) zo dňa 3. júna 2025, odvolací súd zistil, že na základe rozhodnutia bývalého Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/15/2018 zo dňa 07.03.2018, právoplatného 17.08.2018, a uznesenia Mestského súdu Bratislava I, č.k. B4-2T/15/2018 zo dňa 26. marca 2025, právoplatného dňa 8. apríla 2025, bol nariadený výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia odsúdenej A. B. v liečebnom ústave Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok. Odpis právoplatného rozhodnutia, ktorým sa uložilo ústavné ochranné liečenie a odpis znaleckého posudku súvisiaceho s nariadením ochranného liečenia sa pripájajú. Liečebný ústav oznámi podpísanému súdu, kedy sa začalo s výkonom ochranného liečenia, prípadne z akých dôvodov sa s jeho výkonom nezačalo. Súčasne bolo zdravotnícke zariadenie upozornené, že k zmene ústavného liečenia na liečenie ambulantné, alebo k prepusteniu z ochranného liečenia môže dôjsť len na podklade právoplatného rozhodnutia okresného súdu, v obvode ktorého je liečebný ústav.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b/ Civilného mimosporového poriadku) po zistení, že odvolanie podala zákonnej lehote oprávnená osoba (§ 359 a 362 Civilného sporového poriadku v spojení s § 255 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a contrario), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku) a dospel k záveru, že je dôvodné uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť (§ 389 ods. 1 písm. a/ a § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol, že prevzatie umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia dňa 16.06.2025 bolo prípustné.

7. Podľa ustanovenia § 6 ods. 4 prvá veta Zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona.

8. Podľa § 6 ods. 6, 7 a 8, Zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti. Ak zákonný zástupca odmietne dať informovaný súhlas, poskytovateľ môže dať návrh na súd, ak je to v záujme osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť. V tomto prípade súhlas súdu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti nahrádza informovaný súhlas zákonného zástupcu. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života tejto osoby. Každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.

9. Podľa § 6 ods. 9 písm. b) Zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ochranného liečenia uloženého súdom, detencie uloženej súdom a poskytovania zdravotnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) Zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

11. Podľa § 6 ods. 9 písm. e) Zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ústavnej starostlivosti do rozhodnutia o vydaní predbežného príkazu na umiestnenie osoby do zdravotníckeho zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, ak ide o osobu, o ktorej umiestnení do zdravotníckeho zariadenia ústavnej starostlivosti rozhoduje sudca podľa Trestného poriadku.

12. Podľa § 6 ods. 10 Zákona o zdravotnej starostlivosti spôsob poučenia, obsah poučenia, odmietnutie poučenia, informovaný súhlas, odmietnutie informovaného súhlasu a odvolanie informovaného súhlasu sú súčasťou zápisu do zdravotnej dokumentácie (§ 21). Ak informovaný súhlas dal zákonný zástupca, súčasťou zápisu do zdravotnej dokumentácie je aj vyjadrenie osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

13. Podľa § 9 ods. 5 Zákona o zdravotnej starostlivosti, ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevziať osobu do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 252 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je toto zdravotnícke zariadenie.

16. Podľa § 253 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len „umiestnený“), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevziať umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

17. Podľa § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je umiestnený a zdravotnícke zariadenie.

19. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

20. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

22. Podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

23. Konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení (tzv. detenčné konanie) je osobitným konaním upravených v § 252 až 271 Civilného mimosporového poriadku.

24. Z obsahu spisu (lekárske správy a Nariadenie výkonu ústavného ochranného psychiatrického liečenia, sp. zn. B4-2T/15/2018 zo dňa 3. júna 2025), vyplýva, že dňa 3. júna 2025 bol nariadený výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia odsúdenej A. B. v zdravotníckom zariadení – Psychiatrická nemocnica so sídlom Malacká cesta 63, Pezinok, na základe ktorého bola umiestnená dňa 12.06.2025 prevzatá do zdravotníckeho zariadenia. Nejedná sa preto o jej tzv. „nedobrovoľnú hospitalizáciu“, t.j. hospitalizáciu bez jej písomného súhlasu, o ktorej by mal rozhodovať súd v civilnom mimosporovom konaní a posudzovať prípustnosť prevzatia. Z obsahu spisu, najmä z pripojených lekárskych správ, následne aj nariadenia výkonu zo dňa 03.06.2025, aj samotného bodu 6 odôvodnenia napadnutého uznesenia tiež vyplynulo, že v danom prípade neboli splnené ani podmienky pre začatie konania v zmysle § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vzhľadom na skutočnosť, že u umiestnenej išlo o prevzatie do zdravotníckeho zariadenia na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Ak už súd prvej inštancie toto konanie uznesením, č.k. 52Pu/7/2025-14 zo dňa 16.06.2025, začal, vzhľadom na to, že procesné podmienky pre ďalšie pokračovanie konania neboli dané, mal správne konanie v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastaviť, pretože v predmetnom konaní nejde o vec, kedy je zdravotnícke zariadenie povinné prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu v zmysle § 9 ods. 5 Zákona o zdravotnej starostlivosti.

25. Vzhľadom na uvedené závery odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku zrušil a podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

26. O náhrade trov celého konania (pred súdom prvej inštancie a odvolacieho súdu) rozhodol odvolací súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).