

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011281
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011281.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.03.2024, sp. zn. 4Pp/63/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.05.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS BA 1 zo dňa 03.10.2018 sp. zn. 3T/47/2017, v spojení s uznesením KS v BA zo dňa 21.03.2019, sp. zn. 2To/11/2019 v trvaní dvoch rokov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju dvoma podaniami zdôvodnil. Argumentoval tým, že nie je preukázaná choroba jeho vnučky a schopnosť zamestnať sa. Z toho dôvodu predložil súdu pracovnú zmluvu a lekárske potvrdenie k maloletej osobe B. C. v maďarskej mutácii. Ďalej poukazuje na to, že trestnú činnosť spáchal v nerozvážnej časti svojho života a nezrelosťou v strednom veku. Svoje priority nevidí v kamarátoch, ale v rodine, zdraví a práci. Podľa jeho názoru splnil i druhú materiálnu podmienku, že bude viesť riadny život. Preto navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho na slobodu.

Obhajkyňa odsúdeného JUDr. Ildikó Osvaldová dôvodila tým, že odsúdený svoju trestnú činnosť úprimne oľutoval. Bol trikrát disciplinárne odmenený. Potrestaný nebol. S poukazom na rozhodnutie ústavného súdu nemožno osobu odsúdeného hodnotiť formalisticky, ale dôležité je vziať do úvahy aj postoj odsúdeného. V tejto súvislosti upozornila, že súd I. stupňa neskúmal všetky možnosti nahradenia výkonu trestu. Napokon navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť v prospech odsúdeného s určením primeranej skúšobnej doby a rozhodnutiu o ďalších obmedzeniach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice sa k obsahu podanej sťažnosti odsúdeným do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal výrok napadnutého uznesenia proti ktorému bola podaná sťažnosť, i konanie predchádzajúce tomuto konaniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd tak ako to uviedol súd I. stupňa a napokon i čiastočne uvádzal správne samotný odsúdený, preskúmaval, či je splnená formálna podmienka pre umožnenie podanie žiadosti o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a napokon dve materiálne podmienky týkajúce sa jeho polepšenia vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním, resp. preukázanie toho, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nad rámec dôvodov, ktoré uviedol súd I. stupňa v napadnutom uznesení je nutné uviesť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon započal 10.11.2022, pričom výkon tohto trestu nasledoval po výkone odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu, v ktorom ods. trest vykonáva, nevyplynuli negatívne skutočnosti na strane odsúdeného. V súčasnosti je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“ a v dobe od 09.03.2023 do 04.03.2024 bol trikrát disciplinárne odmenený. Od tejto doby ku dňu 07.03.2024 sa jeho hodnotenie nezmenilo.

Súd I. stupňa správne vzal do úvahy aj povahu spáchaného trestného činu, pre ktorý bol odsúdený potrestaný a ktorý prečin krádeže je majetkovým trestným činom, tak ako väčšina odsúdení A. B. vo všetkých 29 záznamoch. Odsúdený má v súčasnosti XX rokov a iba od roku XXXX je 18 krát odsúdený súdmi Českej republiky, Maďarska, Rakúskej spolkovéj republiky a Slovenska, najmä za majetkové trestné činy a z toho pre trestný čin krádeže. V jeho prípade sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý v krátkych v časových úsekoch na seba nadväzujúcich v rámci 4 štátov pácha sústavnú trestnú činnosť a možno sa oprávnene domnievať, že nie len v časti, ktorá mu bola preukázaná.

Súd I. stupňa nepochybil, ak mal za to, že u odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života bez toho, aby sa bolo možné oprieť o dlhší časový úsek, v ktorom nepáchal trestnú činnosť a nebol potrestaný. Nad rámec toho dodáva, že ani samotné polepšenie v rámci výkonu trestu nie je v prípade osoby odsúdeného také rozdielne, aby bolo možné konštatovať skutočné polepšenie. Týmto nemôže byť trojnásobná disciplinárna odmena v rámci výkonu celkového trestu tri a pol roka.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.