

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010391
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

v Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaných 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX a 3. E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú stíhaní pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. júla 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaní 1. A. B. F. G. F. H. C., nar. XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom K. L. XXXX/X, I. J., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, bez zamestnania,

2. C. D. C. M. N. O., nar. XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom K. L. XXXX/X, I. J., bez zamestnania,

3. E. D. C. M. N. O., nar. XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom K. L. XXXX/X, I. J., bez zamestnania,

sú vinní, že

bod 1.

obžalovaný A. B. pod vplyvom alkoholu dňa 24.03.2025 v čase približne o 14.10 h pred vchodom č. XX do bytového domu súp. č. XXX na ulici P. v Rimavskej Sobote po tom, čo domovým zvončekom zavola pred uvedený vchod č. XX tam bývajúceho Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. XXX/XX, I. J., prechodne bydliskom P. XXX/XX, I. J., ktorý prišiel pred vchod, kedy k nemu pristúpil obžalovaný A. B. a následne po tom, čo Q. J. odmietol od neho kúpiť mobilný telefón, ho obžalovaný obliat svojím pivom a povedal mu „daj mi tablet“, ktorý mal Q. J. pri sebe, čo on odmietol a preto ho obžalovaný A. B. vtlačil otvorenou rukou a roztvorenými prstami v oblasti tváre Q. J. do vnútorných priestorov vchodu, kde sa mu snažil nasilu vytrhnúť z ruky tablet a keď sa mu to nepodarilo, tak obžalovaný dal Q. J. facku, v dôsledku ktorej spadol na zem, pričom mu tablet vypadol z ruky, obžalovaný si ho zobral zo zeme, a po tom ako sa Q. J. postavil, ho obžalovaný opakovane udrel päšťou do oblasti tváre, rukami ho obžalovaný chytil za bundu v oblasti krku, kde ho tým zohol do predklonu a ako bol v predklone, tak ho kolenom kopol do tváre a týmto konaním mu spôsobil odcudzením veci majetkovú škodu vo výške 15 € a zároveň povrchové zranenia hlavy - pomliaždenia v oblasti koreňa nosa s dobou liečenia a PN do 7 dní,

bod 2.

dňa 24.03.2025 v čase o 14:33 h v pohostinstve R. D. na ul. K. S. L. XXXX v Rimavskej Sobote, počas prevádzkových hodín tohto pohostinstva po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po predchádzajúcom rozhovore spoločne fyzicky napadli A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. XX, N. I. J., ktorého začal obžalovaný A. B. udierať, kedy sa k nemu pridal obžalovaný C. D. a následne aj obžalovaný E. D., ktorý A. A. udrel do oblasti hlavy asi 8 krát, na čo A. A. ostal ležať na zemi a keď sa po chvíli postavil, obžalovaný E. D. ho opäť udrel raz do oblasti hlavy a následne ho udrel tiež obžalovaný C. D., po ktorom údere A. A. opäť spadol na podlahu, kde ostal ležať, čím mu všetci traja obžalovaní svojím konaním spôsobili pomliaždenia tváre na obidvoch stranách s rozsiahlou okoloočnou krvnou podliatinou na obidvoch stranách so zakrvácaním do spojivky pravého oka, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hrudníka vpravo ťažšieho stupňa a hrudníka vľavo ľahkého stupňa, ktoré zranenia si u

A. A. vyžiadali dobu liečenia a PN do 21 dní a obmedzili ho v obvyklom spôsobe života tiež do 21 dní od vzniku zranenia,

t e d a

obžalovaný 1. A. B.

v bode 1.

-proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

- spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol iného,

obžalovaní 2. C. D. a 3. E. D.

v bode 2.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

- spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že fyzicky napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1. A. B.

v bode 1.

-zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2.

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

-prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní 2. C. D. a 3. E. D.

v bode 2.

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1. A. B.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného zrušuje výrok o treste povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/35/2025 zo dňa 06.05.2025, právoplatným dňa 11.06.2025 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 74 ods. 1 posledná veta Tr. zákona, § 74 ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaní 2. C. D. a 3. E. D.

podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaným výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovaným 1. A. B., 2. C. D. a 3. E. D. ukladá povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodenému A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, N. I. J., škodu vo výške 1.859,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovaným 1. A. B., 2. C. D. a 3. E. D. ukladá povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 1.272,62 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 26.06.2025 obžalobu sp. zn. 2 Pv 95/25/6609-34 zo dňa 26.06.2025 na obžalovaných 1. A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, 2. C. D. a 3. E. D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 31.07.2025 obžalovaný 1. uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v obžalobe a obžalovaní 2. a 3. uskutočnili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku o tom, že nepopierajú spáchanie skutku kladeného im za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného 1., že je vinný a obžalovaných 2. a 3., že nepopierajú spáchanie skutku, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či každý z obžalovaných 1., 2., 3., c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Obžalovaní na všetky otázky odpovedali zhodne „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného 1., že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v obžalobe a obžalovaných 2. a 3., že nepopierajú spáchanie skutku, kladeného im za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný 1. uznal vinu a obžalovaní 2. a 3. nepopierajú spáchanie skutku sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace u obžalovaného 1. A. B. len čo do výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení a u obžalovaných 2. C. D. a 3. E. D. len čo do výroku o treste a náhrade škody.

Samosudca konanie obžalovaných právne kvalifikoval v bode 1. ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil obžalovaný 1. A. B.. V bode 2. skutok kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorý bol spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona všetkými tromi obžalovanými.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Každému z obžalovaných bolo potrebné pripísať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, t. j. že ku skutku sa priznali a tento úprimne oľutovali a napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti bolo na hlavnom pojednávaní potvrdené aj zo strany prokurátora. Obžalovaný A. B. svoju ľútosť osobitne vyjadril v liste adresovanom súdu pred hlavným pojednávaním, v ktorom poukázal aj na to, že sa stará o rodinu vrátane malého syna a tehotnej družky. Úprimnosť prejavenej ľútosti podporuje aj postoj obžalovaných prejavenej v priebehu konania, kedy svoju vinu od počiatku priznávali a na znak tejto okolnosti uskutočnili na hlavnom pojednávaní aj vyhlásenie o svojej vine (obžalovaný A. B.), respektíve o tom, že spáchanie skutku nepopierajú (obžalovaní C. D. a E. D.).

Iné poľahčujúce okolnosti neboli zistené – pokiaľ sa obžalovaný 1. A. B. domáhal priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h) Tr. zákona (t. j. že trestný čin spáchal za tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil), s týmto sa súd nemohol stotožniť. Skutok bol zo strany obžalovaného spáchaný pod vplyvom alkoholu, teda stavu, ktorý si sám privodil. Existencia negatívnych osobnostných čŕt ani závislosť na omamných látkach a alkohole obžalovaného v tomto smere neospravedľuje. Príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) je u obžalovaného 1. A. B. daná tým, že spáchal viac trestných činov, a to tak v prejednávanej veci, ako aj s ohľadom na uloženie súhrnného trestu za iný jeho trestný čin (viď nižšie). Počas svojho života už bol opakovane aj súdne trestaný, čo súd zároveň vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. U obžalovaného A. B. je takto daný vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Pri rozhodovaní o treste ohľadne obžalovaného A. B. bolo potrebné prihliadnuť na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/35/2025 zo dňa 06.05.2025, právoplatným dňa 11.06.2025 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý prečin mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín. Nakoľko skutok prejednávaný v tomto konaní obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol dňa 2. 6. 2025 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/35/2025, obžalovanému bolo potrebné uložiť podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest. Súhrnný trest pritom súd ukladal podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a primerane takto aplikoval § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Zo zbiehajúcich trestných činov je najprísnejšie trestným zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere od troch do ôsmich rokov. Po zvýšení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu bol trest ukladaný v rámci upravenej sadzby od

troch rokov do deviatich rokov a ôsmich mesiacov. V rámci takto určenej sadzby súd, prihliadajúc na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a uskutočnené vyhlásenie o vine nevidel dôvod na ukládanie trestu prísnejšieho ako vo výmere troch rokov. Zohľadnil však na druhej strane charakter skutku, ktorý spočíval v násilnom útoku (v bode 1. v úmysle zmocniť sa cudzej veci) na dve rôzne osoby v priebehu polhodiny. Rovnako zohľadnil aj osobu obžalovaného A. B., ktorý bol už v 19 prípadoch súdne trestaný, opakovane aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Z výkonu ostatného trestu odňatia slobody (uloženého tunajším súdom v konaní sp. zn. 3T/27/2019) bol prepustený dňa 28. 2. 2023, a na tento nadväzujúci ochranný dohľad vykonal dňom 1. 3. 2024. Javí sa, že predchádzajúce tresty nepôsobili na obžalovaného v smere jeho trvalej prevýchovy, preto nemožno bez výhrad akceptovať jeho prísľub, že obdobného konania sa už v budúcnosti nedopustí. Zároveň sa žiada uviesť, že osoba obžalovaného nedáva záruku pre riadne správanie sa v prípade povolenia podmieneného odkladu trestu odňatia slobody. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovanému boli v minulosti už ukladané podmienené tresty odňatia slobody v dvoch prípadoch, po prvýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/76/13, pričom dňa 26. 11. 2015 bol nariadený výkon tohto trestu a tento bol dňom 30. 6. 2018 aj vykonaný. Obdobne rozhodnutím AG München zo dňa 10. 6. 2022 sp. zn. 842 Ds 233 Js 132653/22 právoplatným dňa 10. 6. 2022 bol obžalovanému A. B. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere piatich mesiacov pri skúšobnej dobe v trvaní 2 a pol roka, t. j. do 13. 12. 2024. Z tzv. skutkovej vety trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/35/2025 zo dňa 6. 5. 2025 vyplýva, že prečinu podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa A. B. dopustil dňa 5. 9. 2024, teda v priebehu skúšobnej doby vyššie uvedeného odsúdenia zahraničným súdom. Je zrejmé, že ani v jednom prípade na obžalovaného hrozba premeny podmieneného trestu nepôsobila odstrašujúco, preto je uloženie tejto formy trestu v jeho prípade neúčelné a dokonca rozporné aj s ustanoveniami § 49 ods. 3 a § 51 ods. 1 Tr. zákona, v zmysle ktorých podmienený odklad trestu odňatia slobody neprichádza do úvahy, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd preto rozhodol o tom, že obžalovaný trest vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na požiadavku vyplývajúcu z § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca zároveň zrušil výrok o treste Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/35/2025 aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na odporúčanie súdnej znalkyne B. Q. O. súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona obžalovanému A. B. uložil ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie. Absolvovanie ochranného liečenia je potrebné vzhľadom na závislosť obžalovaného na alkohole a psychoaktívnych látkach, konštatovanú súdnou znalkyňou. Aj keď znalkyňa navrhla uložiť ochranné liečenie v ambulantnej forme, súd rozhodol o vykonaní liečenia ústavnou formou, nakoľko pri uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody tento postup priamo vyžaduje ustanovenie § 74 ods. 1 posledná veta Tr. zákona, § 74 ods. 3 Tr. zákona.

U obžalovaných 2. C. D. a 3. E. D. bola popri dvoch poľahčujúcich okolnostiach uvedených vyššie vzhliadnutá jedna priťažujúca okolnosť, že skutkom v bode 2. sa dopustili viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). U nich je takto daná prevaha poľahčujúcich okolností. Vzhľadom na charakter a mieru ich účasti na skutku v bode 2 tohto rozsudku súd za primeraný trest považoval úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov pri skúšobnej dobe v trvaní dvanástich mesiacov. Súd má za to, že nápravu obžalovaných vzhľadom na fikciu ich predchádzajúcej beztrestnosti je spôsobilý zabezpečiť aj trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona tvorí interval od 6 mesiacov do dvoch rokov odňatia slobody. Súd v tejto súvislosti obžalovaných upozorňuje, že pri uložení podmieneného trestu sa od nich bude očakávať, že budú viesť riadny život a vyvarujú sa páchania trestných činov alebo iných typov protiprávneho konania vrátane priestupku. Ak by tak neučinili, v budúcnosti by prichádzala do úvahy premena tohto trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na ustálenie viny a výšky škody súd zároveň postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal všetkých troch obžalovaných, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu spôsobenú ich konaním. Poškodený Q. J. si nárok na náhradu majetkovej škody v trestnom konaní neuplatňoval. Poškodenému A. A. bola priznaná suma 1.859,- eur, ktorá predstavuje náhradu bolestného

s poukazom na ohodnotenie bolestného súdnym znalcom B. D. v jeho znaleckom posudku. Poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s. bola priznaná suma 1.272,62 eur, ktorá podľa podrobnej špecifikácie tohto nároku predstavuje súhrn nákladov na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému A. A., poistencovi poškodenej zdravotnej poisťovne.
obžalovaný 1. A. B.

v bode 1.

-proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol iného,

obžalovaní 2. C. D. a 3. E. D.

v bode 2.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že fyzicky napadli iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.