

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200931
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200931.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária, JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX - voči nej zastavené konanie Uznesením č.k. 8Csp/15/2020-52 zo dňa 10.06.2020, 2/ R. E.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o zaplatenie 8.928,72 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 535,50 € po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd žalovaných zaviazal k zaplateniu sumy 8.928,72 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Uznesením č.k. 8Csp/15/2020-52 zo dňa 10.06.2020 bolo konanie voči žalovanej 1/ zastavené a žalovanej 1/ a žalobcovi nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020.

2. V priebehu konania bolo zistené, že na žalovaného 2/ bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/146/2021 zo dňa 30.06.2021 vyhlásený konkurz (07/2021), pričom do funkcie správcu ustanovil JUDr. Luciu Daňovú, so sídlom kancelárie Potočná 66, 972 51 Handlová, značka správcu S1987. Zároveň súd v bode III tohto Uznesenia vyzval veriteľov žalovaného, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Súd v bode IV. tohto Uznesenia vyhlásil, že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

3. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/

pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. Podľa § 166b ZKR, za nevyhmáateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d/ zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

7. Žalobcom uplatnená pohľadávka vznikla nesplácaním úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.05.2013, pričom splatnosť pohľadávky nastala dňom 15.03.2020. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t. j. pred kalendárnym mesiacom (07/2021), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného 2/, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 ZKR, predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému 2/ môže byť, resp. mohla byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne súd uvádza, že v prípade, ak k zastaveniu konania došlo z dôvodu upraveného v § 167e ZKR, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu. Súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že sa jedná o právnu úpravu obsahom aj účelom najbližšiu tejto právnej veci a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

10. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh v sume 535,50 €. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného 2/, preto súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch v celej výške tak, že realizáciu vrátenia súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.