

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124011411
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8124011411.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2025 v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/42/2024 zo dňa 03.03.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 28.03.2024 v čase okolo 13.10 h. počas trvania jeho výkonu trestu odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T/122/2023-107 vykonával pracovné činnosti, počas ktorých sa nedovolenne vzdialil z nestráženého pracoviska s voľným pohybom na C. D. na ul. D. E. XX, D. a bez súhlasu ušiel do obce F., teda ušiel z výkonu trestu odňatia slobody.

Za to mu súd prvého stupňa uložil podľa § 348 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré smerovalo len proti výroku o treste. Obžalovaný odvolanie písomne bližšie neodôvodnil, avšak na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2025 uviedol, že by nechcel ísť do výkonu trestu odňatia slobody, pričom dodal, že je sám na starostlivosť o chorú ženu a babku a kvôli nim prestal pracovať.

Krajský súd, ako odvolací súd na základe takto riadne a včas podaného odvolania, oprávnenými osobami v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým bolo podané odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/122/2023 zo dňa 28.12.2023, právoplatným dňa 11.01.2024 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalej bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 28.03.2024 v čase okolo 13.10 hod. počas trvania jeho výkonu trestu odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/122/2023 vykonával pracovné činnosti, počas ktorých sa nedovolenne vzdialil z nestráženého pracoviska s voľným pohybom na C. D. G. H. D. E. XX I. D. a bez súhlasu ušiel do obce F..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a súd prvého stupňa toto vyhlásenie postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že z nestráženého pracoviska sa vzdialil, lebo sa pohádal so ženou, ktorá si našla druhého a tiež preto, lebo mu 08.03.2024 zomrel dedo. Žije s babkou v jej dome a pracuje brigádnicky v lese.

V predmetnej trestnej veci vykonal súd prvého stupňa dokazovanie v takom rozsahu, ktorý bol v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Prvostupňový súd dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel aj podľa názoru krajského súdu k záveru, že vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci nepochybne preukázané, že skutok tak, ako ho prvostupňový súd ustálil, sa stal, spáchal ho obžalovaný a je nevyhnutné ho kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd prvého stupňa postupoval správne, keď ukladal trest podľa § 348 ods. 2 Tr. zákona, prihliadol na vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona za použitia ustanovenia § 39 ods. 5 Tr. zákona a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Správne okresný súd zohľadnil najmä trestnú minulosť obžalovaného, keď bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2024 zo dňa 17.09.2024, ktorým bol uložený spoločný trest vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/122/2023 zo dňa 28.12.2023, trestom spojeným s jeho výkonom.

Rovnako správne súd prvého stupňa zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Krajský súd konštatuje, že samotné osobné a rodinné dôvody uvádzané obžalovaným nie sú zákonným dôvodom na zrušenie alebo zmiernenie uloženého trestu, najmä ak ide o výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin. Súd prvého stupňa postupoval pri ukladaní trestu v súlade so zákonom, prihliadol na všetky rozhodné okolnosti prípadu a uložil trest v zákonom stanovenej sadzbe, ktorý zodpovedá miere zavinenia, pohnútke, správaniu obžalovaného po spáchaní trestného činu, povahe a závažnosti spáchaného skutku, ako aj osobným pomerom obžalovaného.

Krajský súd záverom zdôrazňuje, že záujem chránený ust. § 348 Tr. zákona, t.j. riadny výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, patrí medzi základné piliere fungovania právneho štátu. Jeho nerešpektovanie sponchybňuje autoritu súdnej moci a marí účel trestného konania, ktorým je zabezpečiť spravodlivý trest za spáchaný trestný čin. Preto je nevyhnutné na takéto konanie reagovať primeraným a dostatočne odstrašujúcim trestom, ktorý zároveň plní individuálnu a generálnu prevenciu.

Účelom trestu podľa § 34 Tr. zákona je nielen ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že mu zabráni v ďalšej trestnej činnosti, ale aj jeho výchova k riadnemu životu, ako aj všeobecné pôsobenie.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.