

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204351
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6720204351.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu A. B., narodeného XX. C. XXXX, D. E. XX, proti žalovaným 1/ A. B., narodenému X. XXXXXXXX XXXX, D. E. XX, X/ F. B., narodenej XX. XXXX XXXX, D., G. XXX/XX, 3/ H. B., narodenému XX. XXXXXX XXXX, D. E. XX, zastúpeným Advokátska kancelária TRNKA s.r.o., Zvolen, Námestie SNP 9448/26A, IČO: 55 085 075, o zaplatenie náhrady škody vo výške 6 181,78 Eur s príslušenstvom, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 25. apríla 2025 č. k. 8C/1/2024-473, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením z 25. apríla 2025 č. k. 8C/1/2024-473 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

1.1. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca v podaní označenom ako „Odvolanie“, doručenom súdu prvej inštancie dňa 26. marca 2025, sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

1.2. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu výzvou zo 7. apríla 2025, doručenou žalobcovi dňa 10. apríla 2025, na ozrejenie svojho nezrozumiteľného podania, pretože žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, neopísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, neoznačil strany, neoznačil dôkazy a neuviedol ani žalobný návrh. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom nereagoval.

1.3. Súd prvej inštancie po citácii § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. b), § 326 ods. 1, 2, § 327 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) uviedol, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. marca 2025 neoznačil strany sporu, neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, neopísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, nenavrhol žiadny žalobný návrh, pričom žalobca sa vo svojom podaní obmedzil len na tvrdenia týkajúce sa vedenia konania. Keďže vzhľadom na vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol (§ 327 CSP).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalobca podal včas odvolanie, v ktorom opísal priebeh konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8C/1/2024, vyjadril nespokojnosť s procesným postupom zákonného sudcu A. I. J. (ďalej len „zákonný sudca“) a žiadal, aby zákonný sudca bol vylúčený z prejednávania sporu. Ďalej poukázal na to, že zákonný sudca zisťoval jeho majetkové pomery ohľadne vlastníctva motorového vozidla a rodinného domu. Uviedol, že žalobcovia 1/-3/ mu naďalej spôsobujú škodu na rodinnom dome vytlápaním jeho rodinného domu. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom poukázal na to, že je poberateľom dôchodku vo výške 780,- Eur.

3. Pretože odvolanie žalobcu nemalo náležitosti vyžadované § 363 CSP v spojení s § 127 CSP, súd prvej inštancie uznesením zo 16. mája 2025 č. k. 8C/1/2024-486 v zmysle § 373 ods. 1 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd a nedostatkov odvolania, t. j. na uvedenie presného označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, a to číslom konania a dátumom vydania rozhodnutia; v akom rozsahu sa príslušné súdne rozhodnutie napáda, čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdu prvej inštancie a zároveň ho poučil o následkoch jeho neodstránenia (§ 386 písm. d/ CSP).

4. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok.

5.1. V predmetnom prípade bolo žalobcom včas podané odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované Civilným sporovým poriadkom. Napriek tomu, že súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie väd a nedostatkov odvolania uznesením zo 16. mája 2025 č. k. 8C/1/2024-486, vysvetlil mu, akým spôsobom má opravu vykonať a poučil ho aj o následkoch neodstránenia väd odvolania, žalobca nedostatky odvolania neodstránil, a to ani podaním označeným ako „Odvolanie“, datovaným k 27. máju 2025 (č. l. 489 spisu), z ktorého vyplýva, že žalobca podáva odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 12. októbra 2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/38/2020 v plnom rozsahu, pričom uviedol, že si neželá, aby viedol toto konanie A. I. J. s tým, aby odvolací súd rozhodol v jeho prospech, pretože všetko už bolo dokázané a preukázané v jeho prospech.

5.2. Keďže z odvolania žalobcu nevyplýva, v akom rozsahu žalobca napáda uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, z akých dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh), pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje strany v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.