

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120305199
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6120305199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: Y. Č.I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, U., adresa na doručovanie písomnosti: Janka Kráľa 5, Banská Bystrica, v spore o zaplatenie 2.894,09 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.894,09 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.795,38 eur od 01. 05. 2020 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 19. 05. 2020 (č. I. 61 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 2.894,09 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 11. 2016 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. 000000000357711, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3.900 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 25. 10. 2024. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preverila žalovanú ako žiadateľku o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti - prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 30. 04. 2020 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 30. 04. 2020) predstavovala 2.954,09 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.795,38 eur - žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3.900 eur, do dňa zosplatnenia uhradila na istinu 1.104,62 eur; úroku vo výške 94,16 eur predstavujúci dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátkach poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 12,90 % p. a. vyplýva zo zmluvy; úroku z omeškania vo výške 1,35 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a z poplatku vo výške 60 eur za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu za predčasné splatenie úveru 30 eur v zmysle Sadzobníka poplatkov a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,20 eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaná zaviazala hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2 Zmluvy. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 08. 06. 2020 pod sp. zn. 3Up/1024/2020 (č. I. 63 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a pretože žalobca navrhol (č. I. 70 spisu) pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 13. 05. 2021 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/26/2021-73 zo dňa 04. 06. 2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP. Súdu sa napriek opakovaným pokusom nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na adresu jej trvalého bydliska, a to ani prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, odbor poriadkovej polície (č. I. 85 spisu), rovnako sa žalovanej nepodarilo doručiť písomnosti ani na adresy zistené zo spisov tunajšieho súdu 1Ctud/14/2019 (č. I. 87 spisu) a na adresu zistenú zo spisu tunajšieho súdu 5Csp/15/2020 (č. I. 72 spisu), ktorú ako adresu na doručovanie písomností označila samotná žalovaná (č. I. 92 spisu), a to ani prostredníctvom Mestskej polície Banská Bystrica, preto oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26. 11. 2021 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, a to na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a na adresu, ktorú žalovaná uviedla ako adresu na doručovanie písomností.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 14. 11. 2016 (č. I. 13 spisu), so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 000000000357711 - Pôžička zo dňa 15. 11. 2016 (č. I. 14 spisu), s Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a. s. účinnými od 15. 08. 2016 (č. I. 36 a nasl. spisu), s prehľadom splácania úveru do predčasného zosplatenia (č. I. 50 spisu), s prehľadom splácania po predčasnom zosplatení (č. I. 51 spisu), s prepočtom zmluvných úrokov (č. I. 52 spisu), s prepočtom úrokov z omeškania (č. I. 53 spisu), s opakovaným upozornením zo dňa 26. 02. 2020 (č. I. 44 spisu), s výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 30. 04. 2020 (č. I. 49 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 15. 11. 2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000357711 - Pôžička, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3.900 eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 12,90 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných anuitných splátkach po 65,26 eur vždy 25. deň kalendárneho mesiaca, prvá splátka bola splatná 25. 11. 2016 a dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 25. 10. 2024. Výška RPMN bola dojednaná na 15,71 %, priemerná RPMN na 13,89 % a celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť na 6.459,96 eur. Listom zo dňa 26. 02. 2020 veriteľ vyzval dlžníčku k zaplateniu omeškaných splátok poskytnutého úveru vo výške 117,62 eur a zmluvnej pokuty vo výške 15 eur, spolu 132,62 eur, najneskôr do 02. 03. 2020 s tým, že žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si veriteľ uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a požiadajú ju o zaplatenie celej svojej pohľadávky vo výške 2.858,78 eur. Listom zo dňa 30. 04. 2020 veriteľ rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 30. 04. 2020, pretože žalovaná neplnila podmienky úverovej zmluvy zo dňa 15. 11. 2016 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 2.924,09 eur, spoplatnenej sumou 30 eur, spolu 2.954,09 eur bezodkladne. Do predčasného zosplatenia žalovaná uhradila spolu 2.571,92 eur, z toho na úrok bola započítaná suma 1.406,50 eur, na istinu suma 1.104,62 eur, na poistné 60,80 eur. Po predčasnom zosplatení zo strany žalovanej nedošlo k úhrade žiadnej sumy.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu je vzťah spotrebiteľský. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000357711 - Pôžička bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovanou vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovanou splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

13. Zmluvné strany si možnosť predčasného splatenia úveru zo strany veriteľa dojednali v bode 2.9.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (č. I. 37 rub spisu). Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

- 1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,
- 2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,
- 3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,
- 4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

14. Z dokladov predložených v spise bolo preukázané, že listom zo dňa 26. 02. 2020 (č. I. 44 spisu) veriteľ vyzval žalovanú k úhrade omeškaných splátok úveru vo výške 117,62 eur najneskôr do 02. 03. 2020 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 30. 04. 2020 (č. I. 49 spisu) veriteľ rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 30. 04. 2020 a vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu vo výške 2.954,09 eur s príslušenstvom. Dlžná suma predstavuje 2.894,09 eur a pozostáva z istiny vo výške 2.795,38 eur, úroku vo výške 94,16 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,35 eur a z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,20 eur. Poplatky vo výške 60 eur si žalobca podanou žalobou neuplatnil. Súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobca preukázal oprávnenosť ním uplatneného nároku, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy čistej istiny, t. j. zo sumy 2.795,38 eur od 01. 05. 2020 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume zosplatenia úveru. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.