

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010467
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 108/25, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 17.07.2025 vo veci obvineného A. B. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. B. XXXX/XX, D., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v skutku č. 1

- dňa 19.02.2025 v čase okolo 11.30 hod vo D. E. D. A. počas toho ako ml. A. B. sedel na sedadle spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Roomster, ev. č. B., taxislužba, ktoré bolo zaparkované pred vchodom bytového domu s popisným číslom XX, sa opýtal vodiča F. G., nar. XX.XX.XXXX, koľko je hodín, ten z držiaka na telefón do ruky zobral do ruky mobilný telefón zn. Motorola E14 type MC41D, IMEI: 350846692007679, IME2: 350846692007687, ktorý mu ihneď vytrhol

z ruky, otvoril si dvere spolujazdca, vyskočil z vozidla a ušiel preč, čím F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. H. XX spôsobil odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 63 €, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol

za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu

v Lučenci č. k. 2T/26/2024-128 zo dňa 09.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, v skutku č. 2

- v presne nezistenom čase odo dňa 24.03.2025 do 16.10 hod. dňa 27.03.2025 prišiel

do zadnej časti rodinného domu vo D., E. I. B. H. XX, uvedomujúc si,

že v rodinnom dome býva staršia osoba a to poškodený J. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom mu bol známy vek poškodeného a preto neočakával väčší odpor a s týmto vedomím prešiel cez diery v oplotení do záhrady, kde si otvoril z vnútornej strany neuzamknutú drevenú bráničku a po vojdení do prednej časti rodinného domu podišiel k neuzamknutým dverám do miestnosti slúžiacej ako letná kuchyňa, ktoré si otvoril, vošiel dnu a z letnej kuchynky odcudzil elektrickú reťazovú pílu zn. Worcraft GC22-16E, motorový krovínorez zn. Hecht 125 BTS/53 a elektrický kábel o dĺžke 30 m s koncovkami červenej farby a z miesta odišiel, čím J. K. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške

264,39 Eur,

- dňa 07.04.2025 v čase okolo 21.30 hod vo D. E. I. L. XXX/X vošiel do riadne oploteného rodinného domu uvedomujúc si, že v rodinnom dome býva staršia osoba, a to poškodený A. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom mu bol známy vek poškodeného a preto neočakával väčší odpor a s týmto vedomím prišiel k drevenej bráničke vysokej 164 cm, ktorá bola z vnútornej strany zabezpečená tromi klincami ohnutými v tvare L a kryt zámku bol podopretý jedným kusom drevenej dosky z vnútornej strany, tieto klince otočil a bráničku potlačil, po vojdení na pozemok rodinného domu podišiel k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré boli z vnútornej strany zabezpečené dvoma drôťmi pripevnenými o očko zárubne, chytil kľučku a silno za ňu potiahol smerom do exteriéru, čím si vchodové dvere otvoril, vošiel do miestnosti kuchyne, kde bol vyrušený A. C., ktorý sa ho spýtal ako sa dostal do domu, na čo sa ho následne A. B. spýtal, či nemá na predaj kolobežku, a keď mu A. C. povedal, že tam nemá čo robiť, A. B. z miesta ušiel preč,

teda

v skutku č. 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku č. 2

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spáchal čin voči chránenej osobe – osobe vyššieho veku

čím spáchal

v skutku č. 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

v skutku č. 2 a 3

- pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudkyňa od obvineného formou otázok zistila, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku,

či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta. Podľa § 334 ods. 5 Tr. poriadku rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Lučenec a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 druhá veta Tr. por.