

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 19Vyd/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201054
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824201054.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., C. XXX/XX, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., G. XXX/XXX, obaja navrhovatelia právne zastúpení: JUDr. Eva Hudák Kornhauserová, advokátka, so sídlom Rabča, Kostolná 1485/67 a ďalších účastníkov: 1/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, SR, v zastúpení správcom: Slovenský pozemkový fond, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, 2/ A. I. J., E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XXX, 3/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom 975 66 Banská Bystrica, Nám. SNP 8, IČO: 36 038 351, 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, o návrhu navrhovateľov na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k podielom na nehnuteľnostiach, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k podielom na nehnuteľnostiach zo dňa 12.04.2024 **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania o potvrdení vydržania, tunajšiemu súdu doručenom dňa 15.04.2024, ktorý bol doplnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2024 a dňa 17.09.2024 zaslaním dokladu - Protokolu k oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 16.08.2024, sa navrhovatelia 1/, 2/ (ďalej len ako „navrhovatelia“) prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhali potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k podielu 1/120 B. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, SR na nehnuteľnostiach - pozemok KN-E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 1923 m², pozemok KN-E parc. č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere 501 m² a pozemok KN-E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 3723 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú a obec D., okres K., a to každý v spoluvlastníckom podiele 1/240 a k podielu 1/120 B. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, SR na nehnuteľnostiach - pozemok KN-E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 2023 m² a pozemok KN-E parc. č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere 2931 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú a obec D., okres K., a to každý v spoluvlastníckom podiele 1/240 (ďalej len ako „nehuteľnosti“).

2. K návrhu na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam navrhovateľa ako prílohy pripojili nasledovné listinné dôkazy: Žiadosť o opravu chyby v katastri nehnuteľností zo dňa 11.04.2024, rodný list B. H. (B. H.), nar. XX.XX.XXXX, sobášny list B. H., nar. XX.XX.XXXX a L. E., D. E., nar. XX.XX.XXXX, M. G. N. D., kópia z matriky z roku XXXX, poradové číslo XXX, kópia z matriky z roku XXXX, poradové číslo XX, darovacia zmluva č. XXXX/XXXX zo dňa 21.03.1920, darovacia zmluva č. XXXX/XX zo dňa 26.07.1932, protokol č. XXX, kúpnopredajná zmluva zo dňa 13.07.1927, smrtný list č. XXX/XXXX, notárska zápisnica č. N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 09.10.1969, osvedčenie o dedičsve č. D XXX/XX, Dnot XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2001 a výpisy z LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. a obec D., okres K..

3. Navrhovatelia uvedený návrh o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam odôvodnili tým, že právni predchodcovia navrhovateľov a ich potomkovia nehnuteľnosti vrátane uvedeného podielu B. H., o ktorom si mysleli, že je v ich vlastníctve, užívali v celosti ako vlastné. Užívanie a držba nebola nikdy prerušená alebo spochybnená. Predmetné nehnuteľnosti využívali na poľnohospodárske využitie, starali sa o ne, na základe uvedeného majú navrhovatelia za to, že vlastnícke právo k predmetnému podielu vydržali a z uvedeného dôvodu sú aktívne vecne legitimovaní na podanie takéhoto návrhu. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto návrhu - pozemky KN-E parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX B. XXXX, k.ú. a obec D., boli pôvodne zapísané v protokole č. XXX (pred ROEP na LV č. XXX). V zmysle zápisu v protokole č. XXX bola I. H. spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1/60 pod B6. I. H. bola slobodná matka, ktorá mala dvoch synov - B. a O., ktorý bol „neumnelý“. B. (B.) H. nadobudol podiel na predmetných nehnuteľnostiach spolu so svojim bratom O. (A.) od svojej matky I. H., každý v podiele 1/120. Zápis v protokole č. XXX zo dňa 13.11.1919 č. XXXX v rámci dedičského konania po I. H.. Títo bratia boli v protokole č. XXX zapísaní pod B16 a B17. Dňa 21. marca 1920 bola uzatvorená Darovacia zmluva č. XXXX/XXXX, ktorou O. H. „neumnelý“, zastúpený obecným tuteurom B. C., daroval svoj podiel aj podiel svojho brata B. H. na nehnuteľnostiach zapísaných v protokole č. XXX opatrovníkovi O. C.. Podiel po jeho bratovi - nebohom B. H. mu mal prináležať titulom zákonného dedičstva. Uvedená zmluva podpísaná u notára bola podpísaná okrem tuteuru a obdarovaného aj dvoma prítomnými svedkami. Táto darovacia zmluva bola prevedená aj do katastra a protokolu č. XXX dňa 26.06.1920 pod č. XXX. Na základe darovacej zmluvy zo dňa 21.03.1920 sa však zapísal len podiel O. H. na obdarovaného O. C. pod B20. Tu zrejme došlo k pochybeniu, keď podiel B. H. napriek uvedenej darovacej zmluve zostal nedotknutý. O. C., ktorý na základe predchádzajúcich prevodov vlastnil spolu podiel 71/120, tento svoj podiel na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.1927 predal L. C. pod B24 za kúpnu cenu 3.100,- Kč. Otec to teda predal svojej dcére. L. C. sa neskôr vydala za O. C.. Navrhovatelia zároveň podotkli, že O. C. mal za manželku C. C., D. H., ktorá bola sestrou I. H.. O. C. a I. C. boli ujo a teta detí po I. H.. Preto sa o tieto deti (B. a O.) postarali po smrti I. H., keďže títo otca nemali. L. C., D. C. darovala dňa 26.07.1932 svoj podiel manželovi O. C., zrejme kvôli zdravotným problémom, nakoľko krátko na to zomrela. Zmluva bola podpísaná u notára pod č. 393/1932. O. C. bol zapísaný do protokolu č. XXX pod č. H.. Na základe notárskej zápisnice č. N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 09.10.1969 daroval O. C. nehnuteľnosti zapísané v protokole č. XXX svojej dcére O. E. D. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorú mal z manželstva s L. C., D. C., pričom zmluva bola riadne zavkladovaná. O. E. bola matkou navrhovateľky 1/ a starou matkou navrhovateľa 2/. Po smrti O. E. nadobudli predmetné nehnuteľnosti jej dve dcéry. V zmysle osvedčenia o dedičstve č. D XXX/XX, Dnot XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2001, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX (protokol č. XXX) nadobudli dcéry A. B. C., D. E. (navrhovateľka 1/) a G. F., D. E., ktorá neskôr svoj podiel previedla na svojho syna E. F. (navrhovateľ 2/). Navrhovatelia ďalej uviedli, že v priebehu rokov v danom katastri prebiehal ROEP, v protokole č. 161 bolo zapísaných mnoho nehnuteľností. Ale aj z aktuálneho listu vlastníctva je zrejmé, že podiel v „páse“ pozemkov, ktorú sú predmetom tohto návrhu, zdedili po O. E. sestry - B. a G., ktoré predmetný pás pozemkov užívali bez prerušenia ako vlastné spolu s podielom B. H., o ktorom mali vedomosť, že prešiel na ich právnych predchodcov v zmysle zmluvy z roku 1920, ktorú im matka zanechala. Na základe tejto zmluvy mali za to, že sú riadnymi a oprávnenými vlastníkmi aj podielu B. H.. Od roku 1920 užívali dotknuté nehnuteľnosti právni predchodcovia navrhovateľov spolu s podielom B. H. v celku, potom navrhovatelia, ako dedičia a právni nástupcovia po svojich rodičoch a takto spoločne ich užívajú dodnes. Navrhovatelia ďalej majú za to, že uvedený podiel 1/120 B. H., ktorý bol taktiež predmetom darovacej zmluvy z roku 1920, mal byť zapísaný v prospech O. C. a mal mať rovnaký právny osud ako podiel 1/120 jeho brata O. H.. Tu zrejme došlo k pochybeniu. Navrhovatelia a ich predkovia od nepamäti uvedenú parcelu užívajú. Ich rodina o ňu nikdy neprišla, nikdy ju nescudzili v prospech tretej osoby. Je nesporné, že navrhovatelia a ich právni predchodcovia boli oprávnenými držiteľmi počas celej vydržacej doby, a to od roku 1920 na základe darovacej zmluvy, ktorú považujú za riadny nadobúdaci titul. Je nesporné, že oprávnená držba bola nepretržitá a dobromyseľná. Ďalej je nesporné, že nikto žiadnym spôsobom oprávnenú držbu predmetného pozemku navrhovateľmi a ich predkami nespochybnil. Nikdy žiaden podiel v daných nehnuteľnostiach nescudzili v prospech tretej osoby. Predmetné nehnuteľnosti chcú ďalej riadne užívať, so svojim vlastníctvom nakladať, čo však momentálne nedokážu vzhľadom k tomu, že časť ich vlastníctva nebola riadne prevedená v katastri nehnuteľností. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v súlade s ust. § 359d Civilného sporového poriadku návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo

zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Predmetom tohto konania je podiel vo veľkosti 1/120 na nehnuteľnostiach, ktoré sú v katastri nehnuteľností evidované v katastrálnom operáte pre k.ú. a obec D., okres K. na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. XXXX o výmere 2023 m², druh pozemku orná pôda a C. parc. č. XXXX o výmere 2931 m², druh pozemku trvalý trávny porast a na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. XXXX o výmere 1923 m², druh pozemku orná pôda, KN-E parc. č. XXXX o výmere 501 m², druh pozemku trvalý trávny porast a KN-E parc. č. XXXX o výmere 3723 m², druh pozemku orná pôda. V zmysle zápisu na liste vlastníctva je vlastníkom tohto podielu B. H.. Navrhovatelia a ich právni predchodcovia nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe Darovacej zmluvy zo dňa 21.03.1920. Do doby držby sa započítava aj obdobie, kedy mali nehnuteľnosť v držbe právni predchodcovia navrhovateľov. Podiel na nehnuteľnostiach vydržali už právni predchodcovia navrhovateľov. Nehnuteľnosť užívali navrhovatelia a ich právni predchodcovia od roku 1920 spolu s podielom p. B. H. v celosti, nikdy ju nescudzili. Výlučne ju užívali len oni sami v domnení, že im bol podiel darovaný. Držba nebola nikdy prerušená alebo nejakým spôsobom namietaná ako nezákonná alebo nedobromyseľná. Dôvodom tohto návrhu je preto snaha navrhovateľov o uvedenie stavu faktického do súladu so stavom právnym.

4. Navrhovatelia následne, na základe výzvy súdu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2024 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnili svoj návrh tak, že označili deň, kedy nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Uviedli, že navrhovateľka 1/ nadobudla vlastnícke právo k predmetným podielom na nehnuteľnostiach vydržaním dňa 12.04.2001, a to na základe osvedčenia o dedičstve č. D XXX/XX, Dnot XXX/XXXX po svojej matke, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2001. Navrhovateľ 2/ nadobudol vlastnícke právo k podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX, k.ú. a obec D. na základe č. P./XXXX - Darovacia zmluva, vklad povolený dňa 10.10.2022, teda vydržaním dňa 10.10.2022 a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX, k.ú. a obec D. na základe č. P./XXXX - Darovacia zmluva, vklad povolený dňa 16.08.2021 a na základe č. P./XXXX - Darovacia zmluva, vklad povolený dňa 28.05.2022, teda vydržaním dňa 28.05.2022.

5. Následne dňa 17.09.2024 navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručili tunajšiemu súdu Protokol k oprave chyby v katastrálnom operáte vydaný Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor dňa 16.08.2024 pod č. X XX/XXXX, na základe ktorého bol na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k.ú. D. opravený údaj - dátum narodenia a adresa bydliska B. H. z pôvodne chybne zapísaného dátumu narodenia XX.XX.XXXX na správny dátum 28.10.1886 a z pôvodne chybne zapísanej adresy bydliska D. XXX na správnu adresu D. XXX.

6. Uznesením č.k. 19Vyd/1/2024-92 zo dňa 04.11.2024 tunajší súd postupujúc podľa § 10 ods. 1 CMP pribral do tohto konania ďalších účastníkov 1/ až 4/, ktorí majú byť účastníkmi tohto konania s poukazom na § 7 ods. 1 CMP a § 359c ods. 2 CMP. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2024.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Vyd/1/2024-97 zo dňa 05.12.2024 súd vo výroku I. vyzval oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva pre navrhovateľov 1/ A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., C. XXX/XX, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., G. XXX/XXX k podielu 1/120 B. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, SR na nehnuteľnostiach - pozemok KN-E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 1923 m², pozemok KN-E parc. č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere 501 m² a pozemok KN-E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 3723 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú a obec D., okres K., a to každý v spoluvlastníckom podiele 1/240. Vo výroku II. vyzval oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva pre navrhovateľov 1/ A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., C. XXX/XX, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., G. XXX/XXX k podielu 1/120 B. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, SR na nehnuteľnostiach - pozemok KN-E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 2023 m² a pozemok KN-E parc. č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere 2931 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú a obec D., okres K., a to každý v spoluvlastníckom podiele 1/240. Vo výroku III. predmetného uznesenia súd určil, že námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 30.06.2025.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2025 doručil ďalší účastník 3/ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik vyjadrenie, v ktorom uviedli, že si neuplatňujú námietky proti vyššie uvedenému uzneseniu.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 09.06.2025 doručil Slovenský pozemkový fond ako zástupca - správca ďalšieho účastníka 1/ námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania. V predmetnom podaní uviedli, že s poukazom na ust. § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v spojení s ust. § 16 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, Slovenský pozemkový fond spravuje podiely na nehnuteľnostiach ďalšieho účastníka 1/ B. H., ako neznámeho vlastníka. Slovenský pozemkový fond sa obrátil na N. D. so žiadosťou o poskytnutie ďalších informácií, prípadne právnych nástupcov, odkiaľ im bolo oznámené, že žiadanými ďalšími informáciami o B. H. nedisponujú, bol im však doručený úmrtný list jeho manželky, L. H., D. E., nar. XX.XX.XXXX v D. a zomr. XX.XX.XXXX v Rabči. Následne sa so žiadosťou obrátili na Štátny archív v Žiline so sídlom v Bytči, Pracovisko Archív Dolný Kubín, odkiaľ im bolo oznámené, že dedičský spis po B. H. sa v ich evidencii nenachádza, zaslali však dedičský spis sp.zn. D XXX/XXXX po L. H., D. E.. Zároveň zaslali dedičský spis po bratovi B. H., O. H., sp.zn. D XX/XXXX, pričom v zápisnici na strane dva sa spomína B. H., zomr. v 1. svetovej vojne. Ďalej uviedli, že navrhovatelia odvodzujú oprávnenosť držby dotknutých nehnuteľností od uzatvorenej Darovacej zmluvy č. XXXX/XXXX zo dňa 21.03.1920 medzi O. H. (brat B. H.), ktorý bol neumný a zastúpený obecným tátorom B. C. v postavení darcu a O. C. v postavení obdarovaného. Predmetom tejto zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k podielu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve O. H. (zapísaný v PKV č. XXX pod B17) a k podielu vo vlastníctve B. H. (zapísaný v PKV č. XXX pod B16). Podiel po svojom bratovi, nebohom B. H. mal O. H. prináležať titulom zákonného dedičstva. Navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali na základe akej skutočnosti bol O. H. oprávnený nakladať s podielom B. H.. B. H. sa v roku 1914, a teda pred smrťou v 1. svetovej vojne oženil a teda, tvrdenie, že jemu patriaci podiel mal dediť práve jeho brat nie je nijakým spôsobom podložené a zostáva len v rovine domnienok. Nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má. O. H. dotknutý pozemok nevlastnil, a teda nemohol s ním nakladať. V pozemkovo-knižnej vložke č. XXX sa nachádza zápis zo dňa 26.06.1920 č. XXX o právnom úkone: darovacej zmluve zo dňa 21.03.1920, v zmysle ktorého sa zapísalo vlastnícke právo v prospech O. C., avšak len k podielu patriacemu O. H. (podiel zapísaný pod B17), keďže O. H. nebol oprávnený nakladať s podielom svojho brata. Nakoľko až do 31.12.1950 platilo na území Slovenskej republiky uhorské obyčajové právo, v zmysle ktorého sa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobúdalo až zápisom do pozemkovej knihy, zastávajú názor, že obdarovaný O. C. mal vedomosť, že podiel vo vlastníctve B. H. nenadobudol, a teda už v čase vykonania zápisu do pozemkovo-knižnej vložky si bol vedomý tejto skutočnosti. Následne nemohlo dôjsť ani k ďalšiemu prevádzaniu dotknutého podielu vo vlastníctve B. H., pri ktorom by boli splnené zákonné podmienky. Darovaciu zmluvu zo dňa 21.03.1920 tak nemožno považovať za putatívny právny titul, ktorý mohol v O. C. vyvolať nesprávne presvedčenie, že nadobudol aj dotknutý podiel B. H., nakoľko nejde o situáciu, kedy by sa O. C. ako nadobúdateľ domnieval, že bol urobený právny úkon, hoci tomu tak nebolo, pretože v takom prípade by nedošlo k zápisu do pozemkovo-knižnej vložky. Navrhovatelia nijakým spôsobom nepotvrdili pravdivosť svojich tvrdení. Neosvedčili existenciu titulu, od ktorého odvodzujú vydržanie vlastníckeho práva nakoľko nepredložili právny titul, z ktorého by mohli, resp. ich právní predchodcovia, pri normálnej bežnej objektívnej opatrnosti nadobudnúť dôvodné presvedčenie, že im predmet vydržania patrí. Na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby. Slovenský pozemkový fond zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 4Cdo/183/2020 zo dňa 23.02.2022. Ďalej uviedol, že samotné užívanie a hospodárenie na dotknutej nehnuteľnosti navrhovateľmi, resp. ich právnymi predchodcami, automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011 sp.zn. 3 Cdo 12/2010: „Dlhodobá držba nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalobcov bez toho aby bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v nich vyvolať presvedčenie, že sa stali vlastníckymi nehnuteľnosti nepostačuje pre ustálenie splnenia podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.“

10. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

11. Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

12. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

13. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

14. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

15. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

16. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

17. Podľa § 359i ods. 1 CMP, súd uznesením zamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ak sa námietky neodmietli a ak sú dôvodné (§ 359h ods. 3).

18. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj ako „OZ“), držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

19. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

20. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

21. Z návrhu, ako aj z predložených listín, a to najmä z darovacej zmluvy č. XXXX/XXXX zo dňa 21.03.1920 (č.l. 20 spisu) mal súd za preukázané, že O. H. (neumneľý), zastúpený obecným ttorom B. C., daroval svoj podiel, ako aj podiel svojho brata B. H. v nehnuteľnostiach zapísaných v prot. č. XXX opatrovníkovi O. C.. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania boli pôvodne zapísané v prot. č. XXX. Dňa 26.06.1920 sa do katastra a protokolu na základe predmetnej darovacej zmluvy pod č. XXX zapísal len podiel O. H. na obdarovaného O. C., a to pod B20. Uvedené vyplýva z príslušnej PKV vzťahujúcej sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. a obec D. (konkrétne č.l. 34 p.v.). O. C., ktorý na základe predchádzajúcich prevodov vlastnil spolu podiel 71/120, tento svoj podiel na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.1927 predal L. C. pod B24 (predmetné vyplýva z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 13.07.1927 na č.l. 24 spisu, ako aj z príslušnej PKV vzťahujúcej sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. a obec D. konkrétne č.l. 35). L. C., D. C. darovala dňa 26.07.1932 svoj podiel manželovi O. C.,. Zmluva bola podpísaná u notára pod č. XXX/XXXX (č.l. 21 a 23 spisu). O. C. bol zapísaný do protokolu č. XXX pod č. B26 (č.l. 35 spisu). Na základe notárskej zápisnice č. N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 09.10.1969 daroval O. C. nehnuteľnosti zapísané v protokole č. XXX svojej dcére O. E. D. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorú mal z manželstva s L. C., D. C. (č.l. 27). O. E. bola matkou navrhovateľky 1/ a starou matkou navrhovateľa 2/, uvedené mal súd preukázané prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov SR. Po smrti O. E. nadobudli predmetné nehnuteľnosti jej dve dcéry. V zmysle osvedčenia o dedičstve č. D XXX/XX, Dnot XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2001 (č.l. 28 spisu), nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX (protokol

č. XXX) nadobudli dcéry A. B. C., D. E. (navrhovateľka 1/) a G. F., D. E., ktorá neskôr svoj podiel previedla na svojho syna E. F. (navrhovateľ 2/).

22. Vzhľadom na podané námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania, súd v prvom rade s poukazom na ust. § 359h ods. 4 CMP skúmal, či tu nie sú dôvody na odmietnutie námietok, pričom dospel k záveru, že vyššie uvedené námietky boli podané včas a zároveň obsahujú náležitosti podľa odseku 3. Súd ďalej s poukazom na ust. § 359i ods. 1 CMP skúmal, či sú predmetné námietky dôvodné. Súd sa stotožnil so skutkovou a právnou argumentáciou uvádzanou v námietkach, že navrhovatelia nepreukázali v konaní nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k predmetným nehnuteľnostiam. Navrhovatelia odvodzujú oprávnenosť držby dotknutých nehnuteľností od uzatvorenej darovacej zmluvy č. XXXX/XXXX zo dňa 21.03.1920 medzi O. H. (brat B. H.), ktorý bol neumný a zastúpený obecným tuteurom B. C. v postavení darcu a O. C. v postavení obdarovaného. Predmetom tejto zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k podielu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve O. H. a k podielu vo vlastníctve B. H.. Podiel po svojom bratovi, nebohom B. H. mal O. H. prináležať titulom zákonného dedičstva. Navrhovatelia však nijakým spôsobom nepreukázali na základe akej skutočnosti bol O. H. oprávnený nakladať s podielom B. H.. Z listiny - Protokol k oprave chyby v katastrálnom operáte – doručenej tunajšiemu súdu navrhovateľmi dňa 17.07.2024 vyplýva (konkrétne čl. 74 p.v.), že B. H. padol v 1. sv. vojne v roku 1918. Uvedené zároveň vyplýva zo Zápisnice o prejednávaní dedičstva po poručiteľovi O. H. č. D XX/XXXX (konkrétne čl. 109 spisu). Z predmetnej zápisnice zároveň vyplýva, že O. H. mal okrem už menovaného brata B. H. ďalších bratov, a to I. H. (roľník v D.) a v tom čase (rok 1951) už nebohého brata E. H., po ktorom ostali deti E. H. a B. H.. Zároveň zo sobášneho listu B. H. vyplýva, že tento sa 16.02.1914 v D. oženil s L. E., nar. XX.XX.XXXX (čl. 16 spisu). Z uvedených skutočností tak nie je možné bez pochybností vyvodiť záver, že podiel B. H. na predmetnej nehnuteľnosti mal zdediť práve jeho brat O. H.. Potom je možné konštatovať, že na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby. Súd v tomto kontexte poukazuje na to, že zo zápisu v príslušnej PKV vzťahujúcej sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. a obec D. č. XXX vyplýva, že vlastnícke právo na základe darovacej zmluvy zo dňa 21.03.1920 sa zapísalo v prospech O. C. (pod B20), avšak len k podielu patriacemu O. H. (podiel zapísaný pod B17).

23. Vydržanie vlastníckeho práva je jeho nadobudnutie v dôsledku kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenú dobu. Okrem spôsobilého predmetu vydržania a spôsobilého subjektu vydržania, základnými predpokladmi vydržania sú oprávnená držba a nepretržitosť tejto oprávnenej držby, počas celej zákonom ustanovenej doby. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera (dobromyseľnosť) je podľa platnej úpravy daná „so zreteľom na všetky okolnosti“. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu.

24. Oprávnenosť držby sa teda posudzuje z hľadiska existencie právneho titulu, o ktorý sa dobrá viera držiteľa opiera, nakladanie s vecou ako s vlastnou, existencie dobrej viery držiteľa. Dobrá viera spočíva v presvedčení držiteľa, že je vlastníkom veci, ktorú drží, alebo subjektom práva, ktoré vykonáva, poprípade, že sú dané právne skutočnosti, ktoré majú za následok vznik vykonávaného práva. Dobrá viera je vnútorný, psychický stav držiteľa. Zo zákona vyplýva, že nestačí prostá subjektívna dobrá viera, oprávnený držiteľ musí byť v dobrej viere „so zreteľom ku všetkým okolnostiam“. Posúdenie, či je držiteľ v dobrej viere so zreteľom ku všetkým okolnostiam alebo nie, je treba vždy hodnotiť objektívne a nie len zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samotného účastníka, a je vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno vzhľadom k okolnostiam a povahe daného prípadu po každom požadovať, nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí.

25. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 49/2010 vyplýva, že „predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Rozlišujúcim znakom medzi držbou oprávnenou a neoprávnenou je teda dobromyseľnosť, resp. nedobromyseľnosť držiteľa, pričom otázku dobromyseľnosti je potrebné posudzovať „so zreteľom na všetky okolnosti“. Súdna prax je jednotná v tom, že posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť, ako vnútorný psychický stav, je potrebné objektivizovať s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých došlo k faktickému nakladaniu s vecou, resp. vykonávaniu práva pre seba.

Z týchto okolností potom možno usúdiť, či držiteľ mohol alebo nemohol rozpoznať, že mu vec alebo právo skutočne patrí. Okolnosťami, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, sú aj okolnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia práva (právneho titulu), teda tzv. uchopenia sa držby. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe predpokladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva.“

26. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že návrhu navrhovateľov na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva podielom na predmetných nehnuteľnostiach nie je možné vyhovieť, nakoľko mal za to, že Slovenský pozemkový fond v súlade s ust. § 359i ods. 1 CMP v spojení s ust. § 359h ods. 3 písm. b) CMP osvedčil, že vydržaním môžu byť dotknuté práva osoby, ktorú podľa osobitných predpisov zastupuje, a preto návrh zamietol.

27. Zamietnutie návrhu na potvrdenie vydržania však nebráni navrhovateľom, aby si podali kvalifikovanú určovaciu žalobu o nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, pre úspešnosť ktorej ale budú musieť preukázať splnenie všetkých podmienok vydržania a preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení v súlade s Civilným sporovým poriadkom.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).