

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201019
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1225201019.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX E., a otec - F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XX, XXX XX H., zastúpený: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Ševčenkova 5, 851 01 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 08.04.2025 č.k. 27P/45/2025-34 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 27P/45/2025–34 zo dňa 08.04.2025 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, zákazu styku maloletej s matkou a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a súčasne žiadal zrušiť uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2021 č.k. 68P/135/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.10.2021 č.k. 11CoP/322/2021–219, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) a čl. 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom súvisiacich spisov dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení návrhu otca, pretože súd nemal osvedčenú a ani nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej formou neodkladného opatrenia a nemal za preukázané žiadne potenciálne ohrozenie maloletej v intenzite, ktorá by odôvodňovala zákaz styku matky s maloletou, a ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Konštatoval, že otec v návrhu poukazoval na údajné opakované fyzické útoky matky voči maloletej, ktorých výsledkom sú modriny na tele maloletej, ktoré tvrdenia nepreukázal. Uzavrel, že z predložených listín nevyplynulo, že by matka bola pôvodcom popisovaných modrín na tele maloletej. Prihliadol na to, že vyjadrenia maloletej k pôvodu popisovaných modrín neboli konzistentné, vzhľadom na mieru jej schopnosti formulovať svoje vlastné názory a právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach. Otcom predloženú lekársku správu označenú v bode 11 odôvodnenia rozhodnutia vyhodnotil ako nepreukazujúcu a nevypovedajúcu o tvrdenom fyzickom trestaní maloletej matkou, vzhľadom na dátum vyhotovenia a aktuálnosť modrín na tele maloletej. Z uvedeného dôvodu návrh otca posúdil ako nedôvodný a uzavrel, že vzhľadom

na protichodné tvrdenia rodičov maloletej v súvisiacich konaniach, je nevyhnutné vykonať potrebné dokazovanie a preto považoval za potrebné a sledujúce záujem maloletého dieťaťa vyčkať na výsledok nariadeného znaleckého dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. B5-68P/135/2021, ktorým budú posúdené osobnostné a charakterové črty rodičov, ich výchovné predpoklady a nedostatky, vzájomný vzťah rodičov, ich vzájomný vzťah k maloletej a ostatné dôležité skutočnosti, ktoré je potrebné zistiť za účelom právneho posúdenia otázky zverenia maloletej a jej styku s rodičom, ktorému nebude zverená do osobnej starostlivosti. Uviedol, že nateraz nie je možné spoľahlivo prijať záver, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a je potrebné rozsiahlejšie dokazovanie, ktorému v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je poskytnutý náležitý zákonný rámec. Konštatoval, že bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. B5-68P/135/2021, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej. Ak bude preukázaná bezodkladná potreba zmeniť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletej, nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyhlásil, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletej rozhodnúť aj bez návrhu.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhujúc ho v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie, prípadne nariadiť neodkladné opatrenie a maloletú dočasne zveriť do jeho výlučnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Alternatívne v prípade nemožnosti zákazu styku matky s maloletou navrhol upraviť styk výlučne v jeho prítomnosti alebo za prítomnosti poverenej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v presne stanovenom čase a rozsahu, ktorý súd považuje za primeraný ochrane najlepšieho záujmu maloletej. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Mal za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby odvolací súd napravil pochybenia súdu prvej inštancie a zabezpečil účinnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývoja maloletej. Napadnuté rozhodnutie považoval za nesprávne, keďže súd nedostatočne, nesprávne a povrchno vyhodnotil predložené dôkazy a ignoroval závažnosť dôkazov, ktoré poukazujú na bezprostredné ohrozenie života, zdravia a priaznivého psychického vývoja maloletej. Postup súdu považoval za rozporný, vzhľadom na povinnosť pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach podľa § 365 CMP bezprostredne zabezpečiť ochranu maloletého dieťaťa v prípade vážneho ohrozenia. Poukázal na trestné oznámenie podané dňa 27.03.2025 na OKP OR PZ Trnava, v rámci ktorého maloletá výslovne a opakovane uviedla, že ju matka bije a spôsobuje jej intenzívnu fyzickú bolesť a strach, ktoré tvrdenia sú autenticky zachytené na audiovizuálnom zázname. Predložil ako relevantný dôkaz psychologický posudok Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Holič (ďalej aj len „CPPaP Holič“) zo dňa 27.04.2025, v ktorom sa jednoznačne a veľmi podrobne analyzuje psychický stav maloletej a interakcia s oboma rodičmi. Z psychologického vyšetrenia vyplýva, že maloletá vykazuje závažné symptómy psychickej traumy, ako sú prejavy silného emocionálneho stresu, úzkosti a intenzívneho strachu, a tieto sú preukázané a výhradne spojené s kontaktom a interakciou s matkou. Podľa znaleckého posudku maloletá počas psychologického vyšetrenia opakovane spontánne a konzistentne verbalizovala negatívne skúsenosti s matkou a uvádzala situácie, kedy bola vystavená fyzickému a psychickému násiliu. V zmysle záverov odborníka dieťa vykazuje symptómy typické pre obeť fyzického týrania, vrátane výrazného zníženia sebadôvery, emočnej lability, náhlych záchvatov plaču a intenzívnej potreby bezpečia a ochrany. Z hľadiska psychologickej diagnostiky sú tieto reakcie jasnými indikátormi pretrvávajúceho a intenzívneho stresu, ktorý vzniká v dôsledku dlhodobého ohrozovania jej psychického a fyzického bezpečia zo strany matky. Znalecký posudok konštatuje, že v dôsledku týchto zážitkov si maloletá vybudovala výrazne narušenú citovú väzbu k matke, čo preukázateľne negatívne ovplyvňuje jej súčasný psychický stav, emocionálny vývoj a celkové vnímanie bezpečia. Psychologické vyšetrenie potvrdilo, že maloletá sa v jeho prítomnosti cíti bezpečne, pokojne, emočne stabilne, prejavuje silnú pozitívnu citovú väzbu a opakovane uvádza, že pri otcovi nachádza ochranu pred pocitmi ohrozenia a stresu, ktoré sú spojené s kontaktom s matkou, v domácom prostredí otca prežíva pozitívne emócie, uvoľní sa a emočne sa stabilizuje, čo výrazne prospieva jej zdravému psychickému vývoju a zotaveniu sa z predchádzajúcich traumatických zážitkov. Lekárska správa D. H. zo dňa 12.02.2023 objektívne potvrdzuje existenciu rôznych zranení (modriny a hematómy rôzneho veku) na tele maloletej, ktoré vznikli počas výhradnej starostlivosti matky, čím podporuje tvrdenia maloletej o fyzickom násilí zo strany matky. Napriek týmto dôkazom súd v rozpore so zásadou najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, závažnosť situácie nedocenil a neodkladné opatrenie zamietol, ignorujúc, že ďalšie zotrvávanie maloletej v prostredí, kde dochádza k fyzickému a psychickému násiliu, môže viesť k nenapraviteľným následkom na jej zdraví a psychickom vývoji. Nesúhlasil so záverom, že neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorý je nesprávny a v rozpore s

predloženým znaleckým posudkom psychológa, ktorý jasne a explicitne konštatoval, že zotrvanie maloletej v starostlivosti matky predstavuje vážne riziko pre jej zdravý psychický vývoj a emocionálnu stabilitu a bezpečným prostredím je pre maloletú domácnosť otca. Znalecký posudok CPPaP Holíč zdôrazňuje, že emocionálne prejavy a výpovede maloletej sú vzhľadom na vek autentické, konzistentné a presvedčivé, a odborník vylučuje akúkoľvek manipuláciu zo strany otca. Naopak, poukazuje na autentickosť prežíanej traumy, čo predstavuje mimoriadne závažný dôkaz o nutnosti okamžitého súdneho zásahu formou neodkladného opatrenia, ktorým bude dieťa efektívne chránené pred ďalším násilím zo strany matky. Namietal, že súd neprimerane bagatelizoval odborné závery psychologického posudku CPPaP Holíč a neopodstatnene spochybnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej. Tento znalecký dôkaz preukazuje závažnú naliehavosť ochrany záujmov maloletej a podporuje potrebu okamžitej zmeny osobnej starostlivosti o maloletú v prospech otca. Ignorovaním týchto odborných záverov súd nepostupoval v najlepšom záujme dieťaťa v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ súd má objektívne dôkazy o vážnom ohrození dieťaťa, je jeho povinnosťou okamžite zabezpečiť bezpečné prostredie pre dieťa ďalšieho zbytočného dokazovania, ktoré by mohlo situáciu predĺžiť a tým prehĺbiť ujmu na dieťati. Žiadal pripojiť policajnú správu č. 96.25/1037 vedenú na OR PZ H., v ktorej sú zdokumentované okolnosti ohľadom vstupu matky do jeho obydľia bez jeho súhlasu, kedy došlo následne k výrazne negatívnej emocionálnej reakcii maloletej, ktorá s plačom, odporom a evidentným strachom odmietala odísť s matkou, čo objektívne potvrdzuje existenciu závažného narušenia ich vzájomného vzťahu. Podľa jeho mienky, uvedené skutočnosti a predložené dôkazy dostatočne osvedčujú potrebu bezodkladného zásahu do pomerov rodiny. Uviedol, že znalecký psychologický posudok CPPaP Holíč bol vyhotovený až 27.04.2025, po vydaní napadnutého uznesenia, ktorý dôkaz má zásadný význam pre objektívne posúdenie veci a potvrdzuje existenciu bezprostredného rizika ohrozenia života, zdravia a priaznivého psychického vývoja maloletej, čím spätne preukazuje opodstatnenosť jeho tvrdení už v pôvodnom návrhu a potvrdzuje naliehavosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázal na judikatúru Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodnutie sp. zn. 14CoP/42/2021, Krajského súdu v Nitre, rozhodnutie sp. zn. 9CoP/35/2022. Mal za to, že odvolací súd je povinný zohľadniť aj dôkazy získané po vydaní napadnutého rozhodnutia, ak tieto objektívne preukazujú závažnosť a urgentnosť situácie dieťaťa. Opomenutie alebo bagatelizovanie kľúčového dôkazu, ktorým je tento znalecký posudok, by predstavovalo závažné procesné pochybenie a porušenie zásady spravodlivého procesu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z dôvodu závažnosti, autenticity a relevancie predloženého znaleckého psychologického posudku, lekárskeho správ a ďalších predložených dôkazov je potrebné napraviť pochybenie súdu prvej inštancie a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá efektívne a okamžite chránená pred ďalším psychickým a fyzickým násilím zo strany matky.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že dňa 27.03.2025 si otec ponechal maloletú v starostlivosti v rozpore s právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2021 č.k. 68P/174/2021- 105 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.10.2021 č.k. 11CoP/322/3021 upravujúcim výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom doposiaľ jej maloletú neodovzdal do jej starostlivosti a ako zákonný zástupca porušuje svoje povinnosti. V ten istý deň 27.03.2025 otec podal návrh na neodkladné opatrenie, čo svedčí o tom, že návrh bol vopred pripravený a podaný s cieľom spätne legalizovať svoje konanie. Otec týmto konaním závažne narušuje právnu istotu dieťaťa, zneužíva inštitút neodkladného opatrenia, maloletú izoluje od matky, dlhodobo a systematicky manipuluje jej vnímanie, navodzuje v nej negatívny obraz o matke a ovplyvňuje dieťa proti jej osobe. Maloletá je vystavovaná psychickému nátlaku, ktorého následkom je narušenie citovej väzby a zvyšujúci sa stres. Po takejto manipulácii otec účelovo vyhľadáva psychologické vyšetrenia, v ktorých potom získané výsledky interpretuje ako dôkaz „zlyhania matky“. Tento prístup má vážne negatívne dôsledky na psychický vývoj dieťaťa a môže viesť k trvalému poškodeniu vzťahu medzi dieťaťom a matkou, čo je v rozpore s najlepším záujmom maloletej, ako ho definuje aj Dohovor o právach dieťaťa a slovenský právny poriadok. Otec k odvolaniu pripojil psychologickú správu D. I. J., v ktorej sa uvádza odporúčanie zaradiť dieťa do terapie, ako aj návrh na vypracovanie znaleckého posudku, a správa konštatuje, že vzťah medzi matkou a dieťaťom je „narušený“. Na základe telefonického kontaktu jej D. J. dňa 03.07.2025 oznámila, že dieťa je pohltené chaosom, ktorý vytvára situácia okolo nej, pričom ide o dôsledok dlhodobého rodičovského konfliktu, nie o zlyhanie jedného rodiča a terapia je odporúčaná ako podpora pre dieťa, nie ako dôsledok zanedbávania. Z uvedeného vyplýva, že správa nepreukazuje žiadne konkrétne ohrozenie zo strany matky. Odborníčka sama uvádza, že príčinou psychickej záťaže je konflikt medzi

rodičmi, a nie správanie matky. Uviedla, že je ochotná maloletej zabezpečiť pomoc, bude nápomocná a spolupracujúca. Žiadala, aby odvolací súd vzal na vedomie, že otec vedome porušuje právoplatné rozhodnutie súdu a zadržáva maloletú bez právneho titulu, koná manipulatívne a psychicky zaťažuje maloletú, opakovane ju obviňuje z týrania jej zverenej osoby a špekulatívne koná za účelom vyhnutia sa výkonu súdneho rozhodnutia nariadeného Mestským súdom Bratislava II dňa 18.06.2025 (v konaní vedenom pod sp. zn. 27Em/1/2025), pričom je tiež obžalovaný z marenia výkonu úradného rozhodnutia na Mestskom súde Bratislava I. Dala do pozornosti trestnú minulosť otca, ktorý je aj v súčasnosti trestne stíhaný, dvakrát bol podmiennečne odsúdený, je obvinený z pokračovacieho trestného činu podvodu (ČVS OPR-74/2 VYS-TN-2024 - sp.zn.:17Tp/92/2024), pri domovej prehliadke u neho boli nájdené strelné zbrane, ktoré sú zdokumentované v trestnom súdnom spise sp. zn. To/92/2024. V minulosti bol otec osemkrát trestne stíhaný za násilnú trestnú činnosť, nebezpečné vyhrážanie, ublíženia na zdraví, majetkovú trestnú činnosť - poškodzovanie cudzej veci, ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky, porušovanie domovej slobody.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1, § 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je teda rozsah „dokazovania“ (osvedčovania) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo/104/2010, 2 Cdo/105/2010). Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, styk rodiča s dieťaťom a pod.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podaného odvolania, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal ohľadom rozhodujúcich skutočností dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vec i správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj dostatočne a zároveň jasne a zrozumiteľne odôvodnil. Odvolací súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a s jeho dôvodmi. Súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými

predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia, správne vyložil účel a podmienky inštitútu neodkladného opatrenia.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Uvedenú skutočnosť otec v konaní vo vzťahu k návrhu na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti neosvedčil a ani v odvolaní neuviedol žiadne dôvody zakladajúce zmenu napadnutého rozhodnutia. K predloženým dôkazom zo strany otca odvolací súd udáva, že správa Fakultnej nemocnice Trnava z vyšetrenia zo dňa 12.2.2023 a správa z vyšetrenia v Ambulancii klinickej a dopravnej psychológie a psychoterapie zo dňa 10.2.2023 nie sú aktuálne a neosvedčujú naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ ide o pripojenú Zápisnicu o trestnom oznámení, ktoré podal otec dňa 27.3.2025, z jej obsahu vyplývajú výhradne vyjadrenie otca. Ani potvrdenie OO PZ Piešťany zo dňa 6.4.2025 (oznámenie vo veci prečinu porušovania domovej slobody vo vzťahu k matke) a potvrdenie OR PZ v Bratislave zo dňa 6.4.2025 nezakladajú dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že nie je sporné, že medzi rodičmi dochádza ku konfliktom a nedorozumeniam, o čom svedčia aj súdne konania vo veci starostlivosti o maloletú. Ak otec podal na matku uvedené trestné oznámenie, pričom medzi rodičmi došlo ku konfliktu ani táto okolnosť nie je dôvodom pre postup podľa § 324 a § 325 CSP. Otec v odvolaní ďalej poukazuje na znalecký posudok Centra poradenstva a prevencie, Holíč zo dňa 23.4.2025, ako dôkaz, na základe ktorého je potrebné jeho návrhu vyhovieť. Odvolací súd na danú správu, ktorá nie je znaleckým posudkom (ako sa otec mylne domnieva) neprihliadal, keďže z obsahu správy vyplýva, že rodinná a zdravotná anamnéza maloletej bola poskytnutá výhradne otcom, maloletá prišla na vyšetrenie v sprievode otca, správa bola odoslaná len otcovi a celé vyšetrenie sa zrealizovalo bez účasti a poskytnutia informácií aj zo strany matky. Odvolací súd uzavrel, že danú správu v žiadnom prípade nemožno považovať za objektívnu a osvedčujúcu, že riešenie situácie na strane maloletej neznesie odklad. Zhoduje sa s názorom súdu prvej inštancie, že aktuálne nie je možné ustáliť, že je tu potreba okamžitého zásahu do pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca a že by prezverenie maloletej v tomto čase a v tejto situácii bolo opodstatnené a nutné, nakoľko tak nie je možné urobiť bez výsledkov hlbšieho dokazovania. Skúmanie, či výchovné prostredie otca je pre maloletú vhodnejšie ako výchovné prostredie matky, ako i skúmanie názoru maloletej neprináleží súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, zvlášť za situácie, kedy vo veci samej (na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/135/2021) stále prebieha o týchto otázkach dokazovanie. Až po vyhodnotení záverov znaleckého dokazovania a všetkých ostatných dôkazov jednotlivo a zároveň v ich vzájomnej súvislosti, ako aj komplexnom posúdení všetkých relevantných skutočností bude možné ustáliť, aký model starostlivosti je v najlepšom záujme maloletej, resp. či je dôvodom na rozhodnutie o zmene zverenia.

14. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie aj vo vzťahu k posúdeniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zákaze styku matky s maloletou. Po preskúmaní obsahu spisu a odvolania dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu aj v tejto časti, pretože nie sú splnené podmienky pre jeho vyhovie, keď otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a možné ohrozenie maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa otec domáha tak závažného zásahu do rodičovských práv matky, akým je zákaz styku, dôvodiac fyzickým ubližovaním maloletej matkou, je jeho povinnosťou osvedčiť tvrdenia, o ktoré návrh opiera. Za takéto osvedčenie rozhodne nemožno považovať pripojené listinné dôkazy, ktoré odvolací súd vyhodnotil v bode 13 tohto rozhodnutia. Treba uviesť, že obmedzenie a zákaz styku rodiča s dieťaťom (ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine) je výnimkou zo všetkých pravidiel, ide o výnimočné riešenie a takýto vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností môže byť odôvodnený iba takými závažnými okolnosťami zo strany dieťaťa, že by ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt rodiča s ním. Z uvedených dôvodov a za daných okolností odvolací súd neprihliadal ani na odvolací návrh otca, ktorým sa domáhal upraviť styk matky s maloletou v jeho prítomnosti vyhodnotiac ho ako nedôvodný a neosvedčený. Keďže návrhu otca nebolo vyhovie, nebol dôvod ani na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2021 č.k. 68P/135/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021-219 zo dňa 15.10.2021, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, keď aj odvolací súd dospel k záveru, že nedošlo ku zmene pomerov na strane maloletej odôvodňujúce postup podľa § 363 CMP.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako správne.

16. Zároveň s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).