

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60EK/416/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123238247
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Demianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123238247.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 365.bank,a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, právne zast: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 81105 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D. E., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 4179,60 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Hlaváčová, súdny exekútor, Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod sp. zn. XXXX XXX/XX, o proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. XXXX XXX/XX zo dňa 30.10.2024 vydané súdnym exekútorom JUDr. Mária Hlaváčová.

II. Súd upovedomenie o zastavení exekúcie vrátane výzvy na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. XXXX XXX/XX zo dňa 30.10.2024 vydané súdnym exekútorom JUDr. Mária Hlaváčová z r u š j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.02.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4179,60 eur s prísl. na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.01.2023, pod spis. zn. XXX/X/XXXX, ktorý sa stal vykonateľným dňa 28.01.2023.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 21.02.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Mária Hlaváčová, súdny exekútor, Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXX XXX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 30.10.2023 Upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila. Súdny exekútor zistil, že Uznesením okresného súdu Prešov, zo dňa 10.10.2024, pod spis. zn. XXXX/XXX/XXXX, ktorý bol dňa bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Súdny exekútor oprávneného zároveň vyzval na úhradu trov exekútora vo výške 72 eur.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov súdneho exekútora boli oprávnenému doručené dňa 31.10.2024. Dňa 12.11.2024 boli do elektronickej schránky súdneho exekútora doručené námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov (ďalej aj ako „námietky“). Súd týmto konštatuje, že oprávnený podal námietky v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor námietky oprávneného predložil súdu na rozhodnutie dňa 09.12.2024.

5. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov uviedol, že povinný, evidentne motivovaný možným postihom jeho majetku, previedol v minulosti darovacou

zmluvou na F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území: D. E., obec: Stará Ľubovňa, zapísaných na liste vlastníctva č.XX, evidovanom Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, a to pozemky, ako aj rodinný dom. Vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený Okresným úradom dňa 11.04.2023 pod. č. G./XXXX. Oprávnený ďalej uvádza, že Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 24.5.2024,, spis. zn. XX/X/XXXX-XXX určil, že darovacia zmluva je voči oprávnenému neúčinná (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2024). Oprávnený zaslal tento rozsudok súdnej exekútorke na vedomie podaním zo dňa 08.07.2024. súčasne navrhol zriadenie exekučného záložného práva na dotknutých nehnuteľnostiach a súhlasil s ich predajom. Oprávnený sa v námietkach opiera o ust. § 166h ods. 1 ZoKR, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky v exekúcii z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Toto právo veriteľa voči dlžníkovi zostáva oddĺžením nedotknuté. Vzhľadom na vyššie uvedené sa oprávnený, aj napriek vyhlásenému konkurzu, môže naďalej domáhať uspokojenia svojej pohľadávky voči povinnému postihom nehnuteľnosti, ktoré ukracujúcim úkonom ušli z jeho majetku. Oprávnený taktiež poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023, spis. zn. III ÚS 702/2022. Z poukázaných dôvodov sa oprávnený domáha, aby súd upovedomenie súdnej exekútorke o zastavení exekúcie zo dňa 30.10.2024 spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil.

6. Súdny sa exekútor k podaným námietkam oprávneného nevyjadril.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Zmyslom odporovateľnosti právnych úkonov je to, že pokiaľ právne úkony dlžníka ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, môžu byť veriteľom napadnuté odporom, ktorý smeruje k tomu, aby vo vzťahu k nemu boli takéto právne úkony vyhlásené za právne neúčinné. Prostredníctvom inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu poskytuje Občiansky zákonník ochranu veriteľovi pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku, a tým aj k zmareniu či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka riadne a včas uspokojená. Odporovateľnosť znamená nastolenie tzv. relatívnej neúčinnosti právneho úkonu, t. j. iba voči ukrátenému veriteľovi. Relatívne neúčinný právny úkon je platný, nastávajú podľa neho všetky účinky právom spojované s platným právnym úkonom. Iba vo vzťahu medzi účastníkmi (teda vo vzťahu medzi veriteľom a treťou osobou, ktorá od dlžníka nadobudla majetok odporovaným právnym úkonom) sa na tento vzťah hľadí, ako keby k tomuto právnemu úkonu nedošlo (nenastali jeho právne účinky).

11. Súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam.

12. Oprávnený má za to, že neboli naplnené zákonné podmienky na zastavenie predmetnej exekúcie z dôvodu podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko súdny exekútor ignoroval podanie oprávneného zo dňa 08.07.2024 označené ako „ Oznámenie oprávneného o odporovanom právnym úkone“, v ktorom uvádza, že Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 24.05.2024, spis. zn. XX/X/XXXX-XXX, súd prvej inštancie určil, že darovacia zmluva, ktorou povinný previedol svoje

vlastnícké práva k nehnuteľnostiam je voči oprávnenému neúčinná. Spolu s týmto podaním oprávnený doručil súdному exekútorovi aj návrh na zriadenie exekučného záložného práva a súhlas s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností. Súd má z predložených dokumentov zo strany oprávneného za to, že súdny exekútor ignoroval podania oprávneného, v ktorých uvádzal skutočnosti dôležité pre exekučné konanie, keď napriek tomu dňa 30.10.2024 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd sa opiera Nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023, spis. zn. III ÚS 702/2022: „Ustanovenie § 166h ods. 1 ZoKR je ustanovením, v ktorom má právna úprava konkurzu (oddĺženia) osobitný režim. Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že právo veriteľa domáhať sa uspokojenia (núteného výkonu pohľadávky) aj napriek oddĺženiu toto právo veriteľa voči dlžníkovi ostáva nedotknuté, a to uspokojením sa z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Ide o osobitný právny vzťah, keď dochádza k neúčinnosti právnych úkonov pre účely ochrany veriteľa, ktorý ak úspešne odporuje právnemu úkonu, ktorým bol ukrátený, aby si mohol úspešne vymáhať svoju pohľadávku. Pre účely efektívnej ochrany pohľadávky veriteľa, ktorý s úspechom odporoval právnemu úkonu dlžníka, sa môže domáhať od svojho dlžníka núteného výkonu svojho nároku (pohľadávky) prostredníctvom exekúcie podľa Exekučného poriadku, ako sa už konštatuje, aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi je premĺčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že právny úkon, ktorým povinný previedol časť svojho majetku na druhú osobu s cieľom ukrátiť oprávneného je voči nemu neúčinný. Exekúciu je tak možné viesť aj na vymoženie pohľadávky v dôsledku oddĺženia dlžníka nevymáhateľnej, ale len na ten majetok, ktorý dlžníkovi ušiel v dôsledku právneho úkonu, ktorý oprávnený úspešne odporoval.

13. Na základe uvedeného má súd za to, že súdny exekútor nepostupoval správne, keď zastavil predmetnú exekúciu podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora za dôvodné, a preto s poukazom na ust. § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie vrátane výzvy na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. XXXX XXX/XXXX dňa 30.10.2024, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Mária Hlaváčová zrušil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.