

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12Em/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125204268
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125204268.1

Uznesenie

V právnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. X, C., zastúpenej advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti povinnému: E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G. H. X, I., a maloletého dieťaťa: A. F., nar. X.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. J. A. B., nar. XX.X.XXXX (ďalej len oprávnená/ matka) sa ako oprávnená návrhom doručeným súdu dňa 14.03.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/2/2021 zo dňa 16.02.2022.

2. Oprávnená odôvodnila svoj návrh tým, že maloletá pochádza z manželstva jej rodičov, ktoré manželstvo skončilo rozvodom, čo vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.02.2022, pod sp. zn. 11P/2/2021 (ďalej aj ako „Rozsudok o rozvode“). Právoplatnosť a aj vykonateľnosť Rozsudku o rozvode nastala dňa 10.03.2022. Z Rozsudku o rozvode tiež vyplýva, že medzi rodičmi maloletej došlo k schváleniu rodičovskej dohody v znení, že maloletá sa na čas po rozvode zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, bez určenia platenia výživného. Po právoplatnosti (aj vykonateľnosti) Rozsudku o rozvode sa striedavá starostlivosť o maloletú spravídla vykonávala, pričom patričný zvrat v uvedenom nastal od 17.01.2025, kedy otec maloletej sa sám, bez zmeny v rozhodnutí, jednostranne rozhodol, že už viac maloletú dcéru matke maloletej (navrhovateľke) nevráti, že jej ju už neodovzdá, resp. že už nebude viac rešpektovať súdom nariadenú striedavú starostlivosť aj v prospech matky maloletej. Matka maloletej mala, resp. aj má nariadené súdom, aby osobnú starostlivosť o maloletú v rámci striedavej starostlivosti mohla vykonávať týždenne, a to v období od piatku kalendárneho týždňa (ako prvá teda od piatku kalendárneho týždňa, ktorý bude nasledovať po dátume právoplatnosti Rozsudku o rozvode), čo vyplýva z Rozsudku o rozvode. Dňa 17.01.2025 mal otec maloletej odovzdať (s odkazom na Rozsudok o rozvode) maloletú v čase o 16:00 hod. matke maloletej, čo avšak neučinil, a to ani neskôr v ďalších týždňoch keď matka mala byť opäť s dcérou. Otec maloletej nielenže nerešpektuje súdom nariadenú striedavú starostlivosť o maloletú, ale týmto aj bráni maloletej sa riadne stretávať s matkou maloletej, aby v čase kedy má byť maloletá u matky s ňou mohla tráviť čas, svoj dobrý vzťah udržiavať a aj ešte viac tento vzťah prehĺbovať (do budúcnosti) ako matka s dcérou. Takýmto neuváženým konaním otec maloletej bráni maloletej, aby aj matka maloletej mohla poskytovať svojej dcére riadnu starostlivosť, ktorú jej aj vždy skôr plnohodnotne (s podporou svojej rodiny) poskytovala. Otec maloletej prestal s matkou maloletej komunikovať a maloletú už viac matke maloletej neodovzdal v týždni, ktorý patril matke po 17.01.2025. Matka maloletej sa vždy vzorne o svoju dcéru starala, od jej narodenia s ňou bola doma a vychovávala ju prevažne sama, keďže otec maloletej pracoval. V danej starostlivosti chce matka maloletej aj naďalej

pokračovať, čomu matke maloletej jej exmanžel (otec maloletej) zabránil a aj neoprávnene bráni. Pričom reakcia otca maloletej, aby jej odovzdal dcéru, keď má byť s matkou maloletej, že už je týždeň matky bola taká, že cca v znení: „No a čo“. Matka maloletej predkladá do tohto konania aj čiastočnú komunikáciu s otcom maloletej, ktorou ešte disponuje, v ktorej sa vyjadruje otec maloletej vulgárne a výhražne. Matka maloletej je onkologickým pacientom, bola jej diagnostikovaná rakovina (v minulom roku, cca vo februári v roku 2024), ktorá je ale t.č. v štádiu ústupu (v remisii). No aj napriek tomu sa otec maloletej neštilil útočiť slovne na matku maloletej, napr.: „Pochovas sa ti vravim týmto“; „Ešte NIEČO mudreho ty úbožiak?“, „Nezahravaj sa so mnou ty psychicky chorý človek naposledy ťa varujem. Prisahám!“; „Veď o Nikolke sa bavím ty chorá p...!!!; Toto ste s tvojou Matkou už úplne dojeb... a mal som ťa radšej vtedy nechať zdochnúť samú doma a napomáhať ti“; „Ďalšia vec keď je mala u teba je citovo nestabilná ty kur..!!!“; „Zajtra si pojeb... matku za to bezprávie čo teraz konáš ty kur.. rakovinou prehnita“. Tiež z danej komunikácie vyplýva, že otec maloletej uviedol matke maloletej, že: „Veľmi opakujem veľmi dlho ju neuvidíš“ – teda dcéru, že dlho neuvidí matka maloletej. K tomuto sa otec maloletej aj pridružil, keďže od 17.01.2025 už matke maloletej maloletú neodovzdal a v žiadnej komunikácii s matkou maloletej k uvedenému ani nepokračuje. Pričom matka maloletej vždy mala záujem a aj má, aby bola so svojou dcérou, čomu jej otec maloletej neoprávnene a len svojvoľne bráni. Matka maloletej nevrátenie dcéry od otca maloletej nahlásila aj na policajnom orgáne (na K. K. L. I. M., N. X, I.), kedy následne dňa 6.2.2025 (vo večerných hodinách, niečo po 19:00 hod.) sa spolu s príslušníkmi policajného zboru aj vybrali na miesto kde býva otec, na mieste ktorom otec maloletej dvere do bytu neotvoril. Keďže z bytu sa neozývali žiadne zvuky, tak príslušníci policajného zboru nemohli dvere ani otvoriť a ani inak zakročiť. Ani po tomto však otec maloletej sa neodhodlal dcéru matke vrátiť a rešpektovať súdom nariadenú striedavú starostlivosť, čo svedčí len o tom, že otec maloletej nerešpektuje nijako aj rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča (matky maloletej) a že to riešiť ani dobrovoľne nechce. Ďalším následným týždňom /po podaní tohto návrhu/, ktorý patrí matke maloletej, je aj týždeň od 14.03.2025 v čase od 16:00 hod. do 21.03.2025 do 16:00 hod. v zmysle odkazu na právoplatný a vykonateľný Rozsudok o rozvode. Taktiež matka maloletej chce byť s maloletou aj v ďalších týždňoch, ktoré jej patria. Preto matka maloletej skrz svojho právneho zástupcu podáva tento návrh na výkon (súdneho) rozhodnutia, aby boli pre tieto účely riadne zabezpečené aj rodičovské práva a povinnosti matky maloletej k maloletej, a to v čase nariadenom súdom a aby tiež pre tieto účely sa vydalo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia a aj aby sa učinil vo veci samotný výkon rozhodnutia, a to čo najskôr, keďže otec maloletej vo veci svojvoľne koná v neprospech matky maloletej. K návrhu boli pripojené ako prílohy: 1. Plná moc na zastupovanie, Rodný list maloletej, Rozsudok o rozvode (s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti), komunikácia s exmanželom (otcom maloletej), Potvrdenie z policajného oddelenia z 5.2.2025

3. Dňa 02.04.2025 bola súdu doručená správa z UPSVaR z ktorej vyplýva, že: dňa 16. 02. 2022 bolo manželstvo pod sp.zn.:11P/22021 rozvedené a maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v týždňových intervaloch, pričom rodičia túto striedavú starostlivosť o dieťa aj podľa tejto dohody riadne dodržiavali, až do januára 2025. Od 17.01.2025 bola maloletá u svojho otca a matke nebola umožnená striedavá starostlivosť o dieťa v zmysle platného rozhodnutia a preto podala matka návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a na podanom návrhu doposiaľ trvá. Na Mestskom súde Košice súčasne prebieha konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, kedy otec žiada zveriť dieťa do svojej starostlivosti a matka podaným neodkladným opatrením žiadala zverenie dcéry do jej starostlivosti. Dňa 31. 03. 2025 sa úrad telefonicky skontaktoval s matkou maloleteho dieťaťa, ktorá k veci uviedla, že už došlo k realizácii styku matky s dcérou a to od: 19.03.2025 do: 28.03.2025. Matka vyzdvihla dcéru zo školy dňa: 19.03.2025 s tým, že jej dcéra uviedla, že chce ísť prespať k nej. Otec dieťaťa matke formou správ uviedol, že si dcéru má ponechať v starostlivosti do piatka budúceho týždňa. Matka aj napriek tomu na podanom návrhu trvá, lebo nemá dôveru v otca, že jej umožní striedavú starostlivosť o dcéru aj do budúca. Otec bol o podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia informovaný dňa 31. 03. 2025 kolíznym opatrovníkom telefonicky, na čo otec uviedol, že o tomto má vedomosť, reagoval však veľmi podráždene a nevhodne, hanlivo sa vyjadroval na adresu matky a následne hovor ukončil. Prešetrením pomerov v domácnostiach oboch rodičov bolo preukázané, že títo obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, A. ani jedného z rodičov neodmieta, k obom rodičom prechováva pozitívnu citovú väzbu. Úrad opakovane apeloval na rodičov, aby sa snažili v najlepšom záujme maloleteho dieťaťa o zlepšenie ich rodičovských vzťahov, ktoré sú nevyhnutné pre zabezpečenie zdravého vývoja maloletej A., ktorá je ešte v útlom veku a potrebuje oboch svojich rodičov a dôrazne upozornil otca na dobrovoľné rešpektovanie súdneho rozhodnutia v určenom termíne. Vzhľadom na zistené skutočnosti, kedy sa

maloletá od 19.03.2025 do 28.03.2025 nachádzala v starostlivosti matky, má úrad za to, že samotné nariadenie výkonu nie je potrebné za predpokladu, že sa obnoví dodržiavanie nateraz platného súdneho rozhodnutia a maloletá bude môcť byť striedavo u oboch rodičov.

4. Otec sa k návrhu nevyjadril.

5. Dňa 31.07.2025 súd vykonal pojednávanie na ktoré sa otec nedostavil a ani svoju neúčasť nijako neospravedlnil a to napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 25.04.2025. Na pojednávanie sa dostavila matka, jej právna zástupkyňa a kolízny opatrovník. Právna zástupkyňa matky uviedla, že zo strany matky bol podaný návrh z dôvodu, že otec v istom čase prestal dávať matke maloletú na realizovanie striedavej osobnej starostlivosti, taktiež prestal s matkou komunikovať. Z tohto dôvodu, matka pristúpila k podaniu tohto návrhu. S poukazom na to, že od podania návrhu prešiel istý čas, ako aj na to že prebieha konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa toho času sa realizuje striedavá osobná starostlivosť, čiže toho času je realizovaný styk matky a dieťaťa. Otec je prívetivejší aj ústretovejší vo vzťahu k matke, Kolízny opatrovník uviedol, že toho času sa naozaj realizuje striedavá osobná starostlivosť, vzťahy medzi rodičmi sa mierne zlepšili, je to možno dané aj tým, že obidvaja rodičia spolupracujú s referátom psychologicko-poradenských služieb a ak by to išlo takto naďalej nevidíme opodstatnenosť výkonu rozhodnutia.

6. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa ust. § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa ust. § 373 CM, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa ust. § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

12. Podľa Čl. 4 základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa § 38 ods. 1, 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

14. Okresný súd Košice I sp. zn. 11P/2/2021 rozsudkom zo dňa 16.02.2022 rozhodol o tom, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oprávnenej a povinného a zároveň určil interval vykonávania tejto starostlivosti.

15. V konaní o výkon rozhodnutia ide obsahovo o veľmi citlivú oblasť práva, záujem maloletého dieťaťa je prvoradá a ako hodnotové pravidlo je povýšené a prelína sa celým priebehom tohto štádia

konania. Akceptácia práv dieťaťa a ochrany jeho najlepšieho záujmu môžu zásadným spôsobom ovplyvniť (predísť, eliminovať, či úplne vylúčiť) mieru traumatizovania dieťaťa, pri postupe, ktorý sa ho bezprostredne týka.

16. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní ma súd za preukázane, že toho času sa realizuje striedavá osobná starostlivosť o maloletú, preto súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP a zároveň nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.