

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 112P/126/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125205120
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikoleta Uhlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125205120.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, a 2./ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX B., právne zastúpená JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát so sídlom Mudroňova 51, Piešťany a otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX B., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Loffayová, advokátka so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2025 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. deti - dcéra A. B., nar. XX.XX.XXXX syn C. B., nar. XX. XX. XXXX zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť od každého pondelka párneho týždňa od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod. a matka bude vykonávať osobnú starostlivosť od každého nepárneho pondelka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod., pričom rodičia odovzdajú deti v pondelok v školskom zariadení pred vyučovaním. Zároveň sa domáhal, aby súd vo veci samej rozhodol o úprave práv a povinností k mal. deťom tak, že mal. deti - dcéra A. B., nar. XX.XX.XXXX syn C. B., nar. XX. XX. XXXX zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť od každého pondelka párneho týždňa od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod. a matka bude vykonávať osobnú starostlivosť od každého nepárneho pondelka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod., pričom rodičia odovzdajú deti v pondelok v školskom zariadení pred vyučovaním. Uviedol, aby súd rozhodol, že styk rodičov s maloletými deťmi neupravuje a obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že partnerský vzťah medzi otcom a matkou začal v roku 2015. Z tohto partnerského vzťahu sa narodili dve maloleté deti - dcéra A. (X F.) a syn C. (X F.). Počas celého vzťahu rodičia spolupracovali na bežných rodinných a domácich povinnostiach, vrátane starostlivosti o deti. Financie riešili rodičia zo začiatku spoločne, no postupne vďaka zvyšujúcim sa príjmom, najmä od roku 2018, keď si našiel otec aktuálne zamestnanie, takmer celú réžiu domácnosti pokrýval zo svojho príjmu a zvyšok sa dokladal zo zostávajúcich úspor z predaja predošlej nehnuteľnosti (bytu). Komunikácia medzi rodičmi bola otvorená a vecná, s dôrazom na spoločné rozhodovanie a riešenie problémov ohľadne domácnosti, detí, či výchovy. Otec opakovane hľadal kompromisy a chcel a riešil konflikty pokojne a vecne. Napriek tomu dochádzalo neustále k psychickým ako aj fyzickým atakom zo strany matky voči otcovi. Napriek tomu kvôli ucelenosti rodiny a hlavne deťom pokračoval vo vzťahu a pokúšal sa zlepšovať ho. Do konfliktov matka často a opakovane zapájala aj deti, kedy po takomto jednom konflikte v roku 2023 si otec vyhodnotil, že takýto vzťah je pre deti toxický a po dohode s matkou detí sa rozhodli vzťah ukončiť. Situácia bola zo začiatku pokojná, no tá sa zhoršovala s tým, ako si matka uvedomovala, že

nebude vedieť zabezpečiť so svojou finančnou situáciou rovnaký životný štandard (dom, auto, dovolenky a pod.) ako tomu bolo počas trvania vzťahu a napriek opakovanej ponuke zo strany otca na vyplatenie z podielového spoluvlastníctva – spoločný rodinný dom v B. (bavili sa o sume 120.000.- EUR) odmietala z domu odísť. Keďže situácia sa stala neúnosnou, otec sa rozhodol 14.3.2025 z domu kvôli pokoju detí aj seba odísť. Otec išiel bývať k svojej starej mame do 6-izb. rodinného domu, kde na 1. poschodí užíva samostatnú izbovú bytovú jednotku. Následne rodičia spísali pre otca - čo sa týka starostlivosti o deti ako aj financií - nevýhodnú mediačnú dohodu, keďže otec chcel, aby bola matka dostatočne finančne zabezpečená a mohla sa pokojne starať o výchovu detí. Rodičia sa mediačnou dohodou zo dňa 21.3.2025 dohodli na spoločnej starostlivosti oboch rodičov, keďže matka odmietala striedavú starostlivosť, ale od 20.4.2025 rodičia na návrh matky začali s týždenným striedaním detí, pričom sa dohodli tak, že otec bude mať týždeň detí v starostlivosti - bez prespávania (s prespávaním detí u otca matka nesúhlasila, napriek tomu, že bývanie otca deti poznali, prababičku majú radi a do domu chodievali, t.j. nešlo o neznáme prostredie pre deti). Matka chce o deťoch rozhodovať výlučne sama a určovať podmienky a pravidlá stretávania s otcom, potrebovala mať všetko pod kontrolou a trestať otca za to, že od nej odišiel. Takto rodičia fungovali cca 4 týždne, kedy matka tento model zrušila a to kvôli rozhovoru so synovou učiteľkou, ktorá povedala, že sa zmenilo jeho správanie. Okrem tých 4 týždňov sa matka neustále stavia do role tej, ktorá rozhoduje ako jediná o deťoch, čo vyeskalovalo dňa 15.6.2025, kedy otca po skvelom dni stráveným s deťmi informovala, že deti už s ním nechcú byť a komunikovať, čo trvá do dnešného dňa a s otcom budú iba vtedy, keď budú oni chcieť a to len v jej prítomnosti. Uviedol, že o deti sa vždy príkladne staral, tak aby ich vedel finančne zabezpečiť, ale aj plnohodnotne byť súčasťou ich výchovy. Takmer 4 roky dochádzal každý deň z B. G. B. 3 hodiny hore/dole. Vždy bol ten, kto zabezpečoval z drvinej väčšiny krúžky detí (C. futbal, hokej: A. hokej, folklórne tance), rovnako riešil zanášanie detí do/ zo školy a starostlivosť o domácnosť a od septembra 2023 odkedy pracuje väčšinou z domu sa podieľal o starostlivosť o deti i domácnosť vo väčšej miere ako matka. Toto sa však od septembra 2024 začalo meniť, keď otec začal riešiť rozchod s právničkou a matka detí pochopila, že je definitívny koniec a bude to smerovať k súdu. Odvtedy (podľa otcovho názoru) účelovo vytláčala otca zo života detí (A. odhlásila z hokeja aj z folklórnych tancov a prihlásila na krasokorčuľovanie. Začala ich viac zanášať do školy/ zo školy, zabezpečovať krúžky, robiť úlohy), z chodu domácnosti (otcovi udelila zákaz sušenia, prania) ako aj začala sama robiť nákupy a pokrývať finančné náklady detí bez vedomia otca, čo dovtedy tak nefungovalo. Rovnako otec vždy bral ohľad aj na dcéru matky z prvého vzťahu (G.), ktorá s nimi bývala v spoločnej domácnosti a ku ktorej vzťahu s exmanželom pristupovala úplne opačným spôsobom ako k spoločným deťom a dodnes pristupuje k svojmu exmanželovi, a napriek tomu, že má od rozvodu G. zverenú do svojej osobnej starostlivosti, mu k nej poskytuje a vždy poskytovala neobmedzený prístup aj na úkor rodiny. K G. sa otec správal vždy tak, aby sa necítila ukrátená, preto bol otec za to, aby mala v dome vlastnú izbu, kým spoločné deti A. a C. zdieľali spoločnú izbu. Rovnako pokrýval väčšinu životných nákladov G., keďže jej otec platil napriek plnej starostlivosti matky iba malé výživné (okolo 150,00 EUR) - napriek občasným pripomienkam to do minulého roku matka neriešila, keďže finančne pokrýval všetko otec mal. detí. (momentálne platí okolo 300,00 Eur - po dohode). S G. mal otec mal. detí vždy korektný vzťah, ktorý sa výrazne zhoršil v roku 2023, keď sa fakticky s matkou rozišli a ona začala G. proti nemu štváť. Matka od 29.4.2025 chce rozhodovať výlučne o deťoch sama, takto podľa nej vyzerá „spoločná starostlivosť rodičov“, otec nemal počas týždňa, kedy mal mať deti, k nim žiadny prístup. Matka mu odmietala deti dať, odmietala mu umožniť aj videohovor s deťmi s tvrdením, že deti nechcú. Otec sa teda rozhodol, že si po deti pôjde do školy, čo aj matke oznámil. Dňa 27.6.2025 otec zobral deti zo školy a bol teda veľký krik. K uvedenému predložil SMS správy matky, kde si vyhradzuje právo o deťoch rozhodovať a umožniť otcovi styk s deťmi len v jej prítomnosti, čo otec považuje za absolútne nevhodné a kontraproduktívne. Deti sú už veľké, majú s otcom vybudovaný pekný vzťah. Otec sa vie o deti plnohodnotne postarať, čo aj doma robieval. Nie je teda žiadny dôvod, aby deti s otcom neboli, prípadne museli byť s otcom len za prítomnosti matky a nemohli u otca prespávať. Matka sama súhlasila so „spoločnou starostlivosťou rodičov“, preto nevidí dôvod na to, aby deti zostali bez otca, alebo o ich stretnutiach rozhodovala výlučne ich matka. Keď si otec deti vzal zo školy dňa 27.6.2025, nakoľko s nimi už 9 dní nebol, deti boli úplne bez problémov, A. mu rozprávala, že s otcom celý čas chcela byť aj sa rozprávať, len mama jej to nedovolila a C. že nechcel byť s otcom, lebo mu nechutí jesť u babiny. Zo správ matky je evidentné, že matka prihlásila deti na celý júl na tábory bez akejkoľvek konzultácie s otcom - ukážka, ako má podľa matky fungovať spoločná starostlivosť oboch rodičov. Situácia sa opakovala opäť v týždni, kedy mal mať otec deti, matka si s deťmi naplánovala dovolenku a napísala, že má plány s inými ľuďmi. Otcovi je bránené v styku s maloletými deťmi napriek uzavretej mediačnej dohode, kde si rodičia dohodli spoločnú starostlivosť rodičov, ktorú následne matka zmenila na striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch bez prespávania detí u otca a v súčasnej dobe bráni akémukoľvek styku detí

s otcom. Mal. A. bola s otcom 1 deň a následne 1,5 hod. cez víkend. A. pred návratom domov už bola nervózna, povedala otcovi, že mama jej bude vyčítať, že chce byť s otcom, deti sú výrazne matkou manipulované, čo nie je v záujme maloletých detí. Keď deti otec priviezol domov, matka pred domom začala kričať, nadávať, a to aj pred deťmi, pričom ju dokonca okoloidúci upozornil, nech sa uvedomí, že vrieska a nadáva pred deťmi. Situácia sa ešte zhoršila, ako otec deťom predstavil svoju priateľku, deti sa s ňou bavili úplne normálne, ale keď to deti spomenuli pred matkou, výsledkom je to, že matka deťom bráni v styku s otcom z pomsty a súčasne z finančných dôvodov, nakoľko matka pochopila, že s jej príjmom a pri striedavej osobnej starostlivosti si sama nedokáže udržať komfort na aký bola pri spoložití s otcom zvyknutá. Matka mal. detí dokonca otca informovala o tom, že navštívila psychologičku - C. H. I. - psychologička na odbore sociálnych vecí a rodiny B. - referát poradensko-psychologických služieb B., a tá neodporučila striedanie detí. Otec uviedol, že s psychologičkou telefonoval viac ako 1 hodinu a psychologička mu povedala, že sa nikdy nevyjadrila tak, že neodporúča striedanie detí a že naopak, matke povedala, že deťom nesmie brániť v styku s otcom. Tieto praktiky matka používa v podstate stále, prekrúca fakty a vymýšľa len za účelom dosiahnutia svojho cieľa. Preto žiadal súd, aby si v prípade potreby vyžiadal z referátu správu. Otec ďalej uviedol, že nemal inú možnosť len sa obrátiť na súd a žiadať o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, prípadne upraviť dočasne styk otca s deťmi a to neodkladným opatrením a následne rozsudkom. Na základe vyššie uvedených skutočností má otec za to, že je potrebné, aby medzi účastníkmi konania boli bezodkladne upravené pomery v súlade s ustanoveniami § 365 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, týkajúce sa ochrany maloletých detí.

3. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Piešťany o prešetrení pomerov z 15.07.2025 vyplynulo, že dňa 14.07.2025 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti matky pani C. D., na adrese E. XXXX/XXX B.. Na adrese E. XXXX/XXX B. býva pani D. a maloleté deti A. a C. B.. Maloletá A. B. chodí do J. E. K. X, navštevuje X ročník. Maloletý C. B. chodí do J. E. K. X, navštevuje X ročník. Matka pani C. D., je zamestnaná na C. L. D. B., jej mesačný príjem je 1150,- Eur netto. Dom je 5 izbový a vo vlastníctve pani D. a pána B.. Matka maloletých detí má výdavky na elektrinu 122,- Eur mesačne, voda 120,- Eur kvartálne, smeti 93,- Eur kvartálne, internet + TV 110,- Eur mesačne. Maloleté deti majú spoločnú izbu, majú poschodovú posteľ, hračky, písací stolík, pc, zajaca. Matka uviedla, že deti momentálne spávajú s ňou. Maloleté deti majú obvodnú lekárku C. M. D. B.. Matka s deťmi od januára navštevuje psychologičku v N. D. B., C. K.. Chodia 1x do mesiaca. Cez letné prázdniny nebudú deti navštevovať psychologičku, začnú od septembra. Výdavky na deti má matka bežné. Matka uviedla, že otec jej povedal, že neplatí mediálna dohoda o úprave styku, na ktorej sa dohodli ohľadne maloletých. Otec odmieta komunikovať s matkou. Matka hovorí, že otec nachvíľu zmizne a potom sa objaví. Matka povedala otcovi, aby jej dal deň dopredu vedieť, keď bude chcieť byť s deťmi, čo otec nerešpektuje. Matka maloletých detí nám uviedla, že si myslí, že otec s deťmi nechce byť. Matka hovorí, že otec, keď si zoberie deti, tak sú s babkou. Maloletý C. hovorí, že jeho nebaví takto chodiť k babke. Matka deti motivovala, aby boli s otcom, taktiež aby zavolali otcovi. Pričom uviedla, že predtým volali, teraz už nechcú. Otec z jedného dňa na druhý predstavil deťom svoju novú priateľku. Matka nesúhlasí s otcovým neodkladným opatrením a návrhom na striedavú starostlivosť. Matka chce deti do svojej starostlivosti. Dňa 14.07.2025 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti starej matky maloletých na adrese D. XX B., kde aktuálne býva otec maloletých detí. Počas šetrenia v domácnosti bola prítomná stará matka p. B., nakoľko on bol odcestovaný v zahraničí, ale bol pripojený cez whatsapp – videohovor. Na adrese D. XX, B. býva p. C. B., stará matka pani C. N., matka otca pani O.. B. C. B. je zamestnaný v P. D. N.. Jeho mesačný príjem je 2600,- Eur netto. Do domácnosti prispieva 200,- Eur. Jeho výdavky sú: hypotéka na dom, ktorý má s pani C. D., kde platí 940,- Eur, mobil + maloletej A. 50,- Eur mesačne, maloletej A. kúpil hodinky, aby s ním mohla komunikovať za 130,- Eur. Otec uviedol, že do nedávna mal výdavky na deti cca 300,- Eur. V auguste minul na deti 940,- Eur. Dom je 6 izbový vo vlastníctve starej matky maloletých detí. Deti majú v dome spoločnú izbu, kde sa nachádzajú dve samostatné postele, skriňa, písací stolík a hračky. Maloletý C. navštevuje odborného lekára na urológii C. G. v I.. Otec momentálne na maloleté deti nemá výdavky, nakoľko nie je s nimi. Naposledy sa stretli 26.06.2025, keď išiel po deti do školy. Na jeho otázku, či chcú byť deti s ním, mu obaja odpovedali, že chcú. Otec si píše s maloletou A. cez hodinky, ktoré jej kúpil. S maloletým C. momentálne nie je v kontakte. Deti sú takmer mesiac bez otca. Maloletá A. si nechcela zobrať darčeky od otca domov k matke, opýtala sa, či si ich môže nechať u otca. Matka dala maloletú A. na krasokorčuľarský tábor, otcovi to oznámila formou sms správy. Otec trvá na svojom podanom návrhu na striedavú starostlivosť detí. Má možnosť pracovať aj online z domu. L. B. P. N. D. P. F. B. uviedol, že názor maloletých detí nepoznajú. K posúdeniu vhodnosti striedavej starostlivosti uviedli, že je potrebné absolvovať referát poradensko-psychologických služieb.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

10. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa článku 5 Zákona o rodine je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho vydania. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z pojmu „osvedčenie dôvodnosti“ vyplýva, že v danom prípade ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 358/2021 zo 6. septembra 2021).

13. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie

neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

14. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

15. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

16. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Súd pre úplnosť uvádza, že na tunajšom súde sa na návrh matky zo dňa 07.05.2025 vedie konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX pod sp.zn. XXXX/XX/XXXX a na návrh otca zo dňa 03.07.2025 sa vedie konanie o neodkladnom opatrení a úprave práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX pod sp.zn. XXXX/XX/XXXX, ktoré konania súd spojil tak, že spoločným konaním je skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. XXXX/XX/XXXX.

18. Vo vzťahu k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých do striedavej starostlivosti oboch rodičov, súd konštatuje, že je povinnosťou súdu zaoberať sa predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené a ktorými sú jednoznačne záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti, ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať,

záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, alebo súhlas aspoň jedného z rodičov o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Je nesporné, že súd musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov, aby sa rešpektovalo jeho právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

19. V konaní bolo osvedčené, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti prebieha konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v marci 2025 zabezpečuje osobnú starostlivosť o obe maloleté deti matka v rodinnom dome, kde deti vyrastali pokiaľ nedošlo k rozchodu rodičov. Rodičia sa v súčasnosti nevedia dohodnúť na forme starostlivosti o maloleté deti. Otec požaduje zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, matka požaduje zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o maloleté deti je nepochybne zabezpečená a ani z vyjadrení kolízneho opatrovníka nevyplývalo, že by o maloleté deti nebolo adekvátne postarané alebo boli ohrozené na živote, zdraví alebo iných dôležitých záujmoch. V konaní neboli osvedčené tvrdenia otca o nevyhnutnej potrebe upraviť pomery k maloletým deťom. Primárnym problémom v tomto prípade je vzájomný vzťah rodičov, ktorí nevedia spolu adekvátne komunikovať a navzájom sa rešpektovať, čo sa následne prejavuje aj v otázkach týkajúcich sa maloletých detí. Súčasná situácia maloletých detí neodôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Samotná skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť na konečnej forme starostlivosti o maloleté deti sama osebe nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhuje otec. Napriek rozdielnosti v tvrdeniach oboch rodičov, nie je možné prijať záver o potrebe nevyhnutnosti zásahu do doterajšieho stavu osobnej starostlivosti o maloleté deti formou neodkladného opatrenia. Súd opakovane zdôrazňuje, že pre prijatie rozhodnutia súdu, ktorým sa upravia pomery oboch rodičov sa vyžaduje náležité zistenie pomerov a vyhodnotenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti je nevyhnutné poznamenať, že rodičia uzavreli mediálnu dohodu ohľadom maloletých, s tým, že sa dohodli na spoločnej osobnej starostlivosti, ktorá sa neskôr zmenila na striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch bez prespávania detí u otca. Maloleté deti sa s otcom stretávajú. Rodičia sa na informatívnom stretnutí rodičov s koordinátorkou konanom dňa 24.07.2025 a dňa 31.07.2025 dohodli na úprave styku otca s maloletými v dňoch od 25.07.2025 do 30.07.2025 bez prespávania a následne 04.08.2025, 06.08.2025, 08.08.2025 rovnako bez prespávania. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo otca podieľať sa na výchove maloletých, avšak nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba v zákonom stanovených prípadoch, keď je bezprostredne ohrozená výchova alebo vývoj maloletého dieťaťa a ak existuje neodkladná potreba riešenia situácie maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa styka s maloletými, takže styk nie je prerušený. Čiastočné obmedzenie styku alebo osobná starostlivosť o maloleté dieťa samo o sebe nie je dostatočným dôvodom preukazujúcim potrebu okamžitého riešenia situácie neodkladným opatrením bez vykonania riadneho dokazovania. Záujem maloletých na vytváraní a rozvoji vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi je naplnený už i pri obmedzenom styku maloletých s týmito osobami, pričom dôvod na autoritatívny zásah súdu do styku rodičov s maloletým neodkladným opatrením je daný, ak úplne absentuje styk rodiča s maloletým dieťaťom, nie ak je styk realizovaný v rozsahu, ktorý nezodpovedá predstave rodiča. Súd z vyššie uvedených dôvodov zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, keďže neboli splnené podmienky na nariadenie takého neodkladného opatrenia, čím návrh nebol dôvodný.

20. S prihliadnutím na obsah súdneho spisu teda dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu podaného otcom splnené neboli. Osvedčené skutkové okolnosti neindikujú záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí ohrozený alebo narušený, a že je daná naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Dôvody na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti ako špecifického modelu osobnej starostlivosti neboli preukázané. Najmä nebolo preukázané, že takáto forma starostlivosti o maloleté deti je v ich najlepšom záujme. Pri striedavej osobnej starostlivosti je potrebné dôsledne preskúmať vzťahové väzby oboch maloletých detí a rodičov, čo v rámci skráteného konania, ktorým konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je, nie je dôkladne možné. Z obsahu spisu, ale napokon ani nevyplýva, že by výchovné prostredie maloletých detí, toho času u matky akýmkoľvek spôsobom ohrozovalo ich zdravý vývin.

21. Súd marginálne dodáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloletých bude skúmať v konaní vo veci samej (o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletej A. a maloletého C.. Súd v nadväznosti na uvedené zdôrazňuje, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).