

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201251  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201251.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – D. A., nar. X.XX.XXXX, bytom E. – F. F., G. A. XXX/X, a otec – H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F., o návrhu navrhovateľky: I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. – F. F., G. A. XXX/X, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté deti: B. A., nar. X.X.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., G. A. XXX/X, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a má právo ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Súd zavazuje matku prispievať na výživu maloletých detí A.: B., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré je matka detí povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd zavazuje otca prispievať na výživu maloletých detí A.: B., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré je otec detí povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Styk rodičov s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Komárno dňa 7.5.2025 sa navrhovateľka domáhala, aby jej súd mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou mal. detí. V minulosti ich mala v náhradnej osobnej starostlivosti, avšak rodičia mal. detí obnovili spolužitie a chceli znova zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Donedávna sa im to aj darilo, ale pred jeden a pol mesiacom prišli mal. deti k navrhovateľke s tým, že chcú žiť u nej, nakoľko ich matka droguje a otec sa o ne nestará. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v súčasnosti sú mal. deti u nej. O pobyte rodičov mal. detí aktuálne nemá vedomosť. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka žiadala, aby jej súd

mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal na platenie výživného na každé mal. dieťa v minimálnej výške.

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Matka mal. detí sa na pojednávanie dňa 1.8.2025 nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané v zmysle § 116 ods. 3 CSP dňa 11.7.2025. Súd pojednával v neprítomnosti matky mal. detí podľa § 180 CSP.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 1.8.2025 trvala na podanom návrhu a uviedla, že mal. deti sú u nej už od marca 2025. Matka mal. detí drogovala, nestarala sa o ne, vyhodila vlastné deti aj manžela na ulicu, preto mal. deti prišli k navrhovateľke. Navrhovateľka mala mal. deti aj v minulosti zverené v náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že mal. deti si u nej veľmi dobre zvykli, ako starú mamu ju navštevovali aj medzičasom. Mal. deti ku nej prišli s plačom a porozprávali ako sa matka správa. Navrhovateľke telefonovali aj zo školy, že matka sa o mal. deti nestará. Navrhovateľka problémy s mal. deťmi nemá, deti ju rešpektujú. Matka ich od marca nenavštívila ani raz, neprišla ani len ku bráne ani netelefonovala. Matka nedala navrhovateľke ani rodinné prídavky na deti. Otec navštívil mal. deti dvakrát. Prvýkrát vtedy, keď mu navrhovateľka volala a bolo treba prevziať predvolanie, následne prišiel ešte raz. Navrhovateľka uviedla, že okrem mal. detí žije s manželom, so synom a s jeho partnerkou a žije s nimi aj dcéra s jej manželom. Deti navrhovateľky sú už plnoleté. Nevesta navrhovateľky zarába 1.600 – 1.700 eur a rovnako aj syn navrhovateľky, zať zarába 1.000 – 1.200 eur a dcéra je na materskej dovolenke. Manžel navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 300,- eur. Hospodária všetci spoločne, spoločne sa podieľajú aj na výdavkoch domácnosti. Mesačné výdavky domácnosti sú: elektrina 110,- eur, plyn 200,- eur, voda 38,- eur, TV + internet 70-80 eur. Výdavky na mal. deti sú veľké, lebo matka ich pustila úplne bez šiat, navrhovateľka musela všetko nanovo nakúpiť. Mal. deťom dávajú aj vreckové na zmrzlinu alebo malinovky, okrem toho majú výdavky na stravu a teraz príde školský rok. Zabezpečujú všetko, čo mal. deti potrebujú. Navrhovateľka uviedla, že jej manžel súhlasí so zverením mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zdravotné problémy nemá.

4. Otec mal. detí na pojednávaní dňa 1.8.2025 súhlasil s podaným návrhom a uviedol, že približne okolo marca, keď išiel domov z práce, videl matku mal. detí ako má v ruke fajku s liekmi, sedeli tam aj ďalší ľudia a drogovali. Bol to druhý prípad, keď ju pristihol. Prvýkrát ju vyhodil doktor J. z ordinácie, lebo jej našiel drogy v krvi. Otec mal. detí uviedol, že on drogy neberie. Od marca nežijú s matkou mal. detí v spoločnej domácnosti a už ani nebudú. Otec mal. detí momentálne býva so svojou priateľkou v Senci a hľadá si tam prácu. Bývajú v dvojizbovom byte. Býva s nimi aj priateľkina matka. Otec ďalej uviedol, že sa o mal. deti nestará, pretože na ne nevie prať, variť a mama sa vie o tieto veci lepšie starať. Okrem toho je mladý. Mal. deti nenavštevuje častejšie preto, lebo nemá peniaze a sociálna podpora chodí na kartu jeho manželke. Keď má kredit, informuje sa o mal. deťoch telefonicky. Teraz nepracuje preto, lebo sú letné prázdniny a nikde nie je príjem, povedali mu, že najskôr v októbri, v novembri. Byt, v ktorom bývajú, patrí priateľke a jej matke, výdavky na byt sú 170-180 eur. Výdavky hradí jeho priateľka, ktorá pracuje a jej príjem je 1.100 - 1.200 eur. Chce vybaviť, aby nastúpil do tej istej firmy. Mal. deti mu povedali, že u starej mamy je dobre a že sú spokojné.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 1.8.2025 uviedla, že sa pridrižiava písomne podanej správy a potvrdila, že manžel navrhovateľky vyjadril súhlas so zverením mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky. Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči uviedla, že úrad doporučuje návrhu vyhovieť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca mal. detí a oboznámením rodných listov mal. detí, výpisu z registra trestov navrhovateľky, správy o povesti z obce E. na navrhovateľku, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo šetrenia v mieste bydliska navrhovateľky zo dňa 20.6.2025, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno 11P/150/2023, z neho najmä rozsudok zo dňa 15.12.2023, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno 9P/30/2019, z neho najmä rozsudok zo dňa 29.3.2021 a ostatných ku spisu pripojených dokladov a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Maloleté deti A.: B., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z manželského zväzku matky D. A. a otca H. A.. Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/30/2019-65 zo dňa 29.3.2021, ktorým súd zároveň zveril mal. deti na čas po rozvoде do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. detí I. A., nar. XX.X.XXXX a rodičom

mal. detí uložil povinnosť prispievať na ich výživu na každé dieťa mesačne po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Tunajší súd rozsudkom č. k. 11P/150/2023 - 23 zo dňa 15.12.2023 na návrh rodičov mal. detí zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, čím zrušil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/30/2019-65 zo dňa 29.3.2021 v časti zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V súčasnosti starostlivosť o mal. deti opätovne zabezpečuje navrhovateľka – stará matka mal. detí. Navrhovateľka je občianka Slovenskej republiky, trvalý pobyt má na území Slovenskej republiky a je zdravotne spôsobilá vychovávať mal. deti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že navrhovateľka má záznam v registri trestov, ale hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. Manžel navrhovateľky súhlasí so zverením mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Navrhovateľka je nezamestnaná, žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom, s mal. deťmi, so svojou dcérou a jej manželom a so svojím synom a jeho partnerkou. Hospodária všetci spoločne a spoločne uhrádzajú aj výdavky na domácnosť vo výške cca 418-428 eur (plyn, elektrina, voda, televízia s internetom). Manžel navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 300,- eur, syn a jeho partnerka zarábajú okolo 1.600-1700 eur a navrhovateľkin zať zarába okolo 1.000 – 1.200 eur. Dcéra navrhovateľky je na materskej dovolenke. Výdavky na mal. deti sú veľké, nakoľko im bolo treba všetko nanovo nakúpiť.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 20.6.2025 súd zistil, že Úrad vykonal šetrenie bytových a sociálnych pomerov v domácnosti navrhovateľky na adrese E., G. A. XXX/X. Rodina má bytové pomery zabezpečené na dobrej úrovni, obývajú rodinný dom, ktorý vyhovuje všetkým potrebám detí. V domácnosti majú vlastnú izbu a v dostatočnom množstve zabezpečené ošatenie, potraviny, atď. Finančná stránka rodiny pozostáva z invalidného dôchodku partnera navrhovateľky a príjmu ostatných rodinných príslušníkov. Navrhovateľka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Mal. deti navštevujú K. L. M. M. E., ich dochádzka je pravidelná. Pediatrom mal. detí je MUDr. N., deti sú zdravé, nenavštevujú žiadnych špecialistov. Navrhovateľka sa vyjadrila, že naďalej trvá na podanom návrhu, o rodičoch detí nemá aktuálne žiadne informácie. Úrad vykonal pohovor s mal. deťmi. Mal. deti boli oboznámené s prebiehajúcim súdnym konaním ako i s dôvodmi, pre ktoré je potrebné vykonať zisťovanie ich názoru. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti navrhovateľky. Deti súhlasili s tým, aby bol súd o ich názore informovaný. Všetky deti zhodne uviedli, že chcú zotrvať v starostlivosti starej matky, nakoľko tá o ne zabezpečuje starostlivosť a výchovu v postačujúcej miere. Majú s ňou vytvorený silný citový vzťah. Ďalej uviedli, že sa rodičia o nich nikdy naozaj nestarali. Od doby, kedy sú opäť v starostlivosti starej matky, otca videli dvakrát a matku ani raz. Podľa uvedenia detí má byť ich matka užívateľkou návykových látok. Iné dôležité k veci neuviedli. Úrad záverom konštatoval, že navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové ako i sociálne podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti a výchovy o maloleté deti.

9. Zo správy obce Marcelová zo dňa 20.5.2025 vyplýva, že navrhovateľka je nezamestnaná a vychováva tri maloleté deti – vnúčatá. Navrhovateľka nenavštevuje kultúrne a zábavné podujatia a alkoholické nápoje nadmerne nepožíva. V obci sa správa slušne. Komisiou verejného poriadku riešená nebola.

10. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením

maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd upredností predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu ku vlastným deťom. Jej sociálna situácia by mala zaručovať, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa a ani ona a ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň by mala mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia toho času nezabezpečujú starostlivosť o svoje maloleté deti. Matka mal. detí sa zdržiava na neznámom mieste a otec v mieste svojho bydliska momentálne nemá podmienky a nemá ani záujem zabezpečiť starostlivosť o svoje mal. deti. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletých detí a má záujem ich vychovávať, má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o mal. deti. Mal. deti sa nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky od marca 2025, pričom sa vyjadrili, že by v jej starostlivosti chceli zotrvať. Mal. deti boli aj v minulosti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, preto jej domácnosť dobre poznajú. Súd v starostlivosti navrhovateľky nezistil žiadne nedostatky, ktoré by boli dôvodom na zamietnutie jej návrhu na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. V záujme mal. detí je, aby vyrastali v stabilnom, rodinnom a láskyplnom prostredí, čo v súčasnej dobe predstavuje práve domácnosť navrhovateľky, s ktorou majú vytvorený silný citový vzťah. Na základe uvedených skutočností, keďže rodičia starostlivosť o svoje mal. deti nezabezpečujú, súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. detí je ich ponechanie v starostlivosti navrhovateľky, ktorá je ich starou matkou a spĺňa všetky osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, k tomu, aby mohla vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

13. Styk rodičov s mal. deťmi súd neupravil, nakoľko ani jeden z rodičov neprejavil záujem o úpravu styku s mal. deťmi, pričom matka nekontaktovala mal. deti od marca 2025 a otec kontaktoval mal. deti iba v minimálnom rozsahu.

14. Súd zároveň rozhodol o výživnom na mal. deti. Otec mal. detí je nezamestnaný, poberá iba dávku v hmotnej núdzi a v prípade matky mal. detí súd nemal preukázané žiadne majetkové pomery, preto súd rozhodol tak, že rodičom mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu každého z nich v minimálnom rozsahu, ktorý zákon ustanovuje, nakoľko výživné aspoň v tejto výške je v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinný platiť na svoje dieťa každý rodič, bez ohľadu na svoje majetkové možnosti a schopnosti. Rodičia mal. detí budú výživné poukazovať priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP) a návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).