

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 32P/101/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201551  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201551.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: matka C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX D., t. č. F. G. XX, XXX XX H., zastúpená: JUDr. Kristína Kosmályová, advokátka so sídlom Štefánikova trieda 3, 949 01 Nitra, a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/XX, XXX XX D., t. č. E. XXX, XXX XX E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nahradza súhlas otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, so zápisom maloletého dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do I. K., L. X, XXX XX H..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.07.2025 doručila matka maloletého dieťaťa na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd udelil za otca maloletej súhlas so zápisom maloletého dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, L. X, XXX XX H.. Vo svojom návrhu uviedla, že rodičia maloletého uzatvorili manželstvo dňa 23.10.2020 a spoločný syn A. B. sa im narodil dňa XX.XX.XXXX. Momentálne prebieha na Okresnom súde Žiar nad Hronom konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 30P/3/2024, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Dňa 17.06.2025 matka maloletého oznámila Okresnému súdu Žiar nad Hronom do konaní vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom (30Em/1/2024, 30P/2/2024 a 30P/3/2024), že je tehotná, jej tehotenstvo je rizikové (od 11.06.2025 je práceneschopná) a vzhľadom na to, že otcom dieťaťa je jej partner M. N., ktorý má trvalý pobyt v Trenčíne, bola matka maloletého nútená sa presťahovať do Trenčína, aby o ňu bolo postarané zdravotne, psychicky aj fyzicky, a aby sa o novonarodené spoločné dieťa spolu starali a ho vychovávali. Dôvodom na presťahovanie matky maloletého sú okrem iného i vyhrážky otca maloletého, jeho neustále opakovanie toho, že matku maloletého priamo alebo prostredníctvom inej osoby či osôb stále sleduje (z tohto dôvodu na ORPZ D. F. E. sú vedené konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v trestnej veci týkajúcej sa podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kde v oboch prípadoch ako podozrivý figuruje otec maloletého), jeho tendencie a aj viac-menej úspešné snahy o poškodzovanie dobrého mena matky maloletého a pod. Ďalej uviedla, že maloletý od septembra bude pokračovať v predprimárnom vzdelávaní v materskej škole, otec maloletého však odmieta udeliť súhlas so zápisom do materskej školy, hoci nejde o záležitosť, ktorá by podstatne ovplyvňovala vývoj dieťaťa. Nesúhlas otca maloletého je motivovaný snahou manipulovať matku maloletého a znemožniť jej stabilizáciu životných pomerov, pričom argumentuje údajným bránením v styku s dieťaťom, čo nie je pravda. Postoj otca maloletého preto nie je vedený záujmom dieťaťa, ale je prostriedkom nátlaku a konfliktu s matkou maloletého.

Uvedené konanie a motivácia otca vyplýva i z jeho osobnostného popisu a jeho vzťahu voči matke maloletého, ktorý popísal znalec z odboru psychológie PhDr. Ján Šútovec, PhD. v znaleckom posudku č. 10/2025 v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 30P/3/2024, kedy konštatoval vo svojich záveroch to, že otec maloletého sa voči matke maloletého vyznačuje správaním, ktoré je dehonestujúce a zastrašujúce, je dominantný a nedisciplinovaný, vyhráža sa jej, má nízku schopnosť sebakontroly, vyjadruje sa o nej s dešpektom a pod. Otcov nesúhlas nie je motivovaný záujmom dieťaťa, ale osobnými konfliktmi, a preto je vhodné, aby súhlas súdu nahradil podpis otca, a to formou neodkladného opatrenia, aby dieťa nestratilo možnosť nastúpiť do materskej školy od septembra školského roka 2025/2026. V dôsledku nečinnosti a účelového odmietania súhlasu zo strany otca hrozí, že maloleté dieťa nebude môcť včas nastúpiť do materskej školy, v dôsledku čoho môže dôjsť k vážnemu zásahu do jeho psychického, sociálneho vývoja.

2. Matka k návrhu pripojila aj Oznámenie o nedodržaní lehoty pre rozhodnutie o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole, ako aj sms komunikáciu medzi účastníkmi konania.

3. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedli konania pod sp. zn. 30P/2/2024 (právoplatne skončené), 30P/3/2024 (nariadený termín prvého pojednávania na deň 04.08.2025), 30Em/1/2024 (právoplatne skončené) a 30Em/3/2024 (právoplatne skončené). V konaní sp. zn. 30P/3/2024 súd dňa 07.06.2024 rozhodol uznesením č. k. 32P/2/2024-31, proti ktorému bolo podané odvolanie zo strany otca maloletého a vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením sp. zn. 14Cop/138/2024 zo dňa 30.07.2024 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku I. v časti, ktorou na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky, a vo výroku II., ktorým sa otec do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 150 eur mesačne, a v prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o výživnom zamietol, potvrdil. Výrok I. v časti, ktorou matka bude spravovať majetok maloletého dieťaťa a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach zmenil tak, že návrh matky v tejto časti zamietol. Zároveň súd nariadil neodkladné opatrenie, do právoplatného skončenia konania sp. zn. 30P/3/2024, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú kalendárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod.; každý nepárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod.; otec maloletého v čase začatia styku prevezme od matky v mieste bydliska maloletého a tam ho v čase skončenia styku matke aj odovzdá; matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Následne Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 30P/2/2024 zo dňa 19.02.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletému A., matke maloletého a otcovi maloletého uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov navzájom a s maloletým dieťaťom, posilnenia rodičovských zručností rodičov maloletého dieťaťa, zistenia príčin odmietania otca maloletým dieťaťom a ich zmiernenie alebo odstránenie, a to na obdobie šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, v minimálnom rozsahu 2 hodiny týždenne. Matke maloletého uložil povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny F. C. tak, že zabezpečí účasť maloletého A. na odbornom poradenstve s tým, že stretnutia budú realizované každý týždeň, v deň a hodinu po dohode Centra pre deti a rodiny Nová Baňa s oboma rodičmi. Na čas trvania výchovného opatrenia zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/138/2024-74 zo dňa 30.07.2024 v časti úpravy styku otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. každú stredu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každý piatok od 14.00 hod. do 16.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny F. C., v prítomnosti osoby poverenej Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa. A zároveň matke maloletého uložil povinnosť maloletého A., na styk riadne pripraviť a pred začatím styku maloletého odovzdať v Centre pre deti a rodiny F. C. poverenej osobe a po ukončení styku maloletého prevziať v Centre pre deti a rodiny F. C. od poverenej osoby.

4. Súd návrh matky právne posúdil na základne nasledujúcich zákonných ustanovení:

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 144a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neploletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

20. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

23. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa mal. detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

24. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom mimoriadny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

25. Predmetom tohto konania je výlučne návrh matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého dieťaťa do materskej školy. Jedná sa o konanie vo veciach nezhody rodičov, ktoré je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, v ktorých, ako už bolo uvedené, je pre súd smerodajný záujem maloletého dieťaťa. Podanie žiadosti o zápis mal. dieťaťa do materskej školy vyžaduje súhlas/podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa – oboch rodičov, pričom v prípade, ak jeden zákonný zástupca (jeden z rodičov) nesúhlasí so zápisom do materskej školy, druhému nezostáva nič iné, ako požiadať súd o nahradenie súhlasu rodiča so zápisom maloletého na predprimárne vzdelávanie do materskej školy. Takýto postup zvolila aj matka maloletého podaním predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Po oboznámení sa s obsahom návrhu neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a matka osvedčila nevyhnutnosť a bezodkladnú potrebu zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Matka súdu osvedčila, že v súčasnosti s maloletým býva v meste Trenčín v domácnosti jej aktuálneho priateľa na adrese Na Zongorke 10. Rovnako matka osvedčila Oznámením o nedodržaní lehoty pre rozhodnutie o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole zo dňa 20.06.2025, že konanie o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie je dočasne prerušené z dôvodu chýbajúcich údajov o otcovi dieťaťa a chýbajúceho priloženého súhlasu otca so zápisom dieťaťa. Priloženou kópiou komunikácie s otcom mal. dieťaťa matka osvedčila, že otec odmietol udeliť súhlas so zápisom maloletého do materskej školy v Trenčíne. Týmito skutkovými okolnosťami bola naplnená podmienka potreby okamžitej úpravy pomerov maloletého na zabezpečenie predprimárneho vzdelávania pre nezhodu rodičov v zmysle matkou navrhnutého neodkladného opatrenia.

27. Z uvedených osvedčených skutočností vyplýva, že matka sa spolu s maloletým presťahovali z F. C. do bytu v Trenčíne, ktorý je vo vlastníctve aktuálneho partnera matky, a to z dôvodu, že tehotenstvo matky je rizikové a vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany partnera matky (otca počatého dieťaťa), ako aj z dôvodu nevhodného správania otca maloletého k matke (prenasledovanie, poškodzovanie dobrého mena matky a pod.). Súčasné bydlisko maloletého a jeho matky, do ktorej osobnej starostlivosti bol maloletý zverený rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 30P/2/2024, je v Trenčíne, preto nie je v záujme maloletého, aby navštevoval pôvodné predškolské zariadenie. Každodenný presun

maloletého do pôvodného predškolského zariadenia je vzhľadom na vzdialenosť miest nerealizovateľný. Mal. dieťa pred presťahovaním navštevovalo materskú školu v jeho pôvodnom bydlisku a je v jeho najlepšom záujme, aby pokračovalo v predprimárnom vzdelávaní, a to v mieste jeho súčasného bydliska. Komunikácia medzi rodičmi maloletého nie je vzhľadom na narušené vzťahy priaznivá, medzi rodičmi maloletého vznikajú konfliktné situácie, rodičia sa nevedia dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, čo mal súd osvedčené nahliadnutím do poručenských spisov týkajúcich sa maloletého A. vedených tunajším súdom. Aj zo samotného znaleckého posudku PhDr. Jána Šútovca, PhD. č. 10/2025, ktorý sa nachádza v spise sp. zn. 30P/3/2024, vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú problematické a vyhrotené, čo sa odráža aj na ich komunikácii a neschopnosti dohodnúť sa na podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Rovnako sú medzi rodičmi vedené aj trestné konania. Je teda zrejmé, že rodičia sa nedohodli a ani nedohodnú na zápise mal. dieťaťa do materskej školy v Trenčíne, preto je v danej veci potrebný zásah zo strany súdu. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že plnenie predprimárneho vzdelávania v materskej škole nachádzajúcej sa v blízkosti súčasného bydliska dieťaťa a matky, je v záujme maloletého dieťaťa. Nesúhlas otca so zápisom do materskej školy v Trenčíne považuje súd za nedôvodný, postavený na osobných konfliktoch s matkou a nereflektujúci na najlepší záujem mal. dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa má prednosť pred záujmami rodičov. Je na rodičoch, aby pristupovali k mal. dieťaťu veľmi opatrne a vždy povyšovali jeho záujmy nad svoje záujmy, očakávania a potreby.

25. Po dôslednom vyhodnotení skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel súd k záveru, že v danom prípade, kedy maloletý nemôže nastúpiť do predškolského zariadenia bez súhlasu obidvoch rodičov, je nevyhnutné nariadiť vo veci neodkladné opatrenie, ktorým bude nahradený súhlas otca so zápisom maloletého do I. K., L. X, XXX XX H., nakoľko uvedená materská škola sa nachádza v blízkosti bydliska maloletého.

26. Rodičia maloletého dieťaťa by mali pamätať na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone. Obaja sú povinní v záujme maloletého dieťaťa vynaložiť maximálne úsilie na urovanie pretrvávajúcich nezhôd. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy, či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 60/04).

27. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, so zápisom maloletého dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do I. K., L. X, XXX XX H..

28. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť matke povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, keďže výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom tohto neodkladného opatrenia a týmto rozhodnutím možno trvalo upraviť pomery na strane maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.