

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/130/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201635  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8822201635.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XXX, H., o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

I. Mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/32/2018-39 zo dňa 03.07.2018 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50€ na čiastku 150€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom marec 2023.

II. Dĺžné výživné za obdobie od marca 2023 do apríla 2024 otcovi n e v z n i k l o .

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v roku v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny I. G. J., K. B. K. XX, I. G. J., alebo mimo priestorov Centra pre deti a rodiny I. za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny I. G. J. s tým, že odborní zamestnanci sú oprávnení z dôvodov na strane maloletého dieťaťa jednotlivé stretnutie kedykoľvek aj predčasne ukončiť.

IV. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť prítomnosť dieťaťa v stanovenú hodinu v priestoroch Centra pre deti a rodiny I. G. J..

V. V prípade ak sa styk otca s maloletým dieťaťom z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, rodičia sú p o v i n n í oznámiť túto skutočnosť odbornému zamestnancovi Centra pre deti a rodiny I. G. J. najneskôr 48 hodín pred začiatkom stretnutia, inak bezprostredne po jej vzniku.

VI. V prípade ak sa styk otca s maloletým dieťaťom nebude môcť realizovať z vážnych dôvodov na strane rodičov, alebo na strane maloletého dieťaťa, rodičia sú p o v i n n í dohodnúť s odborným zamestnancom Centra pre deti a rodiny I. náhradný termín stretnutia.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou dcérou A. neobmedzene bez prítomnosti matky a taktiež požadoval kontakt s dieťaťom vo forme videohovoru. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti asi 5 rokov. Za uvedené obdobie sa snažil stretávať s dcérou, no matka málokedy s ich stretnutím súhlasila. Otec

pracuje v Českej republike a pred stretnutím matke stále oznámil svoj príchod na Slovensko a žiadal o stretnutie s dcérou. Matka súhlasila iba občas a v poslednom čase mu už v styku s maloletou bráni. Konanie o návrhu otca malo pridelenú spisovú značku ( sp.zn.) 8P/130/2022.

2. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou dcérou a to raz mesačne za jej prítomnosti a v mieste jej trvalého bydliska. Zároveň požadovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na dcéru na sumu 190,- eur mesačne. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 8P/132/2022.

3. Na pojednávaní dňa 14.03.2023 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 8P/130/2022 a sp.zn. 8P/132/2022 s tým, že sa vec sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 8P/130/2022.

4. Kolízny opatrovník doporučil presne upraviť stretávanie otca s maloletou dcérou za asistencie psychológa, prípadne sociálneho pracovníka. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, preto navrhol upraviť jeho výšku v zmysle aktuálnych príjmov a výdavkov povinnej osoby.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správami kolízneho opatrovníka, mesačnými správami Občianskeho združenia J., písomnými vyjadreniami rodičov, dokladmi o príjmoch a výdavkoch otca, prepismi správ rodičov, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/32/2018 a zistil tento skutočný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/32/2018-39 zo dňa 03.07.2018 bolo manželstvo C. B. a E. B. rozvedené. Na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá A. B. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne a jeho stretávanie s maloletou bolo upravené neobmedzene za prítomnosti matky.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec doposiaľ neprejavoval záujem o stretnutie s maloletou, kontaktoval ju len veľmi minimálne. Ak prišiel, bol na matku vulgárny, vyvolával konflikty, na maloletú to nepôsobilo veľmi dobre. Naposledy po takomto konflikte rodičov mala dcéra problém a týždeň nemohla chodiť do školy. Vzťah maloletej dcéry k otcovi nie je vypestovaný, preto je potrebné postupne tento vzťah budovať.

8. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou dcérou a preto ani nemá možnosť budovať si s ňou vzťah. Otec sa chce podieľať vyššou mierou na úhrade potrieb dcéry, preto je ochotný a schopný uhrádzať od marca na výživnom sumu 150,- eur mesačne.

9. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že matka žije s maloletou dcérou v rodinnom dome v obci D.. V spoločnej domácnosti žijú aj starí rodičia matky. Matka je zamestnancom B. L. K. M. A. N. ako L. A., jej príjem tvorí mzda 1.026,- eur mesačne. Medzi jej výdavky patrí inkaso za dom- 300,- eur mesačne, 212,- eur mesačne hypotéka za dom, poistenie pre maloletú – 22,- eur mesačne, ďalšie výdavky sú bežné. Maloletá A. je žiačkou X. A. O. P. I. Q. D.. Otec dieťaťa dlhodobo žije a pracuje v Českej republike. Raz ročne príde na Slovensko, zdrží sa tu 2-3 dni. Vopred sa ozve matke, že príde. Dieťa ho vidí 5-10 minút ročne. Otec od dcéry odchádza asi po 10 minútach s tým, že si musí niečo vybaviť. Maloleté dieťa nemá k nemu vytvorený vzťah. Počas roka asi 1x zatelefonuje, alebo občas napíše cez sociálne siete matke a pýta si fotku dieťaťa, pýta sa ako sa dcéra má. Vyživovaciu povinnosť si plní podľa rozsudku. Nad rámec na sviatky doteraz dieťa neobdaroval. Až v decembri 2022 poslal 60,- eur výživné, 150,- eur na darčeky a balík s hračkami a oblečením pre dieťa. Maloleté dieťa by s ním bez prítomnosti matky ani samé neostalo. Otec na styk príde do matkinho domu, na dvor. Dieťaťu zvyčajne ani nič neprinesie, vypije si kávu u matky, píše s niekým v mobile, dieťaťu sa nevenuje a odíde preč o 10 minút. Dieťa neobjíma, nevezme na ruky, nehra sa s ním. V roku 2022 si chcel otec dieťa vziať na kebab do mesta so svojou matkou a sestrou. Matka mu to nedovolila, dieťa s otcom odísť nechcelo. Došlo k hádke a bola privolaná policajná hliadka, Dieťa má 6 rokov, užíva cumeľ, v roku 2021 sa celý rok v noci pomočovalo. Chodí na terapie ku psychológovi, zle znáša návštevy otca a jeho správanie. Túži mať otca, ale otec sa pri dieťati nevhodne správa. Radosť dieťaťa sa mení na sklamanie. Matka žiada styk otca s maloletým dieťaťom úplne zakázať. Doteraz robila ústupky, snažila sa o ich stretávanie, snažila sa otcovi vyhovieť. Vidí sama, ako zle vplýva stretávanie otca na maloletú.

10. Za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a vybudovania vzťahu otca a maloletej A. súd uznesením zo dňa 20.04.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletému dieťaťu a rodičom výchovné

opatrenie- povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu , ktoré bude vykonávať občianske združenie J. Q., D., na obdobie jedného roka od vykonateľnosti uznesenia, v celkovom rozsahu najmenej 40 hodín. Uznesenie bolo vykonateľné dňom 28.04.2023.

11. Zo záverečnej správy J. Q. vyplýva, že vykonávané opatrenia sociálno-právnej ochrany boli realizované formou osobných stretnutí. Osobné stretnutia sa realizovali pravidelne niekoľkokrát mesačne, respektíve podľa potreby. Telefonický kontakt s klientmi bol udržiavaný podľa potreby. S otcom sa realizovali aj online konzultácie. Na pravidelnej báze rodinnú situáciu konzultovali aj so sociálnou pracovníčkou UPSVR Vranov nad Topľou – L. N. H.. S rodinou nadviazali kontakt v mesiaci jún 2023. Obom rodičom bolo od začiatku poskytované psychologické poradenstvo za účelom postupného a primeraného nadviazania kontaktu otca a malol. A.. Psychológ určil spôsob kontaktovania sa otca s dcérou raz týždenne prostredníctvom Skypu. Kontakt otca a maloletej A. sa začal realizovať od začiatku spolupráce. Osobný kontakt sa realizoval od začiatku mesiaca júl. Styk sa uskutočnil len párkrát. Výpovede rodičov o priebehu realizácie styku boli vždy absolútne rozdielne. Počas konzultácii riešili, z pohľadu matky, nízku angažovanosť otca vo výchove. Otcovi boli tieto informácie sprostredkované. Navštívil detskú lekárku, školské zariadenie, vyplatil dieťaťu knihu v škole, získal prístup na edupage. Odozva od matky bola, že to platiť nemal, že to zabezpečí ona. Dieťa knihu z toho dôvodu odmietalo. Dieťaťu bolo povedané, že ak do školy príde otec, bude privolaná polícia. Psychológ ponúkol obom rodičom rodičovskú konzultáciu s ktorou súhlasili. Klientka sa jej však v deň realizácie zúčastnila na niekoľko minút a odišla. Nasledujúcu, mesiac vopred dohodnutú, rodičovskú konzultáciu klientka zrušila pár dní pred realizáciou, s tým, že zároveň s nimi ukončila spoluprácu. Dôvodom bolo rizikové tehotenstvo a potreba vyháňať sa stresovými situáciami. Klientka sa vyjadřila, že nerozumie prečo sa konzultácie realizujú, keďže dieťa odmieta kontakt s otcom a podľa jej slov ho nepozná a nič o ňom nevie. Otec maloletej počas celej doby spolupráce prejavoval záujem stretávať sa s dieťaťom. Konzultoval situáciu v rodine aj z vlastnej iniciatívy. Bol prístupný dohode s klientkou, klientka svoje postoje v čase menila. Posledný platný rozsudok súdu určuje styk dieťaťa s otcom, matka od klienta požadovala oznamovanie v týždennom predstihu, neskôr v mesačnom predstihu. Chcela od otca väčšiu angažovanosť vo výchove, neskôr ho v sms správach žiadala, aby ju a dieťa nechal. Dieťaťu bol otec vykresľovaný ako niekto, kto ju môže ohroziť, nakoľko mala učiteľka volať políciu, keby sa objavil v školskom zariadení. Klientka vyčítala otcovi, že sa o styk s dieťaťom počas svojho pobytu na SR nesnaží viac. Kontakt dieťaťa s otcom cez aplikáciu Skype prebiehal istú dobu, bol určený psychológom, rodičia to akceptovali. V mesiaci november sa realizovalo stretnutie s malol. A., ktorá spomenula, že otec ju vôbec nekontaktuje. Neskôr sa o tom zmienil aj klient, že má dojem, že matka nehovorí dieťaťu, že ju otec kontaktuje. V priebehu posledného osobného stretnutia dieťaťa s otcom dňa 5.4.2024 sa dieťa opýtalo otca „Tati, prečo mi nevoláš?“ Počas konzultácii im klient opakovane ukazoval záznamy, kedy sa snažil s dieťaťom skontaktovať. Z týchto informácií sa javí, že dieťa o tom nebolo informované. Cieľom spolupráce bolo zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a vybudovanie vzťahu malol. A. k otcovi. Komunikácia rodičov sa zlepšila v začiatku spolupráce a bola istý čas primeraná. Neskôr sa komunikácia minimalizovala. Otec mal stručné informácie o dieťati. Budovanie vzťahu otca s maloletou sa zrealizovalo len v minimálnej miere. Výchovné opatrenie teda nesplnilo svoj účel. Pre úspešné aplikovanie psychologického poradenstva je potrebná aktívna účasť oboch rodičov, ktorí sú prístupní pracovať na rodičovskom vzťahu v prospech dieťaťa. Rodičia sú zodpovední za budovanie vzťahu s dieťaťom, musí im byť však poskytnutý priestor, aby vzťah mohli rozvíjať. Odporúčali, aby sa styk otca s dieťaťom do budúcnosti realizoval mimo domáce prostredie na neutrálnej pôde, ideálne formou asistovaného styku. Odporúčali určiť aj online kontakt otca s dieťaťom, v prípade, že styk bude realizovaný len raz mesačne. Skúsenosti z praxe ukázali, že keď rodičia prijali aktuálnu situáciu a nastavili podmienky stretávania sa, zároveň rešpektovali dôležitosť času stráveného s druhým rodičom, maloleté deti sa v priebehu krátkeho času nastavili na nový režim. Otec počas ročnej spolupráce opakovane preukazoval, že pokiaľ by mu matka umožnila stretávanie a kontaktovanie sa s dieťaťom aj prostredníctvom Skypu, po celú dobu spolupráce, podieľal by sa na starostlivosti vo väčšej miere, tak ako to klientka požadovala v začiatku spolupráce. Klientka verbálne deklarovala, že má záujem o to, aby sa dieťa s otcom stretávalo a budovalo si vzťah. Z ich pohľadu však absentovali reálne kroky z jej strany. Tie pozorovali len po dobu úvodných dvoch mesiacov spolupráce.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka občianske združenie začalo spoluprácu s rodinou v júni 2023. Vzhľadom na otcove povinnosti v zahraničí sa začalo video hovormi. Tie prebiehali počas víkendov a maloleté dieťa reagovalo pozitívne. V mesiaci júl 2023 sa video hovory realizovali minimálne, otec dieťa videl 21.07.2023 v domácnosti matky. Maloleté dieťa absolvovalo operačný zákrok v Poľsku. V auguste

2023 videl otec dieťa 1 x za prítomnosti matky a odborného zamestnanca. Video hovory sa dohodli na každú stredu. Obaja rodičia prezentujú vlastný uhol pohľadu na realizáciu styku. V septembri 2023 sa uskutočnila párová konzultácia rodičov, z ktorej matka odišla do 5 minút. Spor nastal na preplatení polovice nákladov za operáciu maloletého dieťaťa v Poľsku. Video hovory trvajú niekoľko sekúnd, údajne dieťa otca odmieta. Otec videl dcéru 1 x na dvore v obci D.. Dcéra mu mala údajne povedať, že už má iného otca. Tieto slová potvrdila aj matka. Otcovi dieťa vyťka rôzne veci- že ju opustil, že má prístup na edupage a podobne. Počas konzultácie bolo zistené, že dieťa má o otcovi vytvorený veľmi negatívny obraz, ktorý nie je nikým korigovaný. Dňa 04.01.2024 bola opäť dohodnutá párová konzultácia s rodičmi, ktorú matka dňa 02.01.2024 zrušila pre chorobu. V decembri 2023 trvali video hovory niekoľko sekúnd. Otec dieťa videl 25.12.2023 cca 15 minút. Dieťa bolo na dvore, do styku zasahovala matkina rodina. Otcovi bolo oznámené, že dieťa má nového otca, rodina plánuje sa odsťahovať preč. Dňa 12.01.2024 matka odbornému zamestnancovi oznámila, že ukončuje spoluprácu, že je tehotná a tehotenstvo je rizikové. Odvtedy sa nekonali video hovory otca s dcérou, ani styk. Matka nekomunikuje ani s odborným zamestnancom. Spolupráca pokračuje naďalej iba s otcom maloletého dieťaťa. Vo februári 2024 otec dieťa nevidel ani nepočul. Na otcove žiadosti matke odpisoval jej partner v poľskom jazyku. Matka mu odkázala, že pokiaľ chce komunikovať s dcérou, má jej zakúpiť notebook a uhradiť pripojenie na internet. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

13. Otec vo výpovedi uviedol, že podľa jeho názoru uložené výchovné opatrenie nesplnilo účel. Zo začiatku bola komunikácia medzi rodičmi a tiež jeho komunikácia s dcérou celkom dobrá, ale postupom času to išlo dole vodou. Jeho prvý telefonát s dcérou po dlhšej dobe trval asi 45 minút. Otec chcel aj naďalej normálne komunikovať, ale zo strany matky to nešlo. Bol sa informovať u lekárky o zdravotnom stave dcéry, bol tiež v škole, ktorú dcéra navštevuje, rozprával sa s pánom riaditeľom aj s pani triednou učiteľkou. Naposledy pred 2 týždňami stretnutie prebehlo bez problémov, aj komunikácia rodičov bola dá sa povedať optimálna. Rodičia s dcérou boli spolu v meste, v obchode, boli sa najesť. Večer ale znova otec dostal negatívnu správu od matky. Nevie čo si má o tom myslieť. Keď má matka dobrú náladu, tak je fajn, keď má zlú náladu, tak on je ten prvý, ktorý to musí zniesť. Otec sa nechce hádať, chce byť iba v kontakte s jeho dcérou. Asi by bolo vhodné, keby sa stretávanie realizovalo mimo domáceho prostredia matky, lebo on na ich súkromný pozemok nemôže vojsť, tým pádom len čaká pred bránou domu. Keď matka alebo dcéra odíde do domu, on nemôže robiť nič, musí tiež odísť.

14. Z výpovede matky vyplýva, že podľa nej celý rok uloženého výchovného opatrenia prebehol dosť drasticky. Skypové rozhovory trvali minimálne. Prvý hovor trval nejakých 45 minút, ale počas toho času sa viac rozprávali rodičia navzájom, len aby vytvorili potrebnú atmosféru. Nasledujúce skypové rozhovory boli 19 sekundové, 30 sekundové, dcéra otca vypínala. Otec sa s dcérou stretával minimálne. Keď bol doma 7 dní, prišiel za dcérou raz. Otec v minulosti matke napísal SMSku – som v D., idem za dcérou. Nikdy sa na stretnutí s matkou vopred nedohol. Keď sa písomne pýtal či je dcéra zdravá, matka mu vždy odpísala. Pri poslednom osobnom stretnutí, keď spolu boli vo Vranove, dcéra sama povedala, že ho ide využiť, pretože ju nikde nikdy neberie. Chodil na 5 minút, na 20 minút a vždy už musel odísť. Teraz otec zobral dcéru do obchodu, tak dcéra začala hádzať do košíka aj veci ktoré vôbec nepotrebovala. Otec bol nervózny, začal kričať s tým, že dcéra pobehovala po celom obchode a kričala, že ona ho chce využiť za to, čo s ňou on robí. Matka prišla s dcérou domov a dieťa si zobralo cumleť. Otec sa chce len vykresliť v lepšom svetle, ale jeho vzťah s dcérou vôbec nie je vybudovaný. Akonáhle prišlo k veľkému problému, keď dcéra mala operáciu v Poľsku, vyjadril sa pred pani psychologičkou, že on nie je banka a preto matka z tej konzultácie aj odišla. Otec sa nevie postaviť ku problému. On si nemôže robiť z dcéry atrakciu, že príde len vtedy kedy on chce. Buď sa bude angažovať v jej výchove, alebo nech nerobí nič, pretože matka musí potom dcéru dávať do poriadku. Matka by bola za to, aby sa s ňou nestretával, pretože to na ňu veľmi zle vplýva. On si spokojne odíde, ale matka musí dcéru dávať do poriadku. Dcéra nemá s otcom dobrý vzťah. Pokiaľ by sa otec o dcéru riadne staral, matka nemá problém vpúšťať ho do domu. Každý sa k nemu vždy správal slušne. Jedine kto sa nikdy nesprával slušne bol on. Matka potvrdila, že dcéra za svojho otca považuje jej nového partnera, pretože on sa o ňu stará. Príjem matky zo zamestnania predstavuje v čistom 1569,- eur. Za hypotéku uhrádza mesačne 380,- eur, telefón – paušál 25,- eur. Jej mama uhrádza náklady spojené s bývaním.

15. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je matka maloletej zamestnancom B. L. K. M. A. D. G., I. N.. Za rok 2023 sa jej vymeriavací základ pohyboval v rozpätí od 1.242,52 eur do 1.764,59 eur, v roku 2024 vymeriavací základ predstavoval v januári sumu 1.764,59 eur, a vo februári 1.750,81 eur.

16. Z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že tento pracuje turnusovo v zahraničí a to tak, že 4 týždne pracuje a 7 dní je následne doma. Jeho príjem činí cca 3.000,- eur. Medzi jeho výdavky patrí – nájom – 270,- eur, výživné -150,- eur, telefón – 50,- eur, sociálne a zdravotné odvody- 300,- eur, pôžička- 270,- eur, oblečenie – 100,- eur, cesta do práce – 150,- eur, strava- 400,- eur, hygiena – 70,- eur, pracovné oblečenie- 200,- eur, iné výdavky- 250,- eur.

17. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otec za rok XXXX vykázal základ dane XXX.XXX,- Kč a za rok 2023 základ dane XXX.XXX,- Kč.

18. Na pojednávaní dňa 21.05.2024 otec uviedol, že sa zamestnal v D., jeho pracovná doba bude od pondelka do piatku od 08.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že práce by mal vykonávať aj mimo mesta D., napríklad v Košiciach, v N.. Nemal ešte vedomosť o výške jeho zárobku, prejavil však ochotu naďalej si plniť vyživovaciu povinnosť na dcéru v sume 150,-eur mesačne.

19. Obaja rodičia potvrdili, že otec si od marca 2023 plnil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru vo výške 150,- eur mesačne. Matka nepožadovala určiť otcovi dlžné výživné za obdobie od júla 2022 do marca 2023.

20. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletou dcérou je dôvodný. V roku 2018 kedy súd upravoval rodičovské práva a povinnosti bola maloletá A. v útlom veku, v celodennej osobnej starostlivosti matky. Aktuálne je už žiačkou základnej školy. Maloleté dieťa pre svoj vývoj potrebuje tak matku ako aj otca. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom. Má právo stretávať sa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a rozvíjať vzťah rodič - dieťa. Pre zdravý vývin, tak fyzický ako aj psychický, je rola otca v živote každého dieťaťa veľmi významná. Matka má zverenú maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, a tak denným pôsobením na dcéru túto môže vychovávať, formovať. Podstatnú úlohu pri výchove dieťaťa však zohráva aj otec, ktorý nemá možnosť byť v dennom kontakte s dcérou. Pri realizácii stretávania sa s dieťaťom otec uplatňuje svoju úlohu pri výchove maloletej. Výpoveďami rodičov, šetrením zo strany kolízneho opatrovníka a aj správou psychológa občianskeho združenia, ktoré realizovalo výchovné opatrenie bolo zistené, že v minulom období sa stretávanie otca s maloletou dcérou neuskutočňovalo pravidelne, maloletá tak nemá s otcom vypestovaný pozitívny citový vzťah. Práve naopak konfliktné situácie medzi rodičmi sa odrazili aj na negatívnom nastavení dieťaťa voči otcovi. Súd sa snažil zistenú rodinnú situáciu riešiť nariadeným výchovným opatrením, ktoré však nespĺnilo svoj účel. Za obdobie posledného roka bol otec v osobnom kontakte s maloletou dcérou len minimálne. Ku podstatnejšej pozitívnej zmene nedošlo ani pri vzájomnej komunikácii rodičov, či komunikácii otec- dcéra.

23. Keďže uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nemožno očakávať, že v danej situácii bude prebiehať styk otca s maloletou bez konfliktných situácií vyvolaných rodičmi spôsobujúcimi dieťaťu nadmerný stres. Je preto potrebné pokračovať v práci s rodinou a pracovať na obnovení citových väzieb maloletej k otcovi, preto súd styk otca s maloletou dcérou upravil za prítomnosti odborných zamestnancov B. L. K. M. A. I. I. G. J.. S prihliadnutím na pracovné povinnosti otca, režim maloletej, súd upravil stretávanie každú páru sobotu v roku v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod.

24. Súd dospel k záveru, že prvotne je potrebné konštruktívne, ale zároveň citlivo pristúpiť k vybudovaniu toho času narušeného vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Vytvorenie citových väzieb maloletej k otcovi je, vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu rodičov, možné len za prítomnosti odborníka, ktorý bude korigovať priebeh stretnutia so snahou eliminovať akékoľvek negatívne dôsledky na maloletú. Zároveň bude možné usmerňovať otca v správaní sa voči maloletej A. a pracovať na zlepšení a rozvíjaní ich

vzťahu tak, aby sa v budúcnosti mohli stretávať bez prítomnosti tejto tretej osoby. Dieťaťu bude týmto asistovaným stykom poskytnutý väčší pocit bezpečia, vzhľadom na prezentovaný odmietavý postoj k otcovi.

25. Súd zároveň stanovil odborným zamestnancom B. L. K. M. A. I. G. J. oprávnenie jednotlivé stretnutia predčasne ukončiť sledujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, s cieľom eliminovať stres u dieťaťa. Najmä prvé stretnutia môžu byť sprevádzané negatívnymi emóciami a odmietavým postojom zo strany dieťaťa, a preto odborný zamestnanec ako odborne spôsobilá osoba by mala mať možnosť ukončiť predčasne stretnutie pre prípad, ak by zhodnotil, že nie je v záujme maloletého dieťaťa ďalšie jeho pokračovanie.

26. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Súd sa zaoberal aj návrhom matky na zvýšenie výživného a po vykonanom dokazovaní a dohode rodičov rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na dcéru zo sumy 50,- eur na čiastku 150,- eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2023. Maloletá A. od poslednej úpravy výšky výživného fyzicky vyrástla, začala navštevovať základnú školu, s čím súvisia zvýšené finančné náklady matky na zabezpečenie jej potrieb. Podstatná zmena pomerov nastala aj na strane otca ako povinného rodiča. Tento je zdravý, schopný pracovať, zdokladoval jeho zárobok za roky 2022,2023. Od mája 2024 je zamestnaný na území SR. Rodičia sa dohodli na výške výživného v sume 150,- eur mesačne, preto súd v súlade s ich dohodou, rešpektujúc záujem maloletého dieťaťa, rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.