

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/103/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208263
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208263.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. XXX, E. a otca, C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov – nahradenie súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa do materskej školy takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Súd namiesto otca maloletej udeľuje súhlas na podanie žiadosti o prijatie maloletej A. B. narodenej XX.XX.XXXX, na predprimárne vzdelávanie na Materskej škole v E., G. XX, od začiatku školského roku XXXX/XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka mal. A. domáhala, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca mal. na žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie na materskej škole v E., na ul. G. XX. Matka mal. uviedla, že s otcom mal. sú už dva roky rozvedení a jeho ignorovanie jej výziev na podpis prihlášky sťažuje proces zápisu. V prílohe matka priložila dôkaz o telefonických komunikáciách s riaditeľkou H. G. G. B. E.. Svoj návrh matka mal. odôvodnila tým, že otec dieťaťa jej neodpovedá na výzvy, ktorými žiada podpísanie prihlášky na prijatie mal. do materskej školy. Uvádza, že zápisy do materských škôl sa uzatvárali v máji, ale vzhľadom na chýbajúci podpis druhého rodiča na prihláške, bola prihláška neúplná, a teda mal. nebolo poskytnuté miesto. Dňa 20.06.2025 bola matka kontaktovaná H. G. I. J. G. E. a bolo jej oznámené, že sa uvoľnilo jedno miesto, ktoré by bolo poskytnuté mal. po podpísaní žiadosti druhým rodičom. Matka žiada o urgentné vyriešenie situácie, nakoľko po prijatí mal. do materskej školy by sa ona ako samoživiteľka mohla začleniť do pracovného režimu. Zároveň uvedené považuje za nevyhnutné s poukazom na záujem dieťaťa a pre jeho rozvoj a socializáciu.

2. Otec dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že on so zápisom jeho dcéry do H. B. E. nesúhlasí. Nesúhlasí ani s tým, že sa jeho bývalá manželka s ich dcérou presťahovala z K. L. E. a tento krok vníma ako jej jednostranné rozhodnutie urobené v úmysle poškodiť jeho rodičovské práva, bez snahy o kompromis a bez ohľadu na najlepší záujem dieťaťa. Presťahovaním matky do E., teda vzdialenosťou 340 km, mu matka znemožnila pravidelný kontakt medzi ním a dcérou. Navyše matka sa teraz pokúša získať jeho súhlas na umiestnenie dcéry do H. B. E., ktorý súhlas on odmieta udeliť, pretože by to ďalej potvrdzovalo stav, ktorý považuje za nesprávny. V K. by so zápisom do H. súhlasil. Otec doplnil, že dôvodom presťahovania matky do E. nebolo hľadanie stabilného zázemia pre ich dcéru, ale skôr osobné ambície matky týkajúce sa jej súkromného života, keďže E. je známy väčším výskytom profesionálnych hokejových hráčov, čo matka viackrát zmienila v komunikácii. Otec verí, že súd bude

prihliadať na skutočne najlepšie záujem dieťaťa, ktorým je nielen láska a starostlivosť matky, ale aj zachovanie a rozvoj vzťahu s otcom, pretože dieťa má právo byť v kontakte s oboma rodičmi. Preto žiada súd, aby návrh matky na neodkladné opatrenie zamietol, a aby bolo rešpektované jeho právo spolurozhodovať o zásadných otázkach v živote ich dcéry.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že prešetrením rodinných, sociálnych a bytových pomerov v domácnosti matky mal. A. B. bolo zistené, že matka mal. má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o svoje maloleté dieťa. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Matka trvá na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd rozhodol za otca o súhlase o nástupe maloletej do materskej škôlky v E. a to od A. XXXX. Mal. A. bola v čase šetrenia pomerov prítomná v domácnosti matky, mal. dieťa bolo čisto a riadne oblečené a zaopatrené. Dieťa sa usmievalo a bolo pozitívne naladené. Mal. dieťa nejavilo známky stresu ani zanedbania. M. K., pracovisko A. vykonalo šetrenie pomerov na strane otca maloletej pána C. B.. Na matkou uvedenej adrese sa však otec nenachádzal a na telefonický kontakt otec nereagoval. V domácnosti bola prítomná matka otca mal. A. pani N. K. a tá pracovníčkam ÚPSVaR K. uviedla, že otec maloletej je aktuálne na dovolenke v O., a že otec maloletej býva s priateľkou na inej adrese v K.. Napriek skutočnosti, že pomery otca neboli riadne prešetrené, považuje kolízny opatrovník za dôvodné, aby súd vyhovel návrhu matky, nakoľko v súčasnosti matka s mal. dieťaťom býva E., plánuje tu bývať aj naďalej a chce si nájsť prácu v E..

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky, jeho prílohami, s vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 25.07.2025, s elektronickou komunikáciou medzi rodičmi, s predloženými žiadosťami o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie, s rozsudkom Okresného súdu K. č.k. XXX/X/XXXX- XX zo dňa 20.10.2023, s obsahom spisu sp. zn. 34P/63/2025, sp.zn. 35P/93/2025, spisov OS K. sp.zn.16P/9/2023, sp.zn. 16P/6/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá A. má X a pol roka a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 16P/9/2023- 48 zo dňa 20.10.2023 rozvedené. Zároveň súd týmto rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 185,- Eur mesačne. Styk otca s mal. sa vtedy neupravil.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa XX.X.XXXX č.k.16P/6/2024-69 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol upravený styk starej matky dieťaťa a styk otca s maloletou tak, že stará matka N. K. je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky do 22.1.2025 a od 23.1.2025 bez prítomnosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou do 22.7.2024 za prítomnosti matky každý párnny týždeň v stredu, sobotu a nedeľu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod., potom od 23.7.2024 do 22.1.2025 v rovnaké dni v prítomnosti matky, ale v časoch od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od 23.1.2025 v rovnaké dni a v rovnakých časoch od 16.00 hod. do 19.00 hod., ale už bez prítomnosti matky.

7. Návrhom zo dňa X.X.XXXX doručeným P. A. K. sa otec dieťaťa domáhal zmeny úpravy jeho styku s maloletou a navrhoval upraviť jeho styk s maloletou po dobu jedného týždňa v mesiaci nepretržite, teda od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v mieste bydliska otca vždy v prvý týždeň v danom mesiaci s tým, že maloletú si budú odovzdávať v mieste bydliska otca. Návrh na zmenu úpravy styku odôvodnil tým, že matka začala porušovať úpravu styku a potom mu matka vo 02/2025 oznámila, že sa v dôsledku nepriaznivej situácie musí s dcérou presťahovať do E. a na najbližší víkend (22.2. – 23.2.2025) sa on osobne dostavil za dcérou do E., kde si zarezervoval ubytovanie. Potom dňa XX.X.XXXX sa otec opätovne dostavil do E., aby mohol stráviť čas so svojou dcérou. Potom s ním matka dieťaťa prestala komunikovať. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.4.2025 č.k.16P/38/2025-22 Okresný súd K. preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd E. z dôvodu, že maloletá v súčasnosti od 02/2025 býva v E. a otec na zmenu bydliska dieťaťa reagoval inciovaním konania na inú úpravu styku. Na tunajšom súde je uvedené konanie o úpravu styku otca s maloletou vedené pod sp.zn. 34P/63/2025.

8. Z konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 35P/93/2025 vyplýva, že matka mal. podala v tejto veci nahradenia prejavu vôle už raz podanie na tunajší súd dňa 24.06.2025, avšak z dôvodu, že

podanie nebolo riadne elektronicky autorizované ani dodatočne doručené v listinnej podobe, súd na jej podanie podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliadal. Dňa 16.7.2025 už matka doručila súdu tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie prejavu vôle so zápisom do H. s riadnou elektronickou autorizáciou.

9. Z predložených žiadostí o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie na H. G. G., – elokované pracovisko B. X E., H. G. F., G. XX, E. N. H. G. G., G. XX, E. vyplýva, že tieto sú podpísané iba matkou mal. A..

10. Z elektronickej komunikácie medzi rodičmi mal. vyplýva, že matka niekoľkokrát minimálne od apríla 2025 kontaktovala otca za účelom zabezpečenia jeho podpisu na žiadosti o prijatie mal. na predprimárne vzdelávanie. Ďalej z elektronickej komunikácie medzi rodičmi zo dňa 21.06.2025 vyplýva, že matka mal. informovala otca mal., že bola kontaktovaná zo strany H. G. na G. J. B. E., že sa im uvoľnilo miesto a vedia ho mal. poskytnúť pokiaľ bude žiadosť podpísaná aj druhým rodičom.

11. Z vyjadrenia otca dieťaťa vyplynulo, že ten nesúhlasí so zápisom maloletej do MŠ v E.. V K. by so zápisom do MŠ súhlasil.

12. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že dňa 23.7.2025 sa uskutočnilo šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletej na adrese D. XX/X, E.. Na uvedenej adrese sa nachádzala matka maloletej a maloleté dieťa A.. Matke bol vysvetlený účel návštevy zo strany ÚPSVaR Trenčín. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka v čase šetrenia pomerov uviedla, že trvá na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia prejavu vôle, t.j. nahradenie súhlasu otca dieťaťa, na zápis do materskej školy v E.. Matka mal. A. pochádza z K., je rozvedená, otec maloletej má súdom určený styk, ktorý matka v čase šetrenia pomerov uviedla, že sa realizuje. Matka sa odsťahovala do E. približne pred polrokom. Otec maloletej býva podľa tvrdenia matky v okrese A. a dochádza na styk s maloletou do bydliska matky. Otec má umožnené aj videohovory s mal. A.. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej ohľadom nástupu do materskej škôlky s matkou odmieta komunikovať, vyjadril podľa nej nesúhlas, prípadne nereaguje na jej sms. Ako dôvod svojho podania taktiež matka uviedla, že chce nastúpiť na jeseň 2025 do práce aspoň na polovičný pracovný úväzok ako Q. L. R. v E., nakoľko potrebuje mať viac financií. V súčasnosti jej finančne pomáhajú rodičia. Matka má potvrdený zo strany vedenia materskej škôlky na G. J. a na G. J. B. E. súhlas s možným nástupom mal. A., avšak škôlky vyžadujú podpis od obidvoch zákonných zástupcov, t.j. od matky aj od otca. Matka býva v podnájme v dvojizbovom byte, za ktorý platí sumu 600 eur mesačne, poberá rodičovský príspevok, prídavok na mal. dieťa a k tomu poberá od otca súdom nariadené výživné v sume 185 eur mesačne. Domácnosť v čase šetrenia pomerov bola v poriadku, mal. dieťa malo v byte v spálni svoju postieľku, hračky a osobné veci. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá A. má pediatra H. S. v K., matka plánuje zmeniť zdravotnú starostlivosť do E.. Maloletá A. navštevuje N. L. F. B. K., avšak sporadicky, najbližší termín má v novembri 2025. V čase šetrenia pomerov domácnosti matky bola prítomná aj mal. A., dieťa bolo čisto a riadne oblečené a zaopatrené. Dieťa sa usmievalo a bolo pozitívne naladené. Mal. dieťa nejavilo známky stresu ani zanedbania. S mal. dieťaťom nebol uskutočnený pohovor z dôvodu útleho veku dieťaťa. ÚPSVaR Bardejov, pracovisko A. vykonalo dňa 23.7.2025 šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese F. X, na základe dožiadania ÚPSVaR Trenčín. V čase šetrenia nebol otec mal. na adrese zastihnutý. Telefón nedvíhal, preto bola pracovníčkami kontaktovaná jeho matka. Tá uviedla, že jej syn je na dovolenke v O.. V obci F. nebýva má tam len trvalý pobyt. Žije s priateľkou v dvojizbovom nájomnom byte v K.. Dom, ktorý má s bývalou manželkou nie je vysporiadaný. Je zamestnaný v spoločnosti F. s.r.o, ktorá sa zaoberá výrobou nábytku. Výživné platí pravidelne. Je mu ľúto, že maloletú vída len v E.. Cestuje za ňou a niekedy tam ostáva aj tri dni. Uviedla, že matka nedodržiava rozsudok Okresného súdu a otec zo stretnutia s maloletou odchádza so slzami v očiach. Iné skutočnosti sa nepodarilo zistiť.

13. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 CSP.

14. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa 35 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

20. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

22. V danej veci mal súd za to, že nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné. Je nesporné, že rodičia maloletej nie sú schopní zabezpečiť riadne splnenie podmienok potrebných pre prijatie maloletého dieťaťa na predprimárne vzdelávanie, a to podpisom žiadosti oboma rodičmi.

Matka osvedčila existenciu rodinnoprávnych vzťahov medzi účastníkmi aj existujúcu nezhodu medzi rodičmi pri zastupovaní dieťaťa ohľadom zápisu maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia, keďže otec mal. napriek viacerým písomným žiadosťiam zo strany matky minimálne od apríla 2025 nepodpísal potrebné listiny potrebné k prijatiu mal. na predprimárne vzdelávanie do H. B. E., v ktorom meste maloletá aktuálne od 02/2025 býva. Preto mal súd za to, že návrh matky je dôvodný, keďže medzi rodičmi zjavne pretrváva nezhoda v otázke navštevovania a zápisu maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia H. B. E.. Otec dieťaťa svoj nesúhlas so zápisom do H. B. E. odôvodňoval tým, že matka dieťaťa sa z dôvodov jej súkromných ambícií a bez dohody s ním presťahovala s maloletou z K. do E. a jemu tou vzdialenosťou 340 km znemožnila pravidelný kontakt s maloletou. V danej veci je však predmetom konania zápis maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia a nie riešenie otázky úpravy styku otca s maloletou alebo presťahovania sa, na čo poukazoval otec dieťaťa. Ani zamietnutie návrhu matky na nahradenie súhlasu so zápisom dieťaťa do H. B. E. by nič nezmenilo na postavení otca dieťaťa a ním uvádzaných výhradách. Teda otcom uvádzané dôvody jeho nesúhlasu nie sú podľa názoru súdu relevantné vo vzťahu k predmetu konania, ktorým je zápis dieťaťa do MŠ. Súd má za to, že je v záujme dieťaťa, aby mohlo navštevovať materskú školu, a keďže maloletá od 02/2025 býva v E., je dôvodné, aby maloletá navštevovala MŠ v E.. V záujme maloletého dieťaťa je jeho socializácia s jeho rovesníkmi v predškolskom zariadení, ktorý záujem je nesúhlasným postojom otca ohrozený. Súd mal tiež osvedčenú naliehavosť veci, nakoľko sa matka dieťaťa potrebuje zamestnať, aby finančne zabezpečila všetky životné potreby nielen pre seba, ale najmä pre mal. A., a preto je nevyhnutné, aby mala matka zabezpečenú starostlivosť o maloleté dieťa počas výkonu jej práce.

23. S poukazom na vyššie uvedené dôvody mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je v záujme dieťaťa, aby sa čo najrýchlejšie bezodkladne rozhodlo o možnosti predprimárneho vzdelávania dieťaťa v H. G. I. J. G. v E., a preto súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil.

24. Nakoľko sa výrok tohto nariadeného neodkladného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd neuložil účastníkom podať návrh vo veci samej, a to napriek nariadeniu neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, nakoľko sa týmto nariadeným neodkladným opatrením dosiahla trvalá úprava pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania.

25. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (v troch vyhotoveniach). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).