

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124417687  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124417687.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava- Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 292,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 142,13 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 38,99 eur od 19.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 52,65 eur od 19.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 38,83 eur od 20.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 11,66 eur od 19.1.2023 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní a v dôsledku podaného odporu proti platobnému rozkazu postúpenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa na ďalšie konanie domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 142,13 eur, príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 38,99 eur od 19.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 52,65 eur od 19.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 38,83 eur od 20.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 11,66 eur od 19.1.2023 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur, ako aj náhrady trov konania. Aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby vyvodil zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2024, na ktorej základe bola pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená z postupcu, spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na postupníka, žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené. Žalobu ďalej odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ak bol uzatvorený), pričom na jej podklade bol žalovanému aktivovaný zvolený program služieb, za poskytnutie ktorých sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a Dodatkami. Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené jednotlivé faktúry, žalovaný si však svoje zmluvne dojednané záväzky nesplnil, a to ani na opakované výzvy, ani k času podania žaloby, čím sa dostal s ich úhradou do omeškania, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania. K uplatnenej zmluvnej pokute uviedol, že bola dojednaná v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktorého splnenie ňou bolo zabezpečené, nakoľko má regresívny charakter, preto sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 39Up/1887/2024 zo dňa 26.11.2024, ktorý bol žalovanému listinne doručený dňa 13.1.2025. Žalovaný podal voči Platobnému rozkazu odpor odôvodnený tým, že služby pravidelne uhrádzal, o čom priložil kópiu potvrdenia o úhrade zo dňa 19.7.2022, ktorú na žalovanú sumu požiadal započítať.

3. Žalobca vo vyjadrení predloženom na výzvu súdu na žalobe zotrval, keďže žalobný nárok nebol žalovaným spochybnený a navrhol v konaní pokračovať pred príslušným súdom podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný sa k replike žalobcu ani doposiaľ nevyjadril.

5. Podľa § 297 súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporené a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 292,13 eur, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán vo vzťahu k žalovanému nároku nie sú sporné, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pojednávanie nebolo potrebné v zmysle § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 4.8.2025 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 26.5.2025.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili viaceré zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatky k týmto zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a na základe ktorých sa zaviazal žalovaný za poskytnuté služby plniť. Súčasťou zmluvných dojednaní boli aj dojednania o zmluvnej pokute. Žalobca vyúčtoval poskytnuté služby zahŕňajúc splátky za poskytnuté zariadenia žalovanému faktúrami:

- faktúra č. 8314042797, splatná dňa 18.10.2022, uplatňovaná žalobcom vo výške 38,99 eur (znejúca na sumu 71,55 eur),
- faktúra č. 8315875096, splatná dňa 18.11.2022, uplatňovaná žalobcom vo výške 52,65 eur,
- faktúra č. 8317713818, splatná dňa 19.12.2022, uplatňovaná žalobcom vo výške 38,83 eur,
- faktúra č. 8319596495, splatná dňa 18.1.2023, uplatňovaná žalobcom vo výške 11,66 eur.

9. Z obsahu Odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.8.2023 vyplýva, že žalovaný v ňom bol upozornený na možnosť postúpenia peňažnej pohľadávky zodpovedajúcej jeho peňažnému záväzku vo výške 292,13 eur písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.5.2024 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469 a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní.

11. Listom zo dňa 21.8.2024 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby – aktuálneho zostatku pohľadávky vo výške 302,80 eur pozostávajúceho z istiny vo výške 123,23 eur, úrokov vo výške 10,67 eur, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 168,90 eur – najneskôr v lehote 5 dní od doručenia výzvy, pričom bol zároveň upozornený, že v prípade márneho uplynutia lehoty žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Predžalobná výzva bola na poštovú prepravu podaná dňa 2.9.2024.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia dotknutých zmlúv (dodatkov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

24. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

25. Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnenému záveru:

27. V prvom rade bolo potrebné ustáliť, či právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spĺňa kritériá spotrebiteľského vzťahu, a tým aj či sa naň vzťahuje osobitná úprava regulujúca spotrebiteľské vzťahy obsiahnutá v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných osobitných predpisov. Nakoľko pri uzatváraní Zmluvy vystupovala na jednej strane fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane osoba pri uzatváraní a plnení Zmluvy konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. osoba, ktorá do týchto práv a povinností vstúpila, súd nemohol dospieť k inému záveru, než tomu že ide o vzťah dodávateľ - spotrebiteľ, zvýraznený tým, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ koncipoval Zmluvu, pričom spotrebiteľ jej obsah nemohol objektívne ovplyvniť, teda mal možnosť s jej obsahom iba súhlasiť, resp. ju neuzavrieť.

28. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii súd uvádza, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s., v zmysle § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka platne postúpil svoju pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami s tým spojenými na žalobcu, a to na základe písomnej zmluvy zo dňa 14.5.2024, pričom súhlas od žalovaného ako dlžníka na taký úkon potrebný nebol. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 20.5.2024, podaným na poštovú prepravu toho istého dňa. Momentom oznámenia bol žalovaný povinný plniť žalobcovi ako postupníkovi. Ak by aj vznikla pochybnosť o tom, či sa oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, možno v tejto súvislosti poukázať na to, že zákonnou sankciou za absenciu takého oznámenia je, že do okamihu takého oznámenia alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, dlžník je oprávnený sa zbaviť záväzku plnením postupcovi, teda v danom prípade spoločnosti Slovak Telekom, a. s., avšak v konaní bolo nesporné to, že žalovaný neplnil svoj záväzok ani voči postupcovi (spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) a ani voči postupníkovi (žalobcovi).

29. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu viacerých platných Zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb v znení dodatkov, prostredníctvom ktorých žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať elektronické komunikačné služby (mobilné služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXXXX a služby televízie), prípadne mu poskytol telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby a zariadenia zaplatiť (synalagmatický záväzok). Žalovaný žiadnym spôsobom netvrdil, aby mu služby, resp. zariadenia neboli riadne a včas poskytnuté, preto nevznikla pochybnosť o tom, či si právny predchodca žalobcu svoju časť záväzku splnil. Vo vzťahu k povinnosti žalovaného za poskytnuté služby zaplatiť odplatu súd uvádza, že v zmysle negatívnej dôkaznej teórie nemožno od žalobcu požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti - neplnenia. Preukázanie takejto skutočnosti je spravidla objektívne nemožné, preto sa v týchto presúva dôkazná povinnosť - dôkazné bremeno na protistranu. Skutočnosť, že by žalovaný riadne a včas uhradil faktúry nebola v konaní vo vzťahu k uplatňovanému nároku žalobou ani len tvrdená. Tvrdená a preukázaná bola iba tá skutočnosť, že žalovaný uhradil sumu 52,65 eur v čase, keď žiadna z predložených faktúr nebola ešte vystavená, teda nárok uplatňovaný žalobou nebol žalovaným účinne spochybnený.

30. Súd vychádzal z predložených faktúr (viď bod 8 predmetného rozsudku) a žalovaný nárok na zaplatenie sumy 142,13 eur priznal ako dôvodne uplatňovaný. K plneniu na základe faktúr súd iba

dodáva, že to, či boli predložené (doručené) nebola žalovaným namietaná, preto možno mať za to, že sa do jeho dispozičnej sféry dostali.

31. Žalobca navrhol vyhovieť žalobe aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, keďže má za to, že znenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute, ktoré zohľadňuje čas trvania riadneho plnenia zmluvných povinností a spôsobuje jej priamoúmerné klesanie, nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami, teda ako prostriedok zabezpečujúci záväzok spĺňa všetky zákonné podmienky, vrátane podmienky jasnosti a zrozumiteľnosti. Súd v tomto smere zdôrazňuje, že vo vzťahu k uplatnenému nároku zo zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur je potrebné v prvom rade skúmať, či žalobca dostatočne tvrdil skutočnosti, resp. či uniesol v súvislosti s vlastným tvrdením dôkazné bremeno. V prejednávanej príhode je súd názoru, že žalobca nepredniesol také skutkové tvrdenia, ktoré by odôvodňovali priznanie zmluvnej pokuty, a to vychádzajúc z premisy, že odkaz na označený dôkaz nepostačuje. Za týchto okolností nie je zrejme z akého dôvodu žalobca zmluvnú pokutu uplatnil a rovnako nie je možné ustáliť jej výšku, keďže závisí od exaktno určených skutočností, ktoré musia byť v sporovom konaní tvrdené (špecifikované) a preukázané (aj čo do dôvodu, aj čo do výšky). Z dôvodu, že porušenie povinností zostalo v rovine všeobecných tvrdení bez ich náležitého preukázania (napr. výpisom prijatých platieb), súd žalobu v tejto časti zamietol, keďže nebolo objektívne možné ustáliť výšku zmluvnej pokuty v súlade so zmluvnými dojednaniaми. K tomu len súd poznamenáva, že v sporovom konaní nemôže nahrádzať aktivitu strán a tiež nemá povinnosť vyhľadávať z masy predložených dôkazov práve tie, ktoré by všeobecné tvrdenia v žalobe obsiahnuté validovali.

32. V dôsledku prijatého záveru už súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluvnej pokute v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka nepreskúmaval, napriek tejto skutočnosti je judikatúrou súdov ustálené, že aj dojednania o zmluvnej pokute s jej regresívnou tendenciou sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže neboli individuálne dojednané, pričom spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.3.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.8.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018).

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 142,13 eur s príslušenstvom, keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu telekomunikačných služieb vyplýva z § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, pričom vystavené faktúry zneli aj na jednotlivé splatné splátky poskytnutých zariadení tak, ako bolo v zmluvách dojednané a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur súd žalobu zamietol.

34. Žalovaný sa zároveň s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto si žalobca podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej jednotlivej faktúry. Súd v zmysle žalobného návrhu, ktorý je v súlade so zákonnou a podzákonnou úpravou priznal úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,99 eur od 19.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 52,65 eur od 19.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 38,83 eur od 20.12.2022 do zaplatenia a zo sumy 11,66 eur od 19.1.2023 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol:

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Vzhľadom na to, že v danom prípade je medzi úspechom žalobcu, ktorý predstavuje 48,65 % a úspechom žalovaného, ktorý predstavuje 51,35 % nepatrný rozdiel, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.