

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/165/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205450
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121205450.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: Z. G. Z., Z., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt T. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan K., zastúpeného CREDIS Law s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341 proti žalovaným: 1/ P. Z. O., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt R. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan K., 2/ Q. D., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Q. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan K., zastúpeným Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/28/2021-197 zo dňa 6.9.2021 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/28/2021-197 zo dňa 6.9.2021 z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. nepriznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania, a to s odkazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 332 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že návrhom zo dňa 5.8.2021 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným 1/ a 2/, aby až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/82/2021 strpeli výkon práv žalobcu ako spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. č. 54960/B v rozsahu jeho podielu vo výške 55.000,- eur na základnom imaní spoločnosti Carlton Property, s.r.o., a to práva žalobcu na účasti na všetkých rokovaníach riadneho a mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o., práva hlasovať na riadnom alebo mimoriadnom valnom zhromaždení s počtom hlasov, ktorému zodpovedá pomer hodnoty jeho vkladu vo výške 55.000,- eur k výške základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vo výške 60.000,- eur pri rozhodovaní podľa ustanovenia § 125 Obchodného zákonníka, práva žalobcu požiadať o zvolanie valného zhromaždenia v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. a ak konatelia nezvolajú valné zhromaždenie tak, aby sa konalo do jedného mesiaca od doručenia žiadosti žalobcu, právo žalobcu zvoliť valné zhromaždenie spoločnosti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že podal návrhy na začatie konania vo veciach obchodného registra, ktoré sú vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/82/2021 a sp. zn. 32Exre/86/2021 a súčasne uviedol, že je jediným spoločníkom spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. s poukazom na odstúpenie od zmlúv o prevode obchodného podielu, ktoré žalobca adresoval žalovaným 1/ a 2/. Žalobca sa stal k 21.6.2017 jediným spoločníkom spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., ktorá bola v tom čase jediným spoločníkom spoločnosti Carlton Property, s.r.o. s tým, že dňa 21.6.2017 rozhodla

spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o. prostredníctvom splnomocneného zástupcu tak, že v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zvýšila základné imanie z pôvodnej sumy 5.000,- eur na novú sumu 60.000,- eur a zároveň žalobca prevzal záväzok na nový peňažný vklad v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vo výške 55.000,- eur, ktorý záväzok aj uhradil. Na základe uvedeného bol v obchodnom registri pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o. v období od 29.6.2017 do 13.12.2017 evidovaný taký stav, že v časti týkajúcej sa spoločníkov bol zapísaný žalobca s podielom vo výške 55.000,- eur a spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o. vo výške 5.000,- eur. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.11.2017 pod č. k. 33Exre/450/2017-330 bolo rozhodnuté tak, že v obchodnom registri sa pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vymazáva žalobca ako spoločník, výška vkladu žalobcu 55.000,- eur a základné imanie spoločnosti 60.000,- eur a zapisuje sa spoločník ADS PROPERTY, s.r.o., vklad spoločníka ADS PROPERTY, s.r.o. 5.000,- eur, základné imanie 5.000,- eur, pričom predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.6.2018 pod č. k. 1Cob/49/2018-785. Na základe dovolania žalobcu Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 27.4.2021 pod sp. zn. 1Obdo/72/2020 zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.6.2018 č. k. 1Cob/49/2018-785 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.11.2017 č. k. 33Exre/450/2017-330 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Podľa žalobcu má vyššie uvedené uznesenie najvyššieho súdu o dovolaní zásadný dopad na súčasné majetkové vzťahy spoločníkov spoločnosti Carlton Property, s.r.o. s tým, že podľa názoru žalobcu je potrebné vyvodiť záver, že žalobca je v súčasnosti spoločníkom spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ktorému zodpovedá peňažný vklad na základnom imaní vo výške 55.000,- eur a má právo vykonávať práva spoločníka v súlade s ustanovenia § 79, § 113 a nasl. Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na to, že zapísaný stav v obchodnom registri je odlišný od skutočného stavu veci. Žalobca poukázal na to, že súčasný stav pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o. je taký, že v časti týkajúcej sa spoločníkov sú evidovaní spoločníci ADS PROPERTY, s.r.o. s podielom vo výške 5.000,- eur, žalovaný 1/ s podielom vo výške 305.000,- eur a žalovaný 2/ s podielom vo výške 305.000,- eur a ako členovia štatutárneho orgánu sú evidovaní žalovaní 1/ a 2/. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval žalobca tým, že v dôsledku vyhlásenia právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ existuje reálna hrozba neakceptovania žalobcu pri výkone jeho práv spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ale aj s ohľadom na správanie žalovaných v minulosti. Žalovaní 1/ a 2/ neprípustným spôsobom ignorovali neodkladné opatrenie a menili vlastnícke pomery v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ale aj konateľov v spoločnostiach Carlton Property, s.r.o. a ADS PROPERTY, s.r.o.. Podľa žalobcu priamym dôsledkom uznesenia najvyššieho súdu zo dňa 27.4.2021 sp. zn. 1Obdo/72/2020 by mala byť obnova údajov zapísaných v obchodnom registri pre spoločnosť Carlton Property, s.r.o. k stavu pred 13.12.2017 a z toho dôvodu je žalobca presvedčený, že by mu mal súd poskytnúť dočasnú právnu ochranu navrhovaným neodkladným opatrením.

3. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení ďalej uviedol, že v danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý má súvis s prebiehajúcim súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/82/2021, pričom žalobca v návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj nárok, ktorému mala byť neodkladným opatrením poskytnutá dočasná ochrana, v dôsledku čoho neprichádza do úvahy postup podľa § 327 CSP, avšak aby mohol súd navrhované neodkladné opatrenie nariadiť podľa § 328 ods. 1 CSP, musí žalobca ním tvrdené skutočnosti týkajúce sa potreby bezodkladnej úpravy pomerov a existencie jeho subjektívneho práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana, preukázať relevantnými listinnými dôkazmi. V prípade, ak si žalobca predmetnú procesnú povinnosť nesplní, súd musí podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť, pričom podľa názoru súdu prvej inštancie ide v rozhodovanej veci o taký prípad, nakoľko žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o sebe tvrdil, že je spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., avšak súdu nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by predmetná skutočnosť vyplývala. Záver, že by žalobca mal byť spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., nie je možné vyvodiť ani zo súdnych rozhodnutí predložených žalobcom, konkrétne z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.11.2017 pod sp. zn. 33Exre/450/2017, z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.6.2018 pod č. k. 1Cob/49/2018-785 a z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.4.2021 pod sp. zn. 1Obdo/72/2020. Predmetný záver podľa súdu prvej inštancie platí bez ohľadu na to, že dovolacím súdom zrušeným uznesením okresného súdu zo dňa 27.11.2017 pod sp. zn. 33Exre/450/2017 bol žalobca vymazaný z obchodného registra ako spoločník obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Povinnosťou žalobcu bolo predložiť listiny, z ktorých by vyplývalo postavenie žalobcu ako spoločníka obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., pričom ani tvrdenie, že jediný spoločník spoločnosti Carlton Property, s.r.o. (obchodná spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o.) mal dňa 21.6.2017 prijať

rozhodnutie, na základe ktorého mal žalobca prevziať záväzok na nový peňažný vklad v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vo výške 55.000,- eur, splnenie tejto procesnej povinnosti nenahrádza. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko zo skutočnosti, že žalovaní 1/ a 2/ interpretujú závery uznesenia najvyššieho súdu zo dňa 27.4.2021 pod sp. zn. 1Obdo/72/2020 odlišným spôsobom, ako ich vníma žalobca, nie je možné vyvodiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd prvej inštancie bez toho, aby vyhodnocoval, ktorá zo strán si predmetné uznesenie vykladá správne, považoval za potrebné zvýrazniť, že predmetným uznesením najvyššieho súdu boli zrušené uznesenia súdov prvej a druhej inštancie z procesných dôvodov (pre existenciu vady zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP) pre nepreskúmateľnosť ich odôvodnení. Žalobca nepreukázal ani ďalšie svoje tvrdenie, v zmysle ktorého nemali žalovaní 1/ a 2/ rešpektovať vykonateľné neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že žalobca priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesenie Okresného súdu Bratislava V o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 7.7.2017 pod č. k. 23Cb/136/2017-64, avšak bez vyznačenej doložky vykonateľnosti a ani neuviedol, kedy malo predmetné uznesenie nadobudnúť vykonateľnosť. Podľa súdu prvej inštancie ani skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ pri výkone práv spoločníkov prijímajú rozhodnutia, ktorými dochádza ku zmene základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o., nie je dôvodom pre nariadenie žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia. Nad rámec vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie poukázal aj na skutočnosť, že žalobca žiada, aby bol rozhodnutím súdu - hoci dočasne - nastolený stav, ktorý mal byť daný v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. k 21.6.2017, avšak takýto stav nie je možné podľa názoru súdu prvej inštancie neodkladným opatrením nastoliť, a to predovšetkým z dôvodu, že v čase medzi 21.6.2017 a dňom rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k prijatiu viacerých rozhodnutí valného zhromaždenia o zmene základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ako aj ku zmene v osobách spoločníkov spoločnosti Carlton Property, s.r.o. V súčasnosti je výška základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. 615.000,- eur (a nie 60.000,- eur) s tým, že spoločníkmi spoločnosti Carlton Property, s.r.o. sú obchodná spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o. (s podielom vo výške 5.000,- eur), Q. D. (s podielom vo výške 305.00,- eur) a P. Z. O. (s podielom vo výške 305.000,- eur). Stav, ktorý žalobca požadoval nastoliť rozhodnutím o neodkladnom opatrení, by odporoval skutočnému právnomu stavu, ktorý platí v súčasnosti, pričom súd prvej inštancie zastáva názor, že pokiaľ nie je právoplatným rozhodnutím súdu rozhodnuté o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, považujú sa rozhodnutia valného zhromaždenia za platné a súd v inom konaní - vrátane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - nie je oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku platnosti uznesení valného zhromaždenia, ako to vyplýva z uznesenia veľkého senátu najvyššieho súdu zo dňa 24.6.2021 pod sp. zn. 1VObdo/1/2021. Žalobca pritom právoplatné rozhodnutie súdu o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým došlo ku zvýšeniu základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. na sumu 615.000,- eur nepredložil. Na predmetnej skutočnosti podľa názoru súdu prvej inštancie nič nezmenilo ani uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 27.4.2021 pod sp. zn. 1Obdo/72/2020, ktorým argumentuje žalobca. Súd prvej inštancie zároveň zvýraznil, že súdnym rozhodnutím (a už vôbec nie rozhodnutím o neodkladnom opatrení) nie je možné meniť okruh spoločníkov obchodnej spoločnosti spôsobom, akým sa toho žalobca domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež nie je možné rozhodnutím súdu meniť základné imanie spoločnosti, a to ani dočasným spôsobom (rozhodnutím o neodkladnom opatrení), keďže ide o rozhodnutia o zmene spoločenskej zmluvy, ktoré patria do výlučnej právomoci spoločníkov spoločnosti, ako to vyplýva z § 141 ods. 1 Obchodného zákonníka. Záver, že súd nie je oprávnený rozhodovať o zvýšení alebo znížení základného imania vyplýva aj z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.3.1999 pod sp. zn. 5Obo/310/1998, publikovaný v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2000 pod R 9/2000). Rozhodnutím súdu nie je možné ani obmedzovať práva spoločníkov spoločnosti, keďže tieto práva sú upravené kogentnou úpravou obsiahnutou v ustanovenia § 113 a nasl. Obchodného zákonníka a v tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2017 pod č. k. 4Cob/210/2017-792. Pre úplnosť súd prvej inštancie poukázal na vzájomnú rozporupnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca na jednej strane chce, aby žalovaní 1/ a 2/ dočasne nevykonávali práva spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., avšak v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha, aby žalovaní 1/ a 2/ strpeli výkon práv žalobcu ako spoločníka. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie vyhodnotil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že v konaní plne úspešným žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal, keďže im v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. c), f), h) CSP. Žalobca v odvolaní namietal nesprávne obsadený súd, keď vo veci rozhodoval sudca A.. Z. E. namiesto sudkyne A.. B. D., ktorá bola určená ako zákonný sudca náhodným výberom pomocou technických prostriedkov. A.. Z. E. bol predsedom Okresného súdu Bratislava I na základe opatrenia č. 38/2021 zo dňa 30.8.2021 (1Spr/60/2021) o úprave zastupovania sudcov obchodného úseku ustanovený na rozhodovanie vo veci z dôvodu vylúčenia zastupujúcej sudkyne A.. T. Z. M., a to podľa bodu 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I pre rok 2021. O vylúčení sudkyne A.. T. Z. M.Š. ako zastupujúcej sudkyne A.. B. D. z rozhodovania v tejto veci súd rozhodol uznesením č. k. 26Cb/28/2021 zo dňa 25.8.2021. Žalobca má za to, že postupom súdu, dôsledkom ktorého bola výmena zákonného sudcu a určenie osobitným opatrením nového sudcu, došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca v odvolaní namietal, že ak A.. T. Z. M. oznámila predsedovi súdu, že „má za to, že je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, nakoľko žalobcu Z.. G. Z., Z. pozná osobne“, potom v zmysle § 49 ods. 1 CSP je potrebné sa vysporiadať s intenzitou a kvalitou jej pomeru k osobe žalobcu, nakoľko samotná skutočnosť, že žalobcu pozná osobne, neznamená automaticky jej vylúčenie z rozhodovania vo veci, pričom súd prvej inštancie podľa žalobcu nijako neodôvodnil intenzitu a kvalitu údajného vzťahu A.. T. Z. M. k osobe žalobcu, v dôsledku čoho je potrebné takéto uznesenie súdu o vylúčení sudkyne považovať za nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné a zjavne arbitrárne. Vo vzťahu k A.. Z. E. žalobca poukázal na to, že síce platí premisa, podľa ktorej zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, táto sa ale musí udiať jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu, čo sa však podľa žalobcu v danom prípade neudialo. V tejto súvislosti žalobca poukázal na bod 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I pre rok 2021, z ktorého vyplýva, že predseda súdu je oprávnený osobitným opatrením určiť sudcu výlučne v prípade, ak je daná prekážka, ktorá bráni konať zákonnému sudcovi (A.. B. D.), nie zastupujúcemu sudcovi určenému rozvrhom práce súdu. Ak teda existuje skutočná zákonná prekážka, ktorá bráni sudkyňi A.. B. D. vo veci rozhodnúť (táto prekážka zo žiadnych súdom doručených listín nevyplýva), potom predseda súdu mal dať prednosť takému spôsobu výberu sudcu, ktorý by vylučoval možnosť ovplyvnenia pridelenia veci. Keďže predseda súdu osobitným opatrením určil priamo sudcu A.. Z. E., navyše bez opory nielenže v zákone č. 757/2004 Z.z. o súdoch, ale aj bez opory v rozvrhu práce súdu, potom takéto konanie predsedu súdu podľa žalobcu vzbudzuje dôvodné obavy z porušenia práva žalobcu na zákonného sudcu a je v príkrom rozpore s § 3 ods. 3, ods. 4 zákona o súdoch. Keďže zo zákona o súdoch ani z obsahu rozvrhu práce súdu nijako nevyplýva možnosť, aby predseda súdu opatrením určil na základe vlastného výberu sudcu za zastupujúceho sudcu, v prípade ak na strane zastupujúceho sudcu vznikne prekážka v rozhodovaní, potom mal predseda súdu postupovať takým spôsobom, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia veci samotným predsedom súdu, napr. určením sudcu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom podľa rozvrhu práce. Žalobca v odvolaní namietal tiež nesprávnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie vo vzťahu ku konštatácii o nepredložení žiadneho listinného dôkazu, z ktorého by vyplývala skutočnosť, že žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., pričom v tejto súvislosti žalobca v odvolaní poukázal na potvrdenie o vykonaní zápisu zo dňa 29.6.2017 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Exre/450/2017, z ktorých vyplýva nesporný fakt, že v čase od 29.6.2017 do 27.11.2017, resp. 13.12.2017 bol žalobca spoločníkom spoločnosti Carlton Property, s.r.o., a to preto, že bol ako spoločník zapísaný v obchodnom registri. Ak podľa ustanovenia § 297 ods. 2 CMP uznesenie vydané v konaní o zosúladení údajov je podkladom, na základe ktorého registrový súd vykoná zápis údajov pri obchodnej spoločnosti do obchodného registra, potom je zrejmé, že ak takýto podklad prestane existovať tým, že bol zrušený, potom je logickým záver, že údaje na základe zrušeného uznesenia strácajú dôvod a opodstatnenie ich zápisu a nemajú oporu v žiadnom dokumente, listine, ktorá by bola zápisuschopná do obchodného registra. Žalobca v odvolaní vytykal súdu prvej inštancie aj nesprávne právne posúdenie, keď nijako neodôvodnil, z akých dôvodov nepovažoval za potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami a aká úvaha ho viedla k takémuto záveru. Úlohou súdu prvej inštancie podľa žalobcu bolo vysporiadať sa s následkami, ktoré dovolacie uznesenie vyvolalo; ak dovolací súd zrušil rozhodnutia súdov, neznamená to nič iné len to, že tieto z dôvodu ich nezákonnosti v čase rozhodovania súdom prvej inštancie neexistujú, nemajú žiadne účinky, a teda neexistuje žiadny právne relevantný podklad pre to, aby bolo postavenie žalobcu ako spoločníka v Carlton Property, s.r.o. spochybnované, a to bez ohľadu na súčasný stav zápisu údajov v obchodnom registri pri spoločnosti

Carlton Property, s.r.o. Rovnako súd prvej inštancie podľa názoru žalobcu nijako neodôvodnil svoj záver o tom, že argument žalobcu spočívajúci v neustálych zmenách v pomeroch spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zo strany žalovaných nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca žiadal o to, aby súd uložil žalovaným len povinnosť strieť práva žalobcu ako spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., pričom stav, že žalobca je spoločníkom Carlton Property, s.r.o. vyplýva zo skutočností, na ktoré žalobca poukazoval vo svojom návrhu. Podľa žalobcu práve skutočnosť, že skutkový stav veci sa časom mení, a to z dôvodov na strane žalovaných, je dôvodom preto, aby súd prvej inštancie poskytol predbežnú ochranu právam žalobcu. Predmetom návrhu žalobcu nie je rozhodnutie o zvýšení, resp. znížení základného imania a rovnako sa návrh nijako nedotýka tzv. zbavenia postavenia v súčasnosti zapísaných spoločníkov v Carlton Property. Ak žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upresňuje pomer jeho vkladu k výške základného imania, resp. jeho časti vo výške 60.000,- eur, z takejto formulácie podľa žalobcu nijako nevyplýva, že by súd prvej inštancie mal meniť zapísanú výšku základného imania v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zo sumy 615.000,- eur na sumu 60.000,- eur. Ako vyplýva zo zjednocujúceho stanoviska obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR, uznesenie sp. zn. 1VObd/1/2021, v konaniach o zosúladiení údajov podľa § 289 CMP súd je oprávnený posudzovať, či listina priložená k návrhu na zápis do obchodného registra je zápisuschopná, a to aj v prípade, ak na jej základe došlo k vykonaniu zápisu. Predmetné posudzovanie v týchto konaniach zahŕňa oprávnenie registrového súdu prejudiciálne posudzovať otázku (ne)platnosti listín, ktoré boli predložené k návrhu na zápis údajov do obchodného registra, ak priamo z predloženej listiny vyplýva, že táto listina ako celok alebo jej časť je v rozpore s kogentným ustanovením zákona, alebo ak predložená listina neobsahuje zákonom predpísané podstatné náležitosti, ktorých absenciu zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou právneho úkonu; ako aj oprávnenie posúdiť, či predložená listina bola sfaľovaná. Ak z citovaného zjednocujúceho stanoviska vyplývajú vyššie uvedené oprávnenia a takéto prejudiciálne skúmanie nepredstavuje rozhodnutie o neplatnosti v zmysle § 131 Obchodného zákonníka, potom podľa názoru žalobcu nič nebráni, aby takéto prejudiciálne posudzovanie prináležalo aj súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o poskytnutí predbežnej dočasnej ochrany právam žalobcu. Podľa žalobcu mal súd prvej inštancie listinu, na základe ktorej došlo ku zvýšeniu základného imania v Carlton Property na sumu 615.000,- eur vyhodnotiť ako takú, ktorá bola zjavne v rozpore s kogentným ustanovením zákona (§ 125 Obchodného zákonníka), nakoľko v čase, kedy žalovaní ako zástupcovia spoločnosti ADS PROPERTY bez vedomia a účasti žalobcu rozhodli o zvýšení základného imania v Carlton Property na sumu 615.000,- eur, spoločníkom Carlton Property je aj žalobca. Navyše navrhovaným neodkladným opatrením žalobca nijako nezakazoval výkon práv spoločníkov žalovaným a tieto ani nijako neobmedzoval. Žalobca sa odvolacím návrhom domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie (ak dospeje k záveru, že vo veci rozhodoval sudca určený zákonným spôsobom), alternatívne aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca v doplňujúcom vyjadrení k odvolaniu doručenom súdu prvej inštancie dňa 11.10.2021, t.j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania, poukázal vo vzťahu k vylúčeniu sudkyne A.. T. Z. M. na obdobné konanie tejto sudkyne v inom konaní a tiež na komunikáciu cez aplikáciu Threema.

6. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 veta druhá CSP doručil odvolanie žalobcu na vyjadrenie žalovaným 1/ a 2/, ktorí sa k odvolaniu a k návrhu na vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 20.12.2021, v ktorom vo vzťahu k námietke žalobcu týkajúcej sa nesprávneho obsadenia súdu uviedli, že argumentácia žalobcu nie je dôvodná s tým, že k dôvodom, pre ktoré vo veci nemohla rozhodovať A.. D.Á. sa nebudú vyjadrovať, nakoľko to z ľudského hľadiska nepovažujú za vhodné. Žalovaných prekvapuje, že žalobca namieta voči vylúčeniu A.. Z. M., nakoľko to bol práve žalobca, ktorý v januári 2020 vo všetkých konaniach v kauze Carlton vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov OS BA I a KS BA vrátane A.. Z. M., pričom KS BA dokonca vo dvoch prípadoch námietke žalobcu čiastočne vyhovel a A.. Z. M. (spolu s ďalšími sudkyňami) z rozhodovania konkrétneho sporu vylúčil, a to z dôvodu, že A.. Z. M. sa cítila zaujatá, pretože žalobcu pozná (uznesenie KS BA č. k. 2Cob/100/2019-1060 zo dňa 19.10.2020 a uznesenie KS BA č. k. 2Cob/125/2019-921 zo dňa 26.1.2021) a žalobca vtedy voči takému postupu vôbec neprotestoval. Keďže o návrhu žalobcu nemohla rozhodovať A.. D. (pre objektívnu prekážku) ani A.. Z.Ď. M. (pre vylúčenie), ďalší postup stanovil predseda OS BA I opatrením tak, že za zastupujúceho sudcu v 2. rade určil A.. Z. E., pričom podľa názoru žalovaných je takýto postup plne v súlade so zákonom o sudcoch a rozvrhom práce OS BA I. V tejto súvislosti žalovaní poukázali na § 51 ods. 7 zákona o súdoch a bod 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a

obchodný úsek Rozvrhu práce OS BA I na rok 2021 v znení Dodatku č. 5 účinného od 29.7.2021 s tým, že predseda súdu na vzniknutú situáciu zrejme analogicky aplikoval ustanovenie rozvrhu práce, ktoré je svojím účelom a obsahom najbližšie vzniknutej situácii. V danom prípade síce A.. Z. M. ako zastupujúca sudkyňa A.. D. zrejme bola fyzicky prítomná, nemohla však o návrhu žalobcu rozhodovať, keďže bola vylúčená. Predseda OS BA I potom v takom prípade celkom správne aplikoval citované ustanovenie rozvrhu práce a svojím opatrením určil A.. E. za zastupujúceho sudcu v 2. rade, pričom žalovaní sa domnievajú, že predseda OS BA I určil za zastupujúceho sudcu v 2. rade práve A.. E. z dôvodu, že tento sudca bol do funkcie vymenovaný v máji 2021 a teda nebol natoľko pracovne vyťažovaný ako ostatní sudcovia obchodnoprávneho úseku OS BA I. Žalovaní 1/ a 2/ majú za to, že žalobca neosvedčil, že je spoločníkom spoločnosti Carlton a súd prvej inštancie preto jeho návrhu nemohol vyhovieť s tým, že v ďalšej časti predmetného vyjadrenia žalovaní obširne odôvodňujú svoj názor týkajúci sa toho, že samotná existencia rozhodnutia zo dňa 21.6.2017 v okolnostiach daného prípadu nie je dostatočná pre osvedčenie práva žalobcu. Žalobe o určenie neplatnosti rozhodnutia zo dňa 21.6.2017 už bolo v prvej inštancii vyhovieť a v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/122/2021 sa vykonáva odvolací prieskum prvoinštančného rozsudku. Vo vzťahu k následkom uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/72/2020 žalovaní uviedli, že jeho dôsledkom nebolo nič iné ako to, že doteraz nebolo rozhodnuté o návrhu v zosúladňovacom konaní o spoločníkoch, ktorého cieľom je, aby bol zápis v obchodnom registri v súlade so skutočným právnym stavom. S ohľadom na deklaratórnosť zápisu spoločníka do obchodného registra platí, že žalobca (bez ohľadu na zápis) buďto spoločníkom bol (od naplnenia hmotnoprávnych predpokladov jeho vstupu ako spoločníka do spoločnosti), alebo ním nikdy nebol (ak k naplneniu týchto predpokladov nedošlo). Ak by teda konajúci súd prvej inštancie aj vychádzal z toho, že došlo k obnoveniu stavu platného pred vydaním uznesenia NS SR sp. zn. 1Obdo/72/2020, nepomohlo by mu to vyriešiť otázku platnosti/neplatnosti rozhodnutia zo dňa 21.6.2017 a otázku, či žalobca je alebo nie je spoločníkom spoločnosti Carlton, nakoľko ohľadom tejto otázky platí, že situácia je rovnaká ako bola pred vydaním uznesenia NS SR sp. zn. 1Obdo/72/2020. Žalobca totiž buďto bol alebo nebol spoločníkom už pred vykonaním deklaratórneho zápisu do obchodného registra a na takomto odvtedy existujúcom skutočnom právnom stave nič nezmenil ani zápis do obchodného registra, ani neskorší výmaz z obchodného registra a ani zrušenie rozhodnutí, na základe ktorých bol výmaz vykonaný. Po celú dobu platil rovnaký skutočný právny stav, ktorý bol závislý od otázky, či došlo k platnému naplneniu predpokladov vstupu žalobcu ako spoločníka do spoločnosti Carlton. Uznesenie NS SR sp. zn. 1Obdo/72/2020 podľa žalovaných nedalo žiadnu odpoveď na otázku, či tieto predpoklady splnené boli a vôbec sa vecne nezaoberalo otázkou, či žalobca je alebo nie je spoločníkom spoločnosti Carlton a ani tým, či zápis žalobcu ako spoločníka spoločnosti Carlton v obchodnom registri bol správny. Uznesením NS SR sp. zn. 1Obdo/72/2020 preto nie je možné osvedčiť, že žalobcovi práva spoločníka patria. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaní uviedli, že žalobca v súčasnosti nie je a dňa 21.6.2017 sa nestal jediným spoločníkom spoločnosti ADS s tým, že okolnosti spätného (ne)nadobudnutia obchodného podielu žalobcom sú predmetom konania, ktoré je na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 35Cb/161/2017. Podľa žalovaných nie je pravdou, že žalobca platne odstúpil od zmlúv o prevode obchodného podielu, na základe ktorých sa žalovaní 1/ a 2/ stali majiteľmi 2/3 obchodných podielov v spoločnosti ADS. Skutočnosť, že odstúpenia boli žalovaným doručené, nespôsobuje (sama osebe), že odstúpenia sú platné. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe nejakých právnych konštrukcií, ktoré žalobca v snahe dosiahnuť pre neho priaznivé rozhodnutie vytvorí. Žalobca svoje právo musí osvedčiť. Už len existencia (síce neprávoplatného) súdneho rozhodnutia, ktoré tvrdí presný opak toho, čo tvrdí žalobca, je podľa názoru žalovaných dostatočným dôvodom pre konštatovanie absencie osvedčenia existencie práva, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Žalobca v návrhu netvrdí žiadne skutočnosti zakladajúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Verejné vysvetlenie následkov uznesenia NS SR sp. zn. 1Obdo/72/2020 nemožno považovať za dôvod, pre ktorý je potrebné vyhovieť návrhu žalobcu, pričom právny zástupca žalovaných navyše neuviedol nič nové ako to, čo žalovaní opakujú od začiatku celej kauzy Carlton. Vo vzťahu k údajnému postupu v rozpore s neodkladným opatrením žalovaní predovšetkým uviedli, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán nie je možné relevantne založiť na skutočnosti, ku ktorej došlo 4 roky pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Stav, ktorý v spoločnosti Carlton v súčasnosti trvá a je aj zapísaný v obchodnom registri, sa od roku 2017 vôbec nezmenil. Žalovaní tiež uviedli, že neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava V nebolo vykonateľné v čase prijatia rozhodnutia zo dňa 14.7.2017, nakoľko bol doručené žalovanému 2/ dňa 27.7.2017 a žalovanému 1/ dňa 28.7.2017 a až v tieto dni sa stalo voči nim vykonateľné a právne účinné. Predmetné neodkladné opatrenie bolo podľa žalovaných nezákonné a jeho nariadenie bolo výsledkom protiprávneho konania žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalobca podal návrh na jeho nariadenie, hoci pre to neboli splnené zákonné podmienky, čo skonštatoval

aj odvolací súd, ktorý uznesenie Okresného súdu Bratislava V o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak, že návrh na jeho nariadenie zamietol, pričom žalobca presvedčil Okresný súd Bratislava V o opodstatnenosti navrhovaného neodkladného opatrenia predložením fotokópie listiny, ktorá sa odlišovala od originálov tejto listiny podpísaných žalobcom. Podľa názoru žalovaných je zjavné, že dôvody, pre ktoré žalobca navrhuje bezodkladnú úpravu pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia, v skutočnosti nie sú vôbec naliehavé a akokoľvek relevantné vo vzťahu k zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Žalobca navrhuje, aby dočasná úprava pomerov strán v rozsahu uvedenom v petíte návrhu trvala do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/82/2021, ktoré však súd prerušil do právoplatného skončenia troch iných súdnych konaní a preto možno očakávať, že v tomto konaní v dohľadnom čase nebude rozhodnuté ani len v prvej inštancii. Platí tiež, že konanie o určenie neplatnosti rozhodnutia zo dňa 21.6.2017 sa v súčasnosti nachádza vo fáze odvolacieho konania (1Cob/122/2021) s tým, že k rozhodnutiu odvolacieho súdu v konaní 1Cob/122/2021 dôjde v každom prípade skôr, ako dôjde k právoplatnému skončeniu prerušeného konania 32Exre/82/2021. Ak by súd návrhu žalobcu vyhovel, bez snahy o prejednanie rozhodnutia odvolacieho súdu v konaní 1Cob/122/2021 môže ľahko dôjsť k neprípustnej situácii, ktorá by nastala, ak by odvolací súd odvolaniu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie a v konaní 1Cob/122/2021 by odvolací súd prvoinštančný rozsudok potvrdil. Zároveň žalovaní poukázali na skutočnosť, že žalobcom navrhované neodkladné opatrenie smeruje len proti žalovaným 1/ a 2/, pričom žalobca opomenul, že spoločnosť Carlton má ešte jedného spoločníka - spoločnosť ADS, v dôsledku čoho je návrh žalobcu materiálne nevykonateľný a nemožno mu vyhovieť. Žalovaní 1/ a 2/ navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a priznal žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

7. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ vyjadril písomným podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 3.1.2022, v ktorom uviedol, že žalovaní vo svojom podaní potvrdzujú, že im bolo doručené odstúpenie od zmluvy o prevode obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. a zároveň potvrdzujú, že žalobcovi nezaplatili odplatu za prevod obchodných podielov. Právnym následkom odstúpenia od zmlúv o prevode obchodného podielu je, že žalobca sa stal jediným spoločníkom v ADS PROPERTY. Žalobca považuje argumentáciu žalovaných za účelovú, zavádzajúcu a v rozpore s objektívnou skutočnosťou, ktorá nastala po odstúpení žalobcu od zmlúv o prevode obchodných podielov, pričom žalobca argumentáciu žalovaných v celom rozsahu odmieta.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolaním žalobcu dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

17. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

18. Pri rozhodovaní o odvolaní žalobcu proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa odvolací súd v prvom rade zaoberá žalobcom uplatneným odvolacím dôvodom v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) CSP, ktorého obsahom je námietka žalobcu týkajúca sa rozhodovania nesprávne obsadeným súdom.

19. Vada v obsadení súdu je nedostatkom procesnej podmienky na strane súdu. Môže nastať situácia, že rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený. Nestrannosť súdu je súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 Dohovoru. Rovnaké právo je zakotvené aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Nesprávne obsadenie súdu nespočíva len v situácii, ak namiesto senátu rozhodol sudca, ale ide aj o otázku zákonného sudcu. Náprava nedostatku tejto procesnej podmienky spočíva v zrušení rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, s predpokladom odstránenia zistenej procesnej vady (Števíček, M., FicoVá, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1302 s.).

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

21. Podľa § 3 ods. 4 zákona o súdoch zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

22. Podľa § 50 ods. 1 zákona o súdoch na účely tohto zákona sa rozvrhom práce rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok.

23. Podľa § 50 ods. 2 písm. a) zákona o súdoch rozvrh práce obsahuje určenie senátov, samosudcov, súdnych úradníkov a notárov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, ktoré došli na súd.

24. Podľa § 50 ods. 2 písm. c) zákona o súdoch rozvrh práce obsahuje určenie spôsobu zastupovania senátov, sudcov, samosudcov, predsedov senátov a súdnych úradníkov tak, aby bolo možné zabezpečiť v súlade s osobitnými zákonmi konanie a rozhodovanie v prejednávanej veci v prípade vylúčenia sudcu alebo súdneho úradníka a v prípade náhlej prekážky brániacej sudcovi alebo súdnemu úradníkovi vykonať jednotlivé úkony.

25. Podľa § 51 ods. 1 zákona o súdoch ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideľujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdnym úradníkom sa prideľujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

26. Podľa § 51 ods. 2 zákona o súdoch podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov.

27. Podľa § 51 ods. 3 zákona o súdoch ak nie je možné prideliť vec náhodným výberom a ide o potrebu pridelenia veci na rozhodnutie bez zbytočného odkladu v prípadoch rozhodovania o ustanovení obhajcu, o príkaze na zatknutie, o väzbe, o príkaze na domovú prehliadku, o príkaze na odpočúvanie a záznam telekomunikačných činností, o príkaze na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo iných záznamov, o príkaze na vyšetrovanie duševného stavu, o súhlase na použitie informačno-technických prostriedkov, o neodkladnom opatrení podľa osobitného zákona a v ďalších prípadoch ustanovených osobitným zákonom, veci sa pridelujú v súlade s rozvrhom práce spôsobom určeným v rozvrhu práce tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.

28. Podľa § 51 ods. 7 zákona o súdoch ak vznikne náhla prekážka, ktorá bráni zákonnému sudcovi, ktorému bola vec pridelená, vykonávať úkony a rozhodovať vo veci po kratší čas ako šesť týždňov, vec bude pridelená sudcovi určenému rozvrhom práce na zastupovanie tohto zákonného sudcu; pridelenie sa vykonáva v čase, keď sa zistí náhla prekážka. Na účely tohto ustanovenia sa za náhlu prekážku v práci považuje aj čerpanie dovolenky.

29. Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol po jeho doručení Okresnému súdu Bratislava I ako súdu prvej inštancie dňa 6.8.2021 pridelený náhodným výberom prostredníctvom technických a programových prostriedkov na rozhodnutie sudkyne A.. B. D. do súdneho oddelenia „26Cb“. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane zákonnej sudkyne A.. B. D. nastala náhla prekážka, ktorá jej bránila v rozhodovaní a ku ktorej sa odvolací súd z dôvodu jej hlbokého ľudského rozmeru nebude v podrobnostiach vyjadrovať, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pri ktorom zákon stanovuje súdu lehotu na rozhodnutie v rozsahu 30 dní od doručenia návrhu na súd, bolo namieste realizovať postup predpokladaný Rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2021 v znení účinnom od 29.7.2021, t.j. v znení účinnom v rozhodnom čase, a to prideliť vec na rozhodnutie o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sudcovi určenému rozvrhom práce na zastupovanie zákonného sudcu A.. B. D., ktorým bola pre súdne oddelenie „26Cb“ sudkyňa A.. T. Z. Á. M. s tým, že daný postup vyplýva z ustanovenia § 51 ods. 7 zákona o súdoch a predpokladal ho aj rozvrh práce okresného súdu, z ktorého bodu 12 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek vyplýva, že „Zastupujúci sudca: - vypracúva rozhodnutia vo veciach, o ktorých rozhodol zákonný sudca, ak následne z dôvodu prekážky na strane zákonného sudcu tento nevypracoval rozhodnutie, - robí procesné úkony smerujúce k meritórnemu skončeniu veci v prípade ústavnej sťažnosti, - vykonáva úkony vo veciach, v ktorých hrozí nebezpečenstvo zmeškania zákonných lehôt a ktoré neznesú odklad“. V takom prípade je zastupujúceho sudcu určeného rozvrhom práce súdu nutné v zmysle § 3 ods. 3, ods. 4 zákona o súdoch považovať za zákonného sudcu pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom z dôvodu náhlej prekážky nemôže v zákonom stanovenej lehote rozhodnúť zákonný sudca, ktorému bola pôvodne vec pridelená náhodným výberom prostredníctvom technických a programových prostriedkov.

30. V prejednávanej veci však následne došlo ku situácii, keď zastupujúca sudkyňa A.. T. Z. M. podaním zo dňa 23.8.2021 (č.l. 193 súdneho spisu) oznámila predsedovi súdu svoju zaujatosť z dôvodu, že pozná žalobcu, ktorý je kamarátom jej manžela s tým, že už opakovane bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci, v ktorej vystupoval žalobca ako strana sporu (napr. 34Cb/162/2017). Uvedené podanie zastupujúcej sudkyne bolo oznámením o skutočnostiach, pre ktoré je sudca, ktorý má spor prejednať a rozhodnúť, vylúčený (§ 50 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 CSP). Predseda Okresného súdu Bratislava I postupom podľa § 50 ods. 2 CSP rozhodol uznesením zo dňa 25.8.2021 pod č. k. 26Cb/28/2021-194 o vylúčení A.. T. Z. M. z prejednávania a rozhodovania sporu sp. zn. 26Cb/28/2021. Odvolací súd nevzhliadol žiaden relevantný dôvod na spochybňovanie rozhodnutia predsedu súdu o vylúčení zastupujúcej sudkyne A.. T. Z. M. z prejednávania a rozhodovania v danej veci na základe jej oznámenia o zaujatosti, a to aj s poukazom na skutočnosť, na ktorú vo svojom vyjadrení poukázali žalovaní, ktorí uviedli, že na základe subjektívneho vnímania svojej zaujatosti bola A.. T. Z. M. už aj v predchádzajúcom období vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporov, v ktorých žalobca vystupoval ako strana sporu, pričom v týchto prípadoch žalobca túto skutočnosť nespochybňoval (uvedené skutočnosti vyplývajú a súvisia s rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/100/2019-1060 zo dňa 19.10.2020 a č. k. 2Cob/125/2019-921 zo dňa 26.1.2021).

31. Predseda Okresného súdu Bratislava I následne opatrením č. 38/2021 o úprave zastupovania sudcov obchodného úseku zo dňa 30.8.2021 pod č. 1Spr/60/2021 v súvislosti s vylúčením zastupujúcej sudkyne A.. T. Z. M. určil podľa bodu 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I pre rok 2021 A.. Z. E. ako zastupujúceho sudcu v druhom rade v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/28/2021 k rozhodnutiu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (č.l. 196 súdneho spisu).

32. Zo znenia bodu 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2021 vyplýva, že v prípade prekážky, ktorá bráni zákonnému sudcovi, ktorému je vec pridelená, vykonávať úkony a rozhodovať vo veci, koná a rozhoduje vo veci sudca určený Rozvrhom práce alebo Opatrením predsedu súdu na zastupovanie zákonného sudcu. V prípade neprítomnosti zastupujúceho sudcu na pracovisku, rozhodne o ďalšom postupe predseda súdu svojím opatrením. Za neprítomnosť sudcu sa nepovažuje plnenie funkčných povinností v domácom prostredí.

33. Z dikcie vyššie citovaných ustanovení zákona o súdoch je zřejmý primárny účel rozvrhu práce súdu, ktorým je stanovenie podmienok pre pridelenie vecí jednotlivým sudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, ako aj stanovenie podmienok pre prípadnú zmenu v osobe zákonného sudcu spôsobom vylučujúcim akúkoľvek pochybnosť o ovplyvňovaní pridelenia vecí tak, aby bol pre strany sporu vopred predvídateľný postup, na základe ktorého dôjde ku zmene v osobe zákonného sudcu určením konkrétneho zastupujúceho sudcu. Z obsahu opatrenia predsedu okresného súdu č. 38/2021 zo dňa 30.8.2021, ako ani z rozvrhu práce okresného súdu však nie je možné vyvodiť, z akého dôvodu došlo zo strany predsedu súdu k určeniu zastupujúceho sudcu v druhom rade práve osobou A.. Z. E., ktorý podľa v tom čase účinného rozvrhu práce nebol ani zastupujúcim sudcom A.. T. Z. M., ktorej zastupujúcimi sudcami pre jednotlivé súdne oddelenia boli A.. B. C., A.. B. D. a A.. P. D., pričom v opatrení predsedu súdu absentuje akékoľvek zdôvodnenie tejto voľby, v dôsledku čoho určenie práve A.. Z. E. ako zastupujúceho sudcu A.. B. D. v druhom rade nie je na základe v tom čase účinného rozvrhu práce okresného súdu žiadnym spôsobom predvídateľné. V tejto súvislosti je bez akejkoľvek relevancie žalovanými uvádzaná domnienka o pravdepodobnej nižšej pracovnej vyťaženosť sudcu A.. Z. E. z dôvodu, že išlo o funkčne mladého sudcu. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neobstojí aplikácia bodu 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2021, nakoľko na zastupovanie zákonného sudcu A.. B. D. bola určená priamo rozvrhom práce A.. T. Z. M., t.j. nebolo potrebné určenie zastupujúceho sudcu osobitným opatrením predsedu súdu a zároveň v prípade zastupujúcej sudkyne A.. Z. M. nebola riešená situácia súvisiaca s jej prípadnou neprítomnosťou na pracovisku, ale došlo k jej vylúčeniu z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci na základe ňou oznámených skutočností vzhľadom na jej pomer k strane sporu, čo je situácia, ktorú rieši bod 29 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2021, podľa ktorého „V prípade vylúčenia sudcu bude vec pridelená náhodným výberom v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. d) zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odvolací súd si je vedomý skutočnosti, že v danom prípade došlo k viacerým neštandardným okolnostiam, s ktorými vzhľadom na zákonom stanovenú lehotu pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení bolo potrebné sa vysporiadať v pomerne krátkom čase, avšak zároveň odvolací súd zastáva názor, že práve tieto neštandardné okolnosti súvisiace s osobou zákonného sudcu, ktorému bola vec pôvodne pridelená a s osobou zastupujúceho sudcu určeného rozvrhom práce okresného súdu odôvodňovali skôr aplikáciu postupu, ktorý by vylučoval čo i len najmenšiu pochybnosť o možnom ovplyvňovaní pridelenia vecí na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, a to analogického postupu podľa bodu 29 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek rozvrhu práce, t.j. náhodný výber ďalšieho zastupujúceho sudcu prostredníctvom technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR na základe opatrenia predsedu súdu o stanovení ďalšieho postupu a následné určenie takto vybraného zastupujúceho sudcu osobitným opatrením predsedu súdu. Nakoľko v danom prípade určenie zastupujúceho sudcu v druhom rade práve osobou A.. Z. E. nie je v predmetnom opatrení predsedu súdu žiadnym spôsobom zdôvodnené a dôvody takéhoto konkrétneho určenia ďalšieho zastupujúceho sudcu nie je možné odvodiť ani z rozvrhu práce okresného súdu, pričom zásada obsiahnutá v bode 11 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek rozvrhu práce okresného súdu nie je podľa názoru odvolacieho súdu z vyššie uvádzaných dôvodov na daný

prípado aplikovateľná, odvolací súd dospel s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 3, ods. 4, § 51 ods. 7 zákona o súdoch k záveru o dôvodnosti žalobcom uplatňovaného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP predstavujúceho námietku nedostatku procesnej podmienky na strane súdu - vadu v obsadení súdu, čo zakladá nutnosť zrušenia odvolaním dotknutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom z dôvodu potreby odstránenia zistenej procesnej vady v ďalšom konaní pred súdom prvej inštancie. V tejto súvislosti odvolací súd pre úplnosť dodáva, že na základe Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2021 zo dňa 26.11.2021 došlo k prerozdeleniu všetkých nevybavených vecí v súdnom oddelení 26Cb v pomere 4:1 náhodným výberom prostredníctvom technických a programových prostriedkov do oddelenia 31Cb sudcu A.. Z. E. pomerovým číslom „4“ a do oddelenia 38Cb sudcu Z.. B. Q. pomerovým číslom „1“, z čoho je zrejmé, že medzičasom má aj predmetná vec nového zákonného sudcu.

34. Vzhľadom na zistenú vadu týkajúcu sa procesných podmienok sa odvolací súd nezaoberal meritórnou stránkou napadnutého rozhodnutia.

35. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 391 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že jeho úlohou bude opätovne rozhodnúť o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osobou zákonného sudcu určeného v súlade s pravidlami stanovenými príslušnou právnou úpravou s tým, že svoje nové rozhodnutie je súd prvej inštancie povinný náležitým a presvedčivým spôsobom odôvodniť v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 234 ods. 2 CSP.

36. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, pretože rozhodnutie o odvolaní proti predmetnému uzneseniu prvoinštančného súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP a contrario).

37. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).