

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 44P/172/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202184
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202184.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpená opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka J. R. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX E. X. a otec K. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX A., o návrhu navrhovateľky: Z. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX A., na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je blízkou osobou maloletej, je to jej stará matka - matka otca maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že má vedomosť o rozvodovom konaní rodičov maloletej a bola svedkom ako otec maloletej proti svojej vôli a v rozpore s jeho vnútorným presvedčením, pod nátlakom a vyhrážkami predbežne súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti manželov V.. S uvedeným otec súhlasil len z dôvodu, aby maloletá nebola umiestnená do zariadenia alebo centra pre mladistvých a z dôvodu, že matka maloletej odmietala zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti iným osobám ako manželom V.. O maloletú sa navrhovateľka stará od malička, pomáhala so starostlivosťou o maloletú aj matke maloletej, ktorá sa o maloletú podľa tvrdení navrhovateľky nevládala starať, nestihala a nemala snahu. Maloletá oznámila navrhovateľke, že nechce ísť do cudzej rodiny, pretože konečne bývajú s otcom sami a sú tak spokojní z dôvodu, že ich už nikto psychicky neníči a netýra. Maloletá sa zdôverila navrhovateľke, že má strach odísť do domácnosti manželov V., nakoľko by jej mohol byť zamedzený kontakt s blízkymi osobami a priateľmi. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že pracovníčka ÚPSVaR Pezinok - pracovisko Senec sa maloletej vyhrážala, že ak nebude súhlasiť s umiestnením k manželom V. pôjde do ústavu. Rovnaké vyhrážanie malo smerovať aj voči otcovi. Maloletej bolo zo strany kolízneho opatrovníka oznámené, že jej bude odobratý mobilný telefón a bude úplne odrezaná od blízkych ľudí a priateľov. Otec rešpektuje predovšetkým vôľu maloletej a z uvedeného dôvodu ju teda proti jej vôli v dohodnutý deň neodovzdal manželom V. ako bolo dohodnuté. Maloletá by rada bývala u navrhovateľky, pretože je na to od malička zvyknutá. Navrhovateľka vie maloletej poskytnúť zázemie, pokojné prostredie a vlastnú izbu zariadenú podľa potrieb maloletej. Navrhovateľka je na dôchodku. O maloletú sa navrhovateľka starala od malička, často brávala maloletú k sebe keď videla, že matka maloletej nemá s maloletou dobrý vzťah, a tým sa snažila maloletú chrániť pred psychickým a emocionálnym týraním zo strany matky. Navrhovateľka maloletú vodila na krúžky, pomáhala jej s domácimi úlohami, spoločne chodili na výlety, prechádzky, bicyklovali a trávil spoločne veľa času. Maloletá trávila u navrhovateľky prázdniny a voľné dni. Maloletá má k navrhovateľke vybudovaný

pozitívny vzťah. Správanie matky je podľa navrhovateľky pomstou voči otcovi maloletej a maloletej. Maloletá má k navrhovateľke pozitívny vzťah, cíti v nej istotu a sú v pravidelnom kontakte. Navrhovateľka je ochotná spolupracovať s odborníkmi, má záujem o vývoj maloletej v pokojnom prostredí do času, kým to bude v záujme maloletej. Navrhovateľka je zdravá a nevie o žiadnych prekážkach, ktoré by bránili v jej starostlivosti o maloletú. Dočasné zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je podľa navrhovateľky v najlepšom záujme maloletej. Maloletá neznáša manželov V., správaním jej totiž vraj pripomínajú matkino dlhodobé psychické a emocionálne týranie a cíti sa neprávom odtrhnutá od otca. Maloletá sa zdôverila navrhovateľke, že sice bola vypočutá v otázke toho, čo by chcela, avšak jej názor nikto nezobral na zreteľ. Podľa názoru maloletej, cudzí ľudia rozhodujú o tom, kde má byť a že sa nemôže kontaktovať s otcom. Podľa navrhovateľky by mal súd zohľadniť názor maloletej, keďže z hľadiska vzťahov otca a maloletej by pri pobyte maloletej u manželov V. došlo k izolácii maloletej od otca, čo nie je podľa navrhovateľky najlepšie riešenie. Otec maloletej sa po dlhodobom psychickom a emocionálnom týraní rozhodol odísť od matky maloletej, ktorá po jeho odchode rozpútava peklo. Podľa navrhovateľky má maloletá právo rozhodnúť, kde chce byť. Navrhovateľka navrhuje maloletú zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti, výživné rodičom neurčovať a rovnako neupraviť ani styk rodičov s maloletou.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s obsahom spisov tunajšieho súdu č. k. 12P/202/2023, 12P/205/2023, 44P/148/2025 a 44P/158/2025 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

3. Z vykonaného dokazovania v uvedených konaniach vyplynulo, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje dlhodobo výlučne otec a vzťahy medzi maloletou a matkou sú narušené. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s otcom v A. a matka sama v E. X.. Matka má s maloletou minimálny kontakt a v dôsledku rodinného konfliktu s maloletou a manželom trpí depresiou, na ktorú sa lieči.

4. Z obsahu spisov č. k. 12P/202/2023 a 12P/205/2023 súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, ktorý odôvodnil konfliktami v rodine medzi matkou a otcom a matkou a maloletou, ktoré pramenili s agresívneho a dehonestujúceho správania sa matky voči nim. Otec sa návrhom zo dňa XX.XX.XXXX domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu z dôvodu trvalého rozvratu manželstva a neprekonateľných konfliktov bez možnosti nápravy. Dňa XX.XX.XXXX doručila matka trestné oznámenie na manžela na Okresnú prokuratúru Pezinok, pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby z dôvodu vyvíjania psychického nátlaku a manipulácie. Dňa XX.XX.XXXX doručila matka súdu návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu z dôvodu manipulácie maloletej otcom proti matke, ktorá vedie k odmietaniu matky maloletou. Dňa XX.XX.XXXX doručil otec súdu vyjadrenie k návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia v ktorom uviedol, že tvrdenia matky sú nepravdivé, návrh je šikanózný a predčasný a otec je ochotný zúčastniť sa psychologického poradenstva bez uloženia povinnosti súdom. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý zdôvodnil konfliktným vzťahom medzi matkou a maloletou, ktoré vytvára neblahý vplyv na maloletú. Dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX oznámila Okresná prokuratúra Pezinok vstup do spojeného konania č. k. 12P/202/2023. Dňa XX.XX.XXXX doručil kolízny opatrovník súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine v ktorej uviedol, že neboli zistené žiadne nedostatky a maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX matka založila do spisu fotografie z obdobia august - september 2023, na ktorých je zachytené ako maloletá len v nohavičkách sedí na polonahom otcovi, následne tak isto leží v lone otca a ako maloletá a otec spolu ležia v spodnom prádle na posteli. Uznesením okresného súdu Pezinok č. k. 12P/202/2023 - 375 zo dňa XX.XX.XXXX nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie, poveril znalca a určil na aké otázky má znalec odpovedať na základe návrhov matky, otca, kolízneho opatrovníka a okresnej prokuratúry. Dňa XX.XX.XXXX doručila matka súdu návrh na uloženie informačnej povinnosti otcovi, ktorý odôvodnila tým, že maloletá žije s otcom, ktorý matku neinformuje o všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletej, o ktorých má ako rodič právo byť informovaná.

5. Súd z obsahu spisov č. k. 12P/202/2023 a 12P/205/2023 zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa konalo pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd zastavil konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, zastavil konanie o návrhu matky na nariadenie výchovného opatrenia a účastníci sa vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému a

odôvodnenému uzneseniu. Na danom pojednávaní sa rodičia dohodli o náhradnej osobnej starostlivosti ako aj osobách, ktoré ju budú vykonávať - manželia V..

6. Súd z obsahu spisu č. k. 44P/148/2025 zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa manželia V.P. v postavení navrhovateľov domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zakázal styk otca s maloletou. Dňa 23.06.2025 doručil kolízny opatrovník súdu správu - vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorej uviedol, že prešetril pomery v domácnosti manželov V.. Kolízny opatrovník odporučil nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá zverí do náhradnej osobnej starostlivosti manželov V., navrhol zaviazat' matku k vyživovacej povinnosti na maloletú sumou XXX,- Eur mesačne, zaviazat' otca k vyživovacej povinnosti na maloletú sumou XXX,- Eur mesačne a zaviazat' rodičov k úhrade poplatkov spojených s terapiou maloletej. Ďalej navrhol, aby bola matka oprávnená stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti manželov V. v mieste ich bydliska a otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti manželov V. v mieste ich bydliska. Kolízny opatrovník navrhol tiež zákaz telefonického, emailového, akéhokoľvek iného kontaktu aj nepriameho vyvinutého prostredníctvom tretej osoby medzi rodičmi a maloletou. K správe kolízny opatrovník pripojil emailovú konverzáciu medzi rodičmi, manželmi V., krstnou mamou a kolíznym opatrovníkom z ktorej vyplýva, že otec maloletej tvrdí, že maloletá odmieta ísť k manželom V., bojí sa pani V. a má obavy, že jej bude zamedzený kontakt s blízkymi osobami. Otec ďalej uvádza, že treba brať ohľad na názor a želanie maloletej, že manželia V. majú blízky vzťah s matkou maloletej a preto nedokážu byť nestranní, že zverenie maloletej manželom V. nie je v záujme maloletej a celé zverenie maloletej do NOS je plánovaná pomsta voči jeho osobe. Otec navrhoval maloletú zveriť do NOS jej krstným rodičom. Krstná matka sa vyjadrila, že vzhľadom k tomu, že majú 4 deti nevedia maloletej poskytnúť takú starostlivosť ako manželia V. a že zveriť maloletú im je podľa jej názoru vhodné. Otec uviedol, že v deň kedy mala byť maloletá prevzatá zo školského zariadenia manželmi V., zveril maloletú svojej sestre kam išla maloletá na prázdniny z odôvodnením, že si to sama želala.

7. Uznesením č. k. 44P/148/2025 - 60 zo dňa 25.06.2025 súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletú M. zveril neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom - manželom V.. Zároveň súd rozhodol aj o styku maloletej s matkou a otcom, určil sumu výživného, ktoré sú rodičia maloletej povinní uhrádzať a rodičom zároveň uložil zakázal akýkoľvek spôsobom maloletú kontaktovať. Predmetné uznesenie je vykonateľné dňom XX.XX.XXXX. Od uvedeného dátumu majú všetci účastníci konania povinnosť toto uznesenie rešpektovať.

8. Súd z obsahu spisu č. k. 44P/158/2025 zistil, že dňa XX.XX.XXXX doručila teta maloletej - sestra otca maloletej, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 44P/158/2025 - 9 zo dňa XX.XX.XXXX súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko o dočasnom zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia už bolo rozhodnuté.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
20. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
21. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.
22. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi.
23. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.
24. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.
25. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky ako aj ďalšími spismi na vec sa vzťahujúcimi dospel súd k záveru, že v konaní nebola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom

zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd uznesením č. k. 44P/148/2025 - zo dňa XX.XX.XXXX už totiž zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti manželov V.. Súd mal za dostatočne preukázané, že vzhľadom na podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia manželmi V., ako aj na všetky v ňom uvedené skutočnosti, najmä zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletej je vydanie rozhodnutia, ktorým sa maloletá zverí do náhradnej osobnej starostlivosti manželom V., dôvodné a účelné. Súd mal za to, že u manželov V. je pre maloletú vytvorené stabilné a podporujúce prostredie pre jej zdravý fyzický, psychický, sociálny vývoj ako aj absolvovanie terapií. Práve v uvedenom konaní bola riešená potreba okamžitého vyňatia maloletej M. z doterajšieho prostredia - z prostredia otca, inštitútom neodkladného opatrenia. Na základe záverov znaleckého dokazovania, ktoré bolo vykonané v konaní 12P/202/2023 súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Manželia V. boli zvolení tak zo strany matky, ako aj zo strany otca k tomu, aby túto starostlivosť vykonávali. Až následne začal otec tvrdiť, že maloletá sa manželov bojí a odmieta k nim ísť. Uvedené tvrdenia nie sú ničím podložené, samotná maloletá sa k tomuto mala vyjadriť len tak, že sa obáva zamedzenia jej styku s blízkymi osobami. Ako bolo uvedené vyššie, maloletá má mať v zmysle záverov znaleckého dokazovania, aj v zmysle vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Pezinok zamedzený kontakt s blízkymi osobami - a to osobou matky a osobou otca. Jedná sa o jej najlepší záujem, nakoľko ako bolo uvedené v posudku, maloletá by mala absolvovať terapie, kde je nevyhnutné, aby tieto absolvovala mimo vplyvu (najmä) otca. Čo sa týka namietaného nerešpektovania názoru a želania maloletej, súd na tomto mieste opätovne poukazuje na závery znaleckého posudku č. X/XXXX, v rámci ktorého znalkyňa uviedla, že otec maloletej maloletou manipuluje. Práve z uvedeného dôvodu nie je možné brať zreteľ na názor maloletej, ktorá je v plnom rozsahu v starostlivosti otca a aj aktuálne v jeho dosahu, napriek nariadenému neodkladnému opatreniu.

Nakoľko o dočasnom zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia už bolo rozhodnuté, návrh navrhovateľky je toho času už bezpredmetný.

26. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v prípade maloletej neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery tak, ako to navrhuje navrhovateľka, nakoľko bolo už v danej veci rozhodnuté. Maloletá je toho času uznesením súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom V., preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

27. V neposlednom rade súd uvádza, že tak otec, ako aj všetci ostatní rodinní príslušníci sú povinní rešpektovať predmetné rozhodnutie súdu a podľa neho sa riadiť a to už bez ohľadu na to, či s ním súhlasia alebo nie. Súd sleduje najlepší záujem maloletej a v zmysle jej najlepšieho záujmu aj rozhoduje. Uznesenie, ktorým bola maloletá M. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom V. je nakoniec už dňom XX.XX.XXXX vykonateľné.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).