

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27P/113/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202788
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202788.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., toho času Nemocnica Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o., Huncovská 42, 060 01 Kežmarok, dieťa rodičov- matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. XX, XXX XX C., za účasti Centra pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e maloletému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou 27P/113/2025 za procesného opatrovníka obec Výborná.

II. Neodkladným opatrením n a r i a ě u j e Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o., Huncovská 42, 060 01 Kežmarok odovzdanie maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin, a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. B. D. B., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia matke.

IV. Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia otcovi.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 29.07.2025 navrhovateľ- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „navrhovateľ“, „ÚPSVaR“) žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil Nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o. (ďalej len „nemocnica v Kežmarku“) odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin (ďalej len „CDR Martin“).

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletý je od narodenia opakovane hospitalizovaný pre závažné respiračné infekcie, opakované aspiračné príhody, rozvoj aspiračnej pneumónie, celkové neprospievanie a rodičia mu nedokážu zabezpečiť potrebnú starostlivosť v domácom prostredí. Maloletý je toho času hospitalizovaný v nemocnici v Kežmarku, ktorá dňa 16.06.2025 kontaktovala navrhovateľa so žiadosťou o riešenie situácie maloletého. V rámci sociálnej práce s rodinou bola vykonaná terénna sociálna práca, návštevy v domácnosti, prípadová konferencia, spolupráca so zdravotnými asistentkami obce a lekármi

nemocnice. Maloletý vyžaduje od narodenia špeciálnu starostlivosť. Od 11.04. 2025 do 28.04.2025 bol hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici Košice, kde bola plánovaná jeho tracheostómia, ktorá však nebola vykonaná pre pretrvávajúce teploty maloletého. Maloletý prospieva veľmi slabo, je hypotrofický (súčasná hmotnosť 4210 g, prírastok len 500 g za 2 mesiace), výrazne bledý. Výživa maloletého je zabezpečená výlučne cez nasogastrickú sondu. Pravidelne je odsávaný pre výrazné zahliňovanie dýchacích ciest. Je v diferenciálnej diagnostike pre imunodeficit a poruchu mukociliárneho aparátu dýchacích ciest. Maloletý pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Rodina býva v murovanom príbytku pozostávajúcom z jednej izby. V domácnosti sú dve postele, piecka, skrinky, televízor a malá chladnička. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu si rodina nosí z obecnej studne. Hygiena je na nízkej úrovni, čo zhoršuje zdravotný stav maloletého. Maloletý má troch súrodencov, ktorí sú zdraví a nevyžadujú špeciálnu ošetrovateľskú starostlivosť. Rodičia im zabezpečujú starostlivosť primerane svojim možnostiam a schopnostiam. Dňa 09.07.2025 sa v priestoroch Obecného úradu Výborná konala prípadová konferencia za účasti rodičov, starej matky F. B. a ÚPSVaR. Cieľom stretnutia bolo vyhodnotiť aktuálnu situáciu a podmienky starostlivosti o maloletého a možnosti podpory rodiny vzhľadom na jeho zdravotný stav. Rodičia na stretnutí odmietli zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletého. Vyjadrili obavu, že nie sú schopní poskytnúť maloleťmu špeciálnu starostlivosť, neboli prítomní pri jeho hospitalizácii, odmietli byť zaučení na manipuláciu s maloleťm (sondovanie, odsávanie). Rodičia uviedli, že v budúcnosti, v prípade zlepšenia alebo stabilizácie zdravotného stavu maloletého, majú záujem zabezpečiť jeho starostlivosť v domácom prostredí. Toho času však rodina nedokáže maloleťmu zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Rodičia odmietajú zaučenie a účasť na nevyhnutnej starostlivosti, čo ohrozuje zdravie a život maloletého. Vzhľadom k uvedenému je podľa navrhovateľa najvhodnejším riešením odovzdanie maloletého do CDR Martin.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil kópiu rodného listu maloletého, kópiu správy MUDr. Marty Hornej o zdravotnom stave maloletého z 01.07.2025 (ďalej len „správa o zdravotnom stave“), kópiu sociálnej správy ÚPSVaR o maloleťom (ďalej len „sociálna správa ÚPSVaR“), ako aj kópiu stanoviska CDR Martin z 18.07.2025 (ďalej len „stanovisko CDR Martin“).

4. Z kópie rodného listu mal súd preukázané, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke D. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len :matka“) a otcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“).

5. Podstatný obsah skutočností uvádzaných v správe o zdravotnom stave a v sociálnej správe ÚPSVaR je obsahom odseku 2 tohto odôvodnenia.

6. Zo stanoviska CDR Martin vyplýva, že CDR Martin súhlasí s dočasným umiestnením maloletého do zariadenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

9. Podľa § 71 ods. 1 CSP za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

10. Podľa § 71 ods. 2 CSP, ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

11. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého,

ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

13. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

14. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. Podľa § 61 od. 1 zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

16. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

17. Maloletý v tomto konaní nemôže samostatne konať vzhľadom na jeho maloletosť a ani byť v tomto konaní zastúpený zákonnými zástupcami, ktorými sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletým a rodičmi. Súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletým a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je v konaní navrhovateľom, ustanovil maloletému za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní obec (výrok I.).

18. Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 CMP ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

26. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

28. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

29. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

30. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

31. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

32. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom nalievavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a

osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

33. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

34. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejma z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

35. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených je zrejme, že maloletý je dieťa s nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúcim si nepretržitú 24-hodinovú špeciálnu ošetrovateľskú starostlivosť. Súd mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, že maloletý si s ohľadom na jeho závažný zdravotný stav vyžaduje špeciálnu celodennú ošetrovateľskú starostlivosť. Rodičia maloletého nedokáže maloletému v súčasnosti zabezpečiť potrebnú starostlivosť v domácom prostredí, ktoré je na nízkej hygienickej úrovni. Rodičia navyše odmietajú zaučenie a účasť na nevyhnutnej starostlivosti- sondovanie a odsávanie maloletého. Nedostatočná odborná starostlivosť a nevhodné domáce prostredie môžu viesť k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého a vážne ohroziť jeho ďalší vývin. Je nesporné, že za daných okolností si situácia nevyhnutne vyžaduje zabezpečiť maloletému potrebnú starostlivosť, a to nariadením neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého do starostlivosti CDR Martin.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd nariadeným neodkladným opatrením rozhodol o odovzdaní maloletého z nemocnice v Kežmarku do starostlivosti CDR Martin, teda do starostlivosti právnickej osoby, ktorá je spôsobilá zabezpečovať všetky relevantné potreby maloletého, a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia (výrok II.).

37. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

38. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

39. Súd ohraničil dĺžku trvania neodkladného opatrenia na dobu 6 mesiacov, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

40. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebude podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, aj bez návrhu začne konanie vo veci samej.

41. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

42. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

43. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

44. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

45. Súd pre krátkosť času nemal možnosť úplne zistiť majetkové pomery rodičov. Vykonanými lustráciami v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka a otec maloletého nie sú v súčasnosti zamestnaní a nepoberajú od Sociálnej poisťovne žiadne dávky. Nad rámec uvedeného nemá súd pre krátkosť času zistené, či rodičia poberajú, alebo nepoberajú iné príspevky. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého, súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia matke, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere (III. výrok). V rovnakom rozsahu súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého aj otca (výrok IV.). Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Platobným miestom je v súlade s § 81 ods. 2 zákona o rodine CDR Martin.

46. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

48. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

49. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok V.), nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 2 CMP v spojení s § 355 ods. 2 zákona CSP a contrario)

Proti výroku II., III., IV. a V. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.

V zmysle § 367 ods. 4 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené. V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok IV. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.