

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Tos/22/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724010229.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8Nt/7/2024 zo dňa 15.05.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 74 ods. 2 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. na zmenu spôsobu výkonu liečenia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice odsúdený sťažnosť, ktorú do rozhodovania krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatelmi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Poskytuje ochranu pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami ich izoláciou v ústavoch alebo ich ošetrovaním v príslušnej ambulancii bez takej izolácie, pričom páchatelovi umožňuje liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. poriadku, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. poriadku, súd zmení formu ochranného liečenia, ak uložená forma neplní svoj účel a možno dôvodne očakávať dosiahnutie účelu inou formou. Ústavnú formu ochranného liečenia

môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Podľa § 446 Tr. poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu, súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vypočutý.

Správne okresný súd ustálil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2T/10/2022 zo dňa 11.03.2022 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a týmto rozhodnutím mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 20 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež mu bol uložený trest prepadnutia vecí a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Správne tiež konštatoval okresný súd, že odsúdený bol vyzvaný na nástup liečenia po jeho nariadení na deň 12.09.2022 v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma Plešivci.

Súd prvého stupňa postupom podľa § 446 Tr. poriadku určil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, znalkyne z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria C. D. E. a listinnými dôkazmi, na základe ktorých dospel k záveru, že u odsúdeného nie je dôvod na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade nedošlo k dosiahnutiu účelu liečenia, pričom liečenie nemôže plniť svoj účel, ak sa ešte nezapočalo s jeho výkonom. Logickým výkladom ustanovenia § 74 ods. 2 Tr. zákona je, podľa názoru okresného súdu, namieste konštatovať, že žiadosť odsúdeného je absolútne nedôvodná, pričom zdôraznil, že zákon totiž vyžaduje, aby ústavné liečenie prebiehalo a prebiehalo úspešne, iba tak prichádza do úvahy kompetentné konštatovanie, že ústavná forma liečenia už nie je potrebná.

Po preskúmaní veci krajský súd v sťažnostnom konaní nezistil žiadne pochybenie v procesnom postupe okresného súdu, ani v jeho zisteniach a ním zodpovedajúcim právnom závere, ktorý premietol do výrokovej časti napadnutého uznesenia. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je dostatočné a presvedčivé, vychádza zo skutkového stavu, ako bol zistený na verejnom zasadnutí, krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady a preto si odôvodnenie napadnutého uznesenia v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje.

V prvom rade je potrebné uviesť, že už samotné uloženie ochranného liečenia (či už ambulantného alebo ústavného) je zásahom do základných práv a slobôd dotknutej osoby, preto už len samotné uloženia a nariadenie ochranného liečenia musí byť dostatočným spôsobom odôvodnené a z vykonaného dokazovania musí nepochybne vyplývať na základe odborných znalostí a záverov, že len ochranné liečenie je spôsobilé dosiahnuť u osoby, ktorej sa ukladá, sledovaný cieľ, ktorým je, ako v prípade aj ďalších ochranných opatrení, v prvom rade ochrana spoločnosti. Ochranné liečenie možno uložiť buď v ambulantnej alebo ústavnej forme podľa toho, aká intenzita pôsobenia na pacienta je potrebná na účelne a efektívne zabezpečenie ochrany spoločnosti. Súd môže ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie, ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie.

Výkon uloženého ochranného liečenia bol odsúdenému nariadený dňa 23.03.2022, na nástup do liečebného ústavu bol vyzvaný na deň 12.09.2022, do dnešného dňa nezačal jeho výkon, ani výkon ochranného liečenia neukončil. Ochranné liečenie, ako druh ochranného opatrenia, patrí medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona, ktorým je špecifickým spôsobom zaistiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu alebo činu inak trestného, preto odsúdeným prezentovaná potreba starať sa o svoju dcéru, ako ani skutočnosť, že je zamestnaný, nemôžu predstavovať okolnosti pre zmiernenie režimu výkonu ochranného opatrenia, navyše, keď sám odsúdený nevyvinul nijakú iniciatívu toto liečenie nastúpiť a ani svoje tvrdenie, že alkohol nepožíva nijakým spôsobom, nepodložil.

V uvedenom kontexte musí krajský súd zdôrazniť, že nie je v žiadnom prípade možné stotožňovať dobrovoľnú abstinenciu s riadnym výkonom ochranného liečenia, ktoré je vykonávané profesionálnymi pracovníkmi za použitia špecifických, a na tento účel určených metód a prostriedkov. Práve bez výkonu ochranného ústavného liečenia hrozí, že za predpokladu absencie pravidelného dohľadu a aplikácie špeciálnych metód ústavného liečenia sa odsúdený môže vrátiť k závislosti od alkoholu, nakoľko znaleckým skúmaním bola bezpochyby preukázaná potreba vykonať uložené ochranné liečenie stanovenou formou. Existuje preto dôvodná obava, že výkonom ochranného liečenia ambulantnou formou, ktoré odsúdený proklamoval vo svojom výsluchu v počte 5 až 7 návštev, ktoré ukončil po obdržaní výzvy na nástup na liečenia, navyše, bez nastavenej liečby, nebude možné naplniť účel ochranného liečenia, ktorým je predovšetkým liečba odsúdeného a jeho zbavenie závislosti s následným riadnym zaradením sa do spoločenského života.

Aj podľa názoru krajského súdu boli preukázané také okolnosti, ktoré odôvodňujú potrebu vykonať uložené ochranné liečenia u odsúdeného ústavnou formou.

Z uvedených dôvodov nebolo možné sťažnosť odsúdeného považovať za dôvodnú a preto ju krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

Samozrejme, pokiaľ dôjde v nasledujúcom období k vzniku podmienok Trestným zákonom vyžadovaných pre zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, nič nebráni tomu, aby takéto konanie prebehlo a na takú zmenu reagovalo.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.