

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 3P/109/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202380
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202380.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. M., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XXA, Z., toho času V. XX/A, Z. a otca: R. J. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Z., zastúpený AK Ivana Igazová s.r.o., so sídlom Mýtina 11, 81107 Bratislava, IČO: 55 956 378, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa: W. M., narodená XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloletá“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd styk otca s maloletou upravil (de iure rozšíril) tak, že otec bude do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej stretávať sa s maloletou vždy v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18:30 hod. a v nepárnom týždni od soboty od 14.00 do nedele do 11.00 hod., s výnimkou dňa 24.12. kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v čase od 10:00 hod. do 13:00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletej je bydlisko matky. Otec žiadal, aby súd zaviazal matku povinnosťou maloletej na styk riadne pripraviť. Otec súčasne žiadal, aby súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II č. k. 3P/12/2024 -118 zo 7.10.2024, v časti upravujúcej styk otca s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dohoda s matkou o rozšírení styku ani čo i len o pár hodín, prípadne o jedno prespanie nie je možná. Konanie vo veci samej sa pritom s ohľadom na možnosť odvolania môže natiahnuť aj na viac ako jeden rok. Maloletá je vo veku, kedy veľmi rýchlo rastie a vníma svoje najbližšie okolie. V prípade, že nebude bezodkladne nariadená aspoň dočasná rozšírená úprava styku minimálne o jedno prespanie týždenne hrozí, že ako otec bude nútený tráviť s X až X ročnou dcérou čas v rozsahu primeranom skôr novorodencovi, čo môže ohroziť aj budúce plnenie styku. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby sa kontakt otca s maloletou rozšíril čo najskôr, aspoň minimálnym potrebným spôsobom a v rozsahu primeranom veku dieťaťa ešte pred právoplatným skončením konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 3P/107/2025 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. V merite veci rozhodnuté doposiaľ nebolo nakoľko návrh vo veci podal otec rovnako ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 24.07.2025. Vo veci prebiehajú úkony súvisiace s prípravou pojednávania. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 3Em/2/2025 vedené tiež konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a

povinností k maloletému dieťaťu a konanie vedené pod sp. zn. 3Em/3/2025 o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa, otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, z rodného listu maloletej, z obsahu spisov sp. zn. 3P/38/2023, 3P/12/2024, 3P/134/2024, ako aj z obsahu súvisiacich spisov 3P/107/2025, 3Em/2/2025 a 3Em/3/2025 na základe čoho mal súd za osvedčené, že maloletá W. má X roky. Pochádza zo vzťahu rodičov, matky E. B. a otca R.. J. M., ktorí manželstvo neuzavreli a nežijú spolu.

5. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo rozhodnuté rozsudkom Mestského súdu Bratislava II. sp. zn. 3P/12/2024 - 118 zo dňa 07.10.2024, právoplatným dňa 14.10.2024, na základe ktorého súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a v sobotu v nepárnom týždni od 08:30 hod. do 11:30 hod., s výnimkou dňa 24.12. kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v čase od 10:00 hod. do 13:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko matky. Matka je zaviazaná povinnosťou maloletú na styk riadne pripraviť. Otec je zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej W. čiastkou vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc dňom 01.02.2024. Zročné výživné za obdobie od 01.02.2024 do 30.09.2024 vo výške 400 eur je otec povinný zaplatiť v ôsmich po sebe nasledujúcich splátkach vo výške 50 eur, splatných spolu s bežným výživným počnúc výživným splatným v mesiaci november 2024 a to pod hrozbou straty výhody splátok. Súd v rozsudku zároveň zrušil výrok II. Uznesenia Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 3P/38/2023 - 36 zo dňa 21.09.2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie ukladajúce otcovi maloletej povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa vo výške 200 eur mesačne.

6. Mestský súd Bratislava II rozsudkom sp. zn. 3P/134/2024-39 zo dňa 18. novembra 2024, právoplatným dňa 04.12.2024 nariadil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa spočívajúce v uložení povinnosti rodičom podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu 30 hodín z toho 5 hodín pre každého z rodičov samostatne a 20 hodín spoločne za účelom posilnenia rodičovských kompetencií týkajúcich sa vzájomnej komunikácie rodičov a schopnosti jednotnej výchovy maloletej a rešpektovania sa navzájom v rámci rozhodovania o záležitostiach maloletej ako aj získania dôvery rodičov v rodičovské kompetencie druhého rodiča. Psychologické poradenstvo sa má podľa rozhodnutia realizovať v G. o.z. so sídlom T. 4, M., v dňoch, časoch a na mieste určenom G. o.z. Rodičia sú povinní riadiť sa a rešpektovať pokyny povereného psychológa ohľadom časov a miesta stretnutia. G. o.z. súd uložil povinnosť predkladať súdu mesačné správy o priebehu nariadeného psychologického poradenstva vrátane záverečnej hodnotiacej správy.

7. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Z citovaného ustanovenia ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

11. V zmysle zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), zákon počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného, ako aj vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a v konaní osvedčeného skutočného stavu veci, dospel súd k záveru, že v danom prípade nebola zo strany otca osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej otcom navrhovanou zmenou úpravy styku (jeho rozšírením), ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 3P/12/2024 - 118 zo dňa 07.10.2024, právoplatným dňa 14.10.2024.

14. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať.

15. Nadväzujúc na uvedené je zo strany otca potrebné preukázať v konaní pred súdom v prvom rade zmenu pomerov odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia o úprave styku (právoplatné dňa 14.10.2024), pričom tvrdenia otca o tom, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletá dovŕšila dva roky, oproti času vydania právoplatného rozsudku je staršia a súdna úprava styku s otcom je preto nedostatočná a súdne konanie môže trvať dlhší čas, sú samé o sebe pre prijatie záveru o zmene pomerov nepostačujúce.

16. Súd preto dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zo strany otca nebola listinne osvedčená bezodkladná potreba zásahu súdu do pomerov maloletej upravených navyše právoplatným rozhodnutím súdu. Otec v konaní nepredložil žiaden dôkaz osvedčujúci jeho tvrdenia. K návrhu pripojil výlučne rodný list maloletej.

17. Ako vyplýva z obsahov návrhov na výkon rozhodnutia, vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 3Em/2/2025 (o návrhu matky) a 3Em/3/2025 (o návrhu otca), tvrdenia rodičov ohľadom doterajšieho priebehu styku otca s maloletou sú protichodné. Zistenie ich opodstatnenosti si vyžaduje vykonanie potrebného dokazovania, čo je však možné len v konaní vo veci samej vedenej na návrh otca pod sp. zn. 3P/107/2025.

18. Sumarizujúc všetky doterajšie závery, súd rozhodol, že v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, preto súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

19. Ako vyplýva z odseku 3 tohto uznesenia, vo veci je vedené pod sp. zn. 3P/107/2025 aj konanie vo veci samej, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, preto súd v tomto uznesení nerozhodoval o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP), o ktorých rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (trojmo).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.