

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/1622/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376385
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6119376385.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 45684618, práv. zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47255706, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX C., o vymoženie 267,23 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Kešeľakom, so sídlom exekútorského úradu A. E. X, XXX XX F. G. H., o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp.zn. 80EX 462/19 zo dňa 16.04.2025, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu 267,23 Eur s prísl. a to na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/25/2016 zo dňa 23.11.2016.
- Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 08.10.2019 vydané poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves.
- Súdny exekútor dňa 16.04.2025 vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie sp.zn. 80EX 462/19 (ďalej aj „Upovedomenie“) z dôvodu nemajetnosti povinného, nakoľko pri exekúcii vedenej na majetok povinného ako fyzickej osoby sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekúcie.
- Voči Upovedomeniu podal oprávnený v zákonnej lehote námietky, v ktorých uviedol, že zo správ súdneho exekútora nevyplýva, že by vykonal aj fyzické zisťovania hnuťelného majetku povinného alebo že by žiadal o súčinnosť tretie osoby, ktoré by mohli mať informácie o jeho majetku, prípadne osoby s povinným žijúce v spoločnej domácnosti, resp. vykonal ďalšie úkony za účelom zistenia majetku povinného, ktoré umožňujú ustanovenia Exekučného poriadku. Zo správ vyplýva, že exekútor vykonal iba elektronické dopyty na orgány a organizácie. V prípade povinného, ktorý je fyzickou osobou však možno predpokladať, že takáto osoba, ktorá musí mať z čoho žiť, musí mať príjem a to možno aj mimo oficiálnych príjmov od zamestnávateľov, vyplácaných povinnému v hotovosti, a spravidla aj má hnuťelný majetok vo svojom obydľí podliehajúci exekúcii. Rovnako nie je správach súdneho exekútora uvedené, že by v prípade ak povinný neposkytol exekútorovi súčinnosť podľa § 40 Exekučného poriadku alebo nepredložil vyhlásenie o svojom majetku podľa § 41 Exekučného poriadku, o ktorého úplnosti by nemohli byť vzhľadom na nami vyššie uvedené skutočnosti odôvodnené pochybnosti, použil súdny exekútor donucovacie opatrenia podľa § 43a a nasl. Exekučného poriadku. Pritom správy

exekútora neuvádzajú, že by v danom prípade bolo uloženie donucovacích opatrení neprimerané alebo v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku. Z viacerých rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania možno jednoznačne vyvodzovať, že v rámci zákonného postupu súdneho exekútora pri vedení exekúcie, tento musí vykonať kroky k zisteniu všetkého majetku povinného podliehajúceho exekúcii nevynímajúc hnuteľný majetok podľa § 115 Exekučného poriadku a že vykonanie týchto krokov a ich výsledok musí exekútor aj preukázať. Následne, všetok hnuteľný majetok nepatriaci do taxatívneho výpočtu vecí uvedených v písm. a) až j) odseku 2 § 115 Exekučného poriadku má byť exekútorom zistený, spísaný a speňažený. To má o to väčší význam pri relatívne menších pohľadávkach pri ktorých je exekúcia predajom hodnotnejších vecí neprípustná alebo neprimeraná tak, aby boli rešpektované práva aj povinného za súčasného uspokojenia vymáhaného nároku oprávneného, ktorý mal povinný splniť spravidla dávno pred začatím exekúcie. Zároveň nie je možné vylúčiť, že v budúcnosti bude mať povinný majetok alebo príjmy na uspokojenie vymáhanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd Upovedomenie zrušil.

5. K námietkam sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že povinný je vlastníkom účtu v banke, ktorého účtovný zostatok je 0,- Eur. Povinný nepoberá žiadne dávky, z ktorých by bolo možné vykonávať zrážky. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, nie je vlastníkom nehnuteľností. Preverovaním miesta trvalého pobytu bolo zistené, že trvalý pobyt povinného sa nachádza v rómskej osade. Súpis hnuteľných vecí v mieste bydliska by bol neefektívny a nehospodárny.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Jedným zo spôsobov ukončenia exekúcie je aj ukončenie rozhodnutím súdneho exekútora, na základe zákonom predpokladaných skutočností. Súdny exekútor podľa dôvodu skončenia exekúcie buď vydá Upovedomenie o zastavení exekúcie, alebo Upovedomenie o ukončení exekúcie. Upovedomenie o zastavení exekúcie exekútor vydáva v prípadoch, ak nedošlo k splneniu, príp. vymoženiu celého nároku v exekúcii a zároveň je naplnený niektorý z taxatívnych dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje jednu z možností zastavenia exekúcií exekútorom, pričom predpokladom pre takýto postup je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu jeho trov.

9. Exekútor poverený exekúciou sa postará o jej vykonanie bez ohľadu na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti konania. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriať sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Zákonodarca uprednostnil zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrvaného majetku výške vymáhaného nároku. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky v poradí účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

10. Preskúmaním spisu mal súd za preukázané, že súdny exekútor v konaní postupoval v súlade s Exekučným poriadkom bez akýchkoľvek prietáhov a vykonal všetky potrebné lustrácie za účelom zistenia majetku povinného, pričom nezistil existenciu žiadneho majetku, ktorý by mohol byť postihnutý núteným výkonom rozhodnutia a preto boli naplnené všetky zákonné dôvody na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť. Súd poukazuje na to, že dôvodom na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť je nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v predmetnom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie pre neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, teda absolútna nemajetnosť. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že povinný disponuje majetkom, pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je možné zexekvovať. Pokračovať v exekúcii možno len pri existencii skutočného majetku, ktorý možno reálne speňažiť a za súčasného splnenia podmienky, že výťažok z tohto speňaženia postačí aspoň na trovy exekúcie. V opačnom prípade je nutné konštatovať, že hoci povinný môže vlastniť (resp. vlastnil) nejaký majetok, ktorý je nespeňažiteľný alebo speňažiteľný len za veľmi malú hodnotu, treba nevyhnutne dospieť k záveru o nemajetnosti povinného.

11. Podľa vykonaných lustrácií povinný nevlastní žiadne nehnuteľnosti, na bankovom účte nemá žiadne finančné prostriedky a je nezamestnaný, pričom súčasne ani nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne a tak možno jednoznačne konštatovať jeho nemajetnosť. Súd zdôrazňuje, že pri podaní námietok proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti môže oprávnený argumentovať len tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť, avšak takéto tvrdenia je aj povinný preukázať. Oprávnený vo svojich námietkach neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by dostatočne preukazovali existenciu exekvovateľného majetku ale len všeobecne konštatoval, že nepredpokladá, že povinný je naozaj nemajetný. Tieto svoje úvahy však oprávnený nepodložil žiadnym dôkazom a len jeho domnienky, že povinný určite niečo vlastní samé o sebe nemôžu založiť dôvod na zrušenie Upovedomenia a to najmä v prípade, keď vykonané lustrácie jednoznačne preukazujú opak. Taktiež ku tvrdeniu oprávneného, že súdny exekútor nevykonal osobné zisťovanie hnuťelného majetku na adrese trvalého pobytu povinného súd uvádza, že pokyny oprávneného, na ktoré má exekútor povinnosť prihliadnuť, sa môžu pohybovať v intenciách uvedeného zisťovania majetku podľa vyhlášky. Prípadný pokyn na vykonanie súpisu hnuťelných, resp. zisťovanie majetku v mieste sídla, resp. bydliska povinného, prípadne na inom mieste, nemožno považovať za pokyn záväzný pre exekútora. Takýto pokyn je totiž v rozpore so spôsobmi zisťovania majetku podľa vyhlášky a zasahuje do oprávnenia exekútora určovať spôsob vykonania exekúcie. Je plne v kompetencii súdneho exekútora rozhodnúť o tom, či vzhľadom na majetkové pomery povinného a hospodárnosť konania na takýto pokyn prihliadne a vykoná v priebehu exekúcie aj miestne zisťovanie hnuťelného majetku povinného. V čase vydania Upovedomenia o zastavení exekúcie súdny exekútor nemal vedomosť o existencii majetku resp. príjmoch povinného, ktoré by exekúcii podliehali, v dôsledku čoho je nepochybné, že tu je daný dôvod pre zastavenie exekúcie, pričom je irelevantné, že súdny exekútor vykonával kontrolu len cez dostupné registre, keďže zo šetrenia mal za preukázané, že povinný je nemajetný. Pokiaľ mal oprávnený za to, že súdny exekútor nevykonáva postup pri exekúcii majetku povinného v súlade s Exekučným poriadkom, mal právo obrátiť sa na Slovenskú komoru exekútorov. V priebehu exekučného konania tak neboli od povinného vymožené žiadne finančné prostriedky a zároveň nebol zistený žiadny reálny majetok povinného, ktorý by mohol byť použitý na splnenie vymáhaného nároku, súd musí konštatovať, že súdny exekútor vo veci postupoval správne a v súlade s Exekučným poriadkom.

12. Tieto závery sa taktiež vzťahujú aj na tvrdenia oprávneného, že ak aj momentálne povinný nedisponuje majetkom, nevylučuje to možnosť, že ho nadobudne v budúcnosti a jeho nárok tak bude možné uspokojiť, nakoľko pre súdneho exekútora je podstatný skutkový stav, ktorý existuje v čase vydania Upovedomenia a nie stav, ktorý môže hypoteticky nastať v budúcnosti. Súd záverom zdôrazňuje, že súdny exekútor nemá pri naplnení zákonných podmienok pre postup podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku na výber a musí vo veci vydať Upovedomenie o zastavení exekúcie, t.z. že jeho vydanie nespočíva na jeho vôli a teda nemôže sám svojvoľne predlžovať zákonnú lehotu, v ktorej je nutné zistiť exekvovateľný majetok. Ak teda po uplynutí zákonnej doby súdny exekútor nezistil žiadny majetok povinného je jeho zákonnou povinnosťou rozhodnúť o zastavení exekúcie.

13. Vzhľadom na uvedené preto súd o námietkach oprávneného rozhodol tak, že ich zamietol. Rovnako súd poukazuje na to, že zastavenie exekúcie pre nemajetnosť nezakladá prekážku rozhodnutej veci a oprávnenému nič nebráni podať si vo veci opätovne nový návrh na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.