

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010347
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010347.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní dňa 04.08.2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B.,
nar. XX.XX.XXXX v C., D. E., trvalo bytom F. XXX, F., t.č. ÚVTOS Banská Bystrica,
sa uznáva za vinného

z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

pretože

dňa 06.07.2024 v čase približne o 23.00 hod. v G. H. I. C. z peňaženky, ktorú našiel na zemi, zobral finančnú hotovosť, ktorá sa v nej nachádzala, a to najmenej vo výške 30,-Eur, platobnú kartu č. 4544 12** **** 1521 vydanú na meno J. K. k bankovému účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v L., M., ktorého majiteľom je J. K., pričom peňaženku, v ktorej sa nachádzali doklady na meno J. K. zahodil a následne prostredníctvom platobnej karty dňa 07.07.2024 bez súhlasu a vedomia J. K. vykonal štyri platby, a to v čase 20.08 hod. na čerpacej stanici Slovnaft G., I. G. XX vo výške 19,20 Eur, v časoch 20.13 hod. a 20.15 hod. na čerpacej stanici SHELL K., I. K. XXXX dve platby v rovnakej sume 17,97 Eur a v čase 20.25 hod. v F. N. Brezno, ČSA 59 vo výške 17,10 Eur,

čím spôsobil J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XX, G. škodu neoprávnenými platbami výške 72,24 Eur, za poplatky za vydanie novej platobnej karty a dokladov vo výške 45,- Eur a prisvojením si finančnej hotovosti vo výške 30,-Eur, teda

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok,

za to sa odsudzuje

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XX, G., škodu vo výške 147,24 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XX, G., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/226/2024 dňa 17.04.2025 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.08.2025 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin – áno.

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktoré spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v prípade prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný je slobodný, má tri deti vo vekoch 11 rokov, 9 rokov, a tretie dieťa sa práve narodilo. V čase vyhlásenia rozsudku je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica na podklade rozhodnutí vydaných v konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/4/2021 a 4T/21/2021.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania pätnástich priestupkov za obdobie rokov 2019 až 2025, z ktorých boli tri spáchaného v priebehu mesiacov január a február 2025. Z pätnástich priestupkov bolo deväť priestupkov proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. – tzv. drobné krádeže, ale aj poškodenie cudzej veci. Medzi priestupkami, z ktorých spáchania bol obvinený uznaný vinným je aj neuposlušnosť výzvy, dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu – fyzické napadnutie inej osoby, dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vrátane jazdy pod vplyvom návykovej látky. Za vyššie uvedené priestupky bol obvinený postihnutý pokutami vo výškach od 10,- Eur až po 150,- Eur.

V rámci odpisu z registra trestov má obvinený celkovo 13 záznamov za obdobie rokov 2000 až 2024. Naposledy bol obvinený uznaný vinným rozhodnutím Okresného súdu Senftenberg, Spolková republika Nemecko sp.zn. JS 2396/2024 zo dňa 23.01.2024, právoplatným dňa 09.03.2024, kde bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu vedenia vozidla bez vodičského oprávnenia alebo bez vodičského preukazu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 900,- Eur.

Obžalovaný A. B. bol v ostávajúcich dvanástich trestných konaniach vedených na území Slovenskej republiky uznaný vinným zo spáchania trestných činov krádeže podľa § 247 ods. 2, 3 zákona č. 140/1961 Zb., § 212 ods. 1, 2 Tr. zák., výtržníctva podľa § 202 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., § 364 ods. 1 Tr. zák., marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., podporu a propagáciu skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., zatajenie vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu boli uložené ako podmiennečné, tak aj 3 nepodmiennečné tresty odňatia slobody vo výmerách 8, 8, 18 a 8 mesiacov. V prípade odsúdení sp.zn. 2T/92/2000, 2T/29/2005, 1T/116/2005, 2T/186/2006, 4T/126/2019, 3T/8/2020, 4T/78/2020, 6T/54/2021 sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený. Obvinený v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody v konaniach vedených pod sp.zn. 4T/21/2021, 5T/4/2021.

Voči obžalovanému sú v súčasnosti vedené celkom 3 trestné stíhania, pod sp.zn. 9T/33/2025 pre podozrenie zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Tr. zák., pod sp.zn. 9T/36/2025 pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pod ČVS:ORP-154/BR-BR-2025 pre podozrenie zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4Pp/3/2023-25 zo dňa 27.02.2023, právoplatným dňa 27.02.2023 bol obžalovaný A. B. podmiennečne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v rámci konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4T/21/2021, 5T/4/2021 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4Pp/3/2023-65 zo dňa 12.05.2025 bolo rozhodnuté, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestov v celkovej výmere 1 rok, 1 mesiac a 19 dní vykoná, pričom na ich výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený J. K. počas výsluchu dňa 04.03.2025 okrem iného uviedol, že si voči obžalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 167,24 Eur, ktorá pozostáva zo škody vzniknutej neoprávnenými platbami vo výške 72,24 Eur, škody vzniknutej odcudzením peňažných prostriedkov v peňaženke vo výške približne 50,- Eur, škody vzniknutej úhradou správnych poplatkov za vydanie odcudzených dokladov vo výške 45,- Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

S ohľadom na znenie § 219 ods. 1, 2 Tr. zák., v znení účinnom pred 05.08.2024 a po 06.08.2024 a s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného ohľadom stíhaného skutku vychádzal zo znenia § 219 ods. 1, 2 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 ako priaznivejšieho v prospech obžalovaného z hľadiska možného trestu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho majetkové i rodinné pomery, a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o treste, hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Obžalovanému priťažuje, že bol už opakovane za trestné činy odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.) Za trestný čin zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný

vinným v znení účinnom od 06.08.2024 by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

S ohľadom na zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s poukazom na doterajší život, správanie obžalovaného mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá zákonným kritériám pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák., taktiež spĺňa aj potrebné požiadavky v zmysle individuálnej a generálnej prevencie. Hoci za normálnych okolností by s ohľadom na relatívne malú závažnosť konania obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie nižšieho trestu, doterajšia protiprávna činnosť obžalovaného uvedená v registri trestov a registri priestupkov si vyžaduje uloženie vyššieho trestu.

Súd rovnako pri ukladaní trestu prihliadol na tvrdenú motiváciu obžalovaného, ktorý ako dôvod pre spáchanie stíhaného skutku uviedol materiálnu núdzu spojenú so starostlivosťou o deti svojej partnerky. S poukazom na závery uvedené v uznesení č.k. 9T/33/2025-146 zo dňa 20.06.2025 súd rovnako považuje výpoveď obžalovaného ohľadom motivácie vedúcej k spáchaniu trestného činu, t.j. materiálna núdza, hlad, pri porovnaní s výpoveďou svedka E. O. (ktorý poprel existenciu akejkoľvek výmeny tovaru za peniaze) za nevierohodnú, keď obžalovaný podľa vlastnej výpovede v situácii, keď bol hladný, namiesto toho, aby si na čerpacích staniciach a v obchodnom dome zakúpil nájdenou kartou potraviny, kúpil elektronické cigarety. Motiváciou obžalovaného k spáchaniu stíhaného trestného činu bolo podľa názoru súdu uspokojovanie závislosti na tabakových produktoch, nie zabezpečovanie základných životných potrieb.

S ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (viď konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4T/21/2021, 5T/4/2021), súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

S ohľadom na doterajší život obžalovaného vyjadrený v rámci odpisu z registra trestov, registra priestupkov ako aj s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia stanoveného v konaní sp.zn. 4Pp/3/2023, neprichádzal do úvahy podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody alebo uloženie alternatívneho trestu vo vzťahu k trestu odňatia slobody.

Poškodený J. K. si v priebehu konania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 167,24 Eur, ktorá pozostáva zo škody vzniknutej neoprávnenými platbami vo výške 72,24 Eur, škody vzniknutá odcudzením peňažných prostriedkov v peňaženke vo výške približne 50,- Eur, škody vzniknutej úhradou správnych poplatkov za vydanie odcudzených dokladov vo výške 45,- Eur.

V zmysle obsahu stíhaného skutku, výpisu z účtu L., výpisu správnych poplatkov Ministerstva vnútra mal súd preukázaný uplatnený nárok na náhradu škody pozostávajúci z neoprávnených platieb platobnou kartou vo výške 72,24 Eur, z poplatkov za vydanie novej platobnej karty, vodičského preukazu, občianskeho preukazu vo výške 45,- Eur a z prisvojenej finančnej hotovosti v peňaženke vo výške 30,- Eur.

Vo vzťahu k časti nároku vo výške 20,- Eur predstavujúceho finančnú hotovosť v peňaženke poškodeného, ktorú mal odcudziť obžalovaný, v tejto časti nemal súd nárok jednoznačne preukázaný, keď samotný poškodený uviedol peňažnú hotovosť, ktorú mal v peňaženke len odhadom (uvedené ako „cca. 50,- Eur“) a obžalovaný potvrdil len odcudzenie hotovosti vo výške 30,- Eur

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval uplatnený nárok na náhradu škody poškodeného spoločnosti J. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 147,24 Eur za dôvodný a v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por., zaviazal obžalovaného na jeho náhradu poškodenému. So zvyškom nároku vo výške 20,- Eur súd odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného J. K. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno 4. augusta 2025
JUDr. Matej Jakubčo
samosudca
Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová