

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 40P/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202132
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202132.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. otca - U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., právne zastúpený: doc. JUDr. Zuzana Milková Illýová, PhD., advokátka, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, za opatrovníka maloletému dieťaťu: G., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 40P/100/2025.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:
Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom podľa rozsudku Mestského súdu Bratislava II, č.k. B3-40P/97/2020 - 475 zo dňa 06.12.2023 s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je bydlisko matky v Bratislave alebo predškolské zariadenie v Bratislave, podľa toho kde sa maloletý nachádza. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.
Tým sa mení výrok III. rozsudku Mestského súdu Bratislava II, č.k. B3-40P/97/2020 - 475 zo dňa 06.12.2023 v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa.

III. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.07.2025 sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom a upravil miesto odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa.

2. Otec odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že Rozsudkom zo dňa 6. decembra 2023, sp. zn.: B3 - 40P/97/2020 vydaným Mestským súdom Bratislave II došlo k určaniu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému G.. Maloletý bol týmto súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca bol vymedzený nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom sa každý párný kalendárny týždeň, vždy v piatok od 12,00 hod. do 18,00 hod., v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 16,00 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého je bydlisko matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. V prípade, že bude maloleté dieťa s matkou v bydlisku rodičov matky v F. bude miestom odovzdania a prevzatia maloletého bydlisko rodičov matky maloletého. Takto nastavený režim styku otca s maloletým bol z dôvodu, že otec býval v P. a matka sa s maloletým po jeho narodení odsťahovala do V.. Otec sa kvôli synovi presťahoval do V., kúpil si byt a zamestnal sa v V.. Návrhom z decembra 2024 otec žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zohľadnilo to, že sa presťahoval

do V. a mohol by sa v so synom stretávať v pravidelných intervaloch každý týždeň a nie len 6x do mesiaca, pričom aj z tohto rozsahu vždy matka otcovi možnosť stretávania so synom nejakým spôsobom zredukovala. Tomuto neodkladnému opatreniu nebolo vyhovené aj z dôvodu, že vo veci prebieha riadne konanie, a teda sa v krátkom čase preverí, či je tu nutnosť zmeny úpravy styku otca s maloletým alebo nie. Výsledkom súčasného stavu však je to, že matka pravidelne znemožňuje otcovi kontakt so synom argumentujúc častokrát práve tým, že má otec za synom vycestovať do F. tak ako to vyplýva z platného súdneho rozhodnutia. Tým, že nebolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak otec je so synom reálne ešte menej času ako keď býval v P., čo považuje za absurdné. Na pojednávaní dňa 20.03.2025 došlo medzi rodičmi k dohode na skúšobnom režime v zmysle ktorého sa rozšíril styk otca so synom s tým, že si otec syna vyzdvihne z predškolského zariadenia. Matka túto dohodu absolútne nerešpektovala. Otcovi sa syna zo škôlky podarilo za celý čas vyzdvihnúť iba jedenkrát. Matka absolútne nerešpektuje právo otca na styk so synom a sama si rozhoduje o tom, kedy vycestuje do F. a tým úplne znemožní otcovi kontakt s maloletým G.. Matka vôbec neprihľadia na dátumy, kedy má mať otec G.. Keď jej to nevyhovuje, tak jednoducho informuje otca, že styk sa konať nebude, resp. že si ho má vyzdvihnúť v F., čo samozrejme nie je reálne nakoľko sa otec práve kvôli synovi presťahoval do V.. Navyše matka momentálne prišla s teóriou, že dohoda dojednaná na pojednávaní z 20.03.2025 má platnosť iba do termínu vytyčeného pojednávania, t. j. do 19.06.2025, a tým, že bol tento termín zrušený, tak dohoda už prestala platiť a ona ju dodržiavať nemieni. Zároveň otca informovala o tom, že prakticky celé leto mieni byť so synom preč. Nežiadala žiaden súhlas ani sa nepokúsila o dohodu ohľadom styku, iba autoritatívne oznámila, že bude väčšinu času mimo V. a v rámci mesiaca júl ponúkla stretnutie v rozsahu štyroch dní. Z postoja matky a jej negatívneho nastavenia je zrejmé, že dovtedy otcovi neumožní adekvátny styk so synom a tak príde o drahocenný čas v lete, kedy by sa mohol synovi naplno venovať. Z vyššie uvedených skutočností je nepochybne osvedčený nárok otca a potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by bol zabezpečený adekvátny rozsah styku otca s maloletým s ohľadom na to, že otec už teraz býva v V. a má možnosť byť s maloletým častejšie. Zároveň s otcom doloženej komunikácie s matkou, je zrejماً absolútna neochota matky dobrovoľne umožniť otcovi adekvátny rozsah styku s maloletým bez súdneho rozhodnutia.

3. Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (zákon o rodine), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Je potrebné, aby bol maloletý zastúpený opatrovníkom. Preto súd v zmysle § 117 CMP v nadväznosti na § 31 ods. 2 zákona o rodine ustanovil za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (výrok I), nakoľko ide o konanie ku ktorému zjavne môže dôjsť ku konfliktu záujmov rodičov a súd v danom prípade nepovažuje za účelné ustanoviť opatrovníka z okruhu blízkych osôb. Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa (§ 61 ods. 1 v nadv. § 31 ods. 4 zákona o rodine).

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán (resp. účastníkov konania v zmysle Civilného mimosporového poriadku) a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. V zmysle článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

13. V zmysle článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

14. Podľa článku 5. Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa ust. § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

17. Súd po oboznámení s návrhom otca, priloženými listinnými dôkazmi ako aj súvisiacimi konaniami, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že návrhu otca je potrebné vyhovieť, a to v časti určenia miesta odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom je upravený vykonateľným rozhodnutím, rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 6. decembra 2023, sp. zn.: B3 - 40P/97/2020 a súd preto nemal za osvedčenú a ani nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol rozšírený styk ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. V rámci konania vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania v prípade dôvodnosti súd upraví rozsah styku otca s maloletým, avšak úprava formou neodkladného opatrenia by bola v danom štádiu konania predčasná. V zmysle

vykonateľného rozhodnutia je však miestom odovzdania a prevzatia maloletého bydlisko matky a v prípade, že je maloleté dieťa s matkou v bydlisku rodičov matky v F., je miestom odovzdania a prevzatia maloletého bydlisko rodičov matky maloletého v F.. Od poslednej úpravy však došlo k zmene bydliska otca z P. do V., čo je aj bydliskom maloletého dieťaťa a matky. Pri zachovaní doterajšej úpravy dochádza k situácií, pri ktorej je uskutočňovanie styku otca s maloletým ohrozené, uskutočňuje sa nepravidelne alebo vôbec. Súd má preto za to, že v záujme ochrany maloletého pred dôsledkami rodičovského konfliktu je návrhu otca v časti určenia miesta odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa potrebné vyhovieť.

18. Súd záverom poznamenáva, že rodičia maloletého by si mali uvedomiť, že pokiaľ sledujú najlepší záujem svojho dieťaťa, mali by v prvom rade spolu riadne komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na „čiastočných“ veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloletého. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správnej vzťahu k tomuto rodičovi (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.03.2014 sp. zn. 5Co/305/2013).

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia §52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II, III, IV tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Mestskom súde Bratislava II. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).