

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204069  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4320204069.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX U., proti žalovanej: M.. O. S., bytom S. XXX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 988,95 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/34/2020-92 zo dňa 03.08.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu zo dňa 26.07.2020 doručené súdu dňa 27.07.2020 s odkazom na ustanovenie čl. 18, § 129 ods. 1, 2, 3, 4, § 132, § 133 ods. 1, § 136 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/34/2020-55 zo dňa 22.01.2021 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 26.07.2020 doplnil, a aby doplnené podanie doručil v potrebnom počte rovnopisov v lehote určenej súdom. V uznesení súd uviedol ako treba doplnenie vykonať a poučenie o tom, že ak v stanovenej lehote nebude podanie doplnené, súd podanie odmietne. Podanie vykazovalo znaky trestného oznámenia na osoby uvedené v podaní, resp. žaloby na náhradu škody. Vyzval žalobcu na zrozumiteľné, pravdivé a podrobné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by mal súd rozhodnúť, a tiež na predloženie listín preukazujúcich vzniknutú škodu. Žalobcu poučil o možnosti požiadať Y. A. A. o poskytnutie právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.01.2021. Žalobca doručil súdu podanie, z ktorého nie je zrejmé čoho sa domáha a ako navrhuje vo veci rozhodnúť. Z podania vyplynulo, že žiada ustanoviť konkrétne zvoleného advokáta, pričom mu má súd doručiť mandátnu zmluvu, ktorou on poverí advokáta na zastupovanie.

2. Súd žalobcu opätovne poučil, že so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci sa má obrátiť priamo na Y. A. A. a doručil mu aj potrebné tlačivo. Y. A. A. oznámilo súdu, že žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci dňa XX.XX.XXXX pre presne nešpecifikovaný spor, konanie o nároku žalobcu bolo zastavené.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podanie nedoplnil spôsobom určeným súdom, súd podanie žalobcu odmietol, pretože nedoplnenie podania je nedostatkom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že svojím postupom súd kryje podvod o 1.009 eur páchatelmi A., F.; spolupáchateľka je žalovaná, ktorú títo oklamali falošným sľubom zisku. Sama žalovaná mala po dohode s nimi zinkasovať fiktívne trovy (I. XXXX/XX). Súd ho oklamal, keď mu po stiahnutí žaloby (XXC/XX/XX) nevrátil súdny poplatok. Poplatok mu „nevrátili, vymysleli si palmare za 989 eur a nútia ho, aby stiahol aj obidve žaloby 12C/34/20“. „Toto konanie uvedených a P. U. spíňa skutkovú podstatu trestného činu podvodu, zneužitia právomoci verejného

činiteľa.“ Povinnosťou súdu je chrániť občana a zabezpečiť, aby sa mu ukradnuté peniaze vo výške 1.009 eur vrátili. Záverom uviedol, že súd má vydať pre vyššie uvedené trestné činy „príkaz pobočke S. U. na prevod zaistených 1.009 eur z podúčtu na jeho účet“.

5. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 12C/34/2020-99 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania tak, že presne uvedie, aké rozhodnutie a z akého dôvodu, v akom rozsahu napáda, uvedie vyhlásenia akého rozhodnutia sa domáha, uvedie dôvody odvolania a čoho sa domáha, doplnené odvolanie podpíše a datuje. Súd súčasne poučil žalobcu, že ak odvolanie neopraví alebo nedoplní, a teda výzve súdu v lehote 15 dní nevyhoví, odvolací súd odvolanie odmietne.

6. Toto uznesenie žalobca prevzal dňa 18.10.2021, písomne naň reagoval podaním zo dňa 21.10.2021, v ktorom uviedol, že uznesenie „je neproduktívne“, O. Z. mu odkázalo, že „G. D. ako prebytočný bude zrušený-presunutý na G. H.“. „Konanie zločineckej skupiny S.-A.-F. splnilo skutkovú podstatu TČ § 221 TZ v štádiu pokusu“. Opätovne uvádzal sumu 1.009 eur, o ktorú ho podviedli a ktorá je zaistená vo S..

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. V predmetnej veci odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania zo dňa 10.10.2021 smerujúceho proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 12C/34/2020-92 zo dňa 03.08.2021 urobil záver, že súd prvej inštancie žalobcu správne uznesením č. k. 12C/34/2020-99 zo dňa 13.10.2021 vyzval na odstránenie väd podaného odvolania, pričom konkrétne uviedol, ako má vady podaného odvolania odstrániť, ako odvolanie doplniť a aké všetky zákonné náležitosti má odvolanie obsahovať. Odvolací súd urobil záver, že žalobca aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu o tom, ako má svoje odvolanie doplniť, tak neurobil. Odvolanie žalobcu je zmätočné, nie je z neho zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne, neuviedol, čoho sa v odvolacom konaní domáha, teda aké rozhodnutie navrhuje v odvolacom konaní vydať. Z dôvodu, že k doplneniu podaného odvolania a k odstráneniu jeho väd nedošlo, zákonné náležitosti v odvolaní jednoznačne naďalej absentujú a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať. Odvolanie teda neobsahuje zákonné dôvody predpokladané v ustanovení § 363 a § 365 CSP, o ktorých bol žalobca poučený aj priamo v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie a opätovne aj v uznesení, ktorým ho súd vyzval na odstránenie väd odvolania.

12. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietol. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1

a § 255 CSP žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).