

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/107/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202282  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202282.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. R., U.. XX.XX.XXXX K. A. R., U.. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matky: B. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E.A. XX, R. a otca: Š. R., U.. XX.XX.XXXX, F.K. R. W. XX, R., toho času ÚVV a ÚVTOS Szombathelyi Országos Bunteters, Maďarská republika, na návrh navrhovateľa: K. F., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, R., zastúpený advokátskou kanceláriou: E. M., E..A..O., E. E. G. X, R., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 18.07.2025, sa navrhovateľ domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti: U. R., U.. XX.XX.XXXX K. A. R., U.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) do jeho starostlivosti. Súčasne žiadal, aby súd uložil C. Q., U.. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti navrhovateľa.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 28.02.2025 podala návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) pani C. Q., U.. XX.XX.XXXX, s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Nakoľko v dôsledku nepriaznivého rodinného a osobného stavu pani C. Q., ktorá v dôsledku neočakávaných okolností nemôže toho času zabezpečovať o maloleté deti starostlivosť, navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti, až do času, než bude rozhodnuté vo veci samej. Navrhovateľ dodal, že maloleté deti osobne navrhovateľ, navštevuje a trávi s nimi čas. Predovšetkým s maloletým U. R. má vybudovaný veľmi blízky vzťah. Maloletých sa snaží v tejto neľahkej životnej a rodinnej situácii podporovať a pomáhať im všetkými prostriedkami, ktoré má dostupné. Navrhovateľ uviedol, že je slobodný a nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Býva na adrese M. X, R.. V prípade, ak by mu boli maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti neodkladným opatrením, presťahuje sa do domácnosti maloletých, aby nenarušil ich komfort a psychickú pohodu, ktorú maloletí pociťujú vo svojom domácom prostredí. Jje vlastníkom motorového vozidla a vzdialenosť z Rajky do Bratislavy pre neho nepredstavuje logistický ani časový problém. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na zmenu okolností, ktoré nastali na strane pani C. Q., má za to, že je nutné neodkladne upraviť pomery k maloletým deťom do času, než súd rozhodne o ich starostlivosti vo veci samej. Poukázal na to, že maloleté deti sa nechcú vrátiť do Centra pre deti a rodiny, pričom ich opätovný presun po tom, čo nadobudli nádej, že sa tam už nikdy nevrátia, by dlhodobo a nepriaznivo ovplyvnil ich psychický vývin a harmóniu, ktorú po dlhej dobe pociťovali. V závere návrhu, navrhovateľ uviedol, že chce v plnej miere spolupracovať tak s Centrom pre deti a rodiny, ako aj kolíznym opatrovníkom a súdom tak, aby maloletí opätovne nepocítili strach z neistoty a opustenia.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu navrhovateľa, k nemu pripojených listinných dôkazov, rodných listov maloletých detí, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 27P/43/2024, sp. zn. 9PPOm/1/2024, sp. zn. 27P/113/2024, sp. zn. 27P/26/2025, sp. zn. 27P/23/2025, sp. zn. 27P/106/2025, sp. zn. 27P/108/2025 a zistil nasledovné :

4. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa: U. R., U.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Ružinov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že matkou maloletého je B. R., rod. B., U. XX.XX.XXXX a otcom Š. R., U.. XX.XX.XXXX.

5. Z obsahu rodného listu maloletého: A. R., U.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Ružinov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že matkou maloletého je B. R., rod. Ivanová, nar. 04.03.1983 a otcom Štefan Bagin, nar. 07.03.1979.

6. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/43/2024 - 33 zo dňa 12.04.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloleté deti: U. R., U.. XX.XX.XXXX a A. R., U.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - strýka maloletých detí: A. B., U.. XX.XX.XXXX, s povinnosťou a právom vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zabezpečovať ich výchovu, spravovať ich majetok a zastupovať ich v bežných veciach. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2025 a vykonateľnosť dňa 08.05.2024.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 9PPOm/1/2024 - 16 zo dňa 12.09.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti: U. R., U.. XX.XX.XXXX K. A. R. U.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, IČO: 00 180 271, na dobu šesť mesiacov. Súd súčasne pozastavil vykonateľnosť uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/43/2024 - 33 zo dňa 12.04.2024. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2024 a vykonateľnosť dňa 12.09.2024.

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/26/2025-28 zo dňa 26.02.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti: U. R., U.. XX.XX.XXXX K. A. R. U.. XX.XX.XXXX, ponechal v starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, IČO: 00 180 271, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/23/2025. Súd súčasne zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/43/2024 - 33 zo dňa 12.04.2024. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2025 a vykonateľnosť dňa 26.02.2025.

9. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/23/2025-308 zo dňa 18.06.2025, súd zveril maloleté deti: U. R., U.. XX.XX.XXXX a A. R., U.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke C. Q., U.. XX.XX.XXXX, s tým, že navrhovateľka je povinná sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať ich, a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otcovi uložil povinnosť prispievať prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

10. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/113/2024, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a to na základe návrhu otca maloletých detí, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 16.08.2024. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

11. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/106/2024, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, a to na základe návrhu navrhovateľa, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 17.07.2025. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

12. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/108/2024, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, a to na základe návrh navrhovateľky: C. Q., U.. XX.XX.XXXX, doručeného Mestskému súd Bratislava II dňa 17.07.2025. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa článku 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho

týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

25. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi

26. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

27. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

28. Názor súdu uvedený v odseku 27 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

29. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

30. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, doterajším obsahom spisu ako aj súvisiacich spisov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho navrhovateľ žiada nariadiť a ktoré vyžaduje právna úprava citovaná v predchádzajúcich odsekoch. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloleté deti boli rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. Q., U.. XX.XX.XXXX, ktorá momentálne v dôsledku nepriaznivého rodinného a osobného stavu nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Z daného dôvodu navrhovateľ navrhol, aby mu boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti, keďže má s deťmi vybudovaný veľmi blízky vzťah a návrat maloletých detí do Centra pre deti a rodiny, by podľa názoru navrhovateľa mohol dlhodobo a nepriaznivo ovplyvniť psychický vývin detí. Súd poukazuje na dikciu Zákona o rodine, in concreto ustanovenie § 45 ods. 1 predmetného zákona, podľa ktorého súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a osoba, do starostlivosti ktorej má byť maloleté dieťa zverené je fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa. Nakoľko navrhovateľ nie je príbuzným ani blízkou osobou maloletých detí, pričom toho času je vzťah navrhovateľa k maloletým deťom možné odvodzovať iba na základe subjektívnych tvrdení navrhovateľa, je nevyhnutné, aby súd pristupoval k zvereniu maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti osoby, ktorá je vo vzťahu k maloletým deťom neznámou, cudzou osobou s náležitou opatrnosťou a subsidiárne za preukázania splnenia zákonných

podmienok u tejto osoby, najmä však s ohľadom na záujem maloletých detí, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Nakoľko súd toho času nemal osvedčenú existenciu a povahu vzťahu medzi navrhovateľom a maloletými deťmi a nedisponuje závermi šetrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na ktoré je súd z hľadiska skúmania rodinnej situácie maloletého dieťaťa v tejto fáze zisťovania odkázaný uzavrel, že v čase rozhodovania o návrhu navrhovateľa, nebolo navrhovateľom preukázané potenciálne ohrozenie maloletých detí, na základe čoho by bolo možné prijať záver o naliehavej potrebe zmeny zverenia, navyše za situácie, kedy je forma starostlivosti upravená právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd súčasne uzavrel, že pre zmenu zverenia maloletých detí bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, v ktorom súd posúdi dôkazy nielen jednotlivo, ale aj v širších súvislostiach a tak dostatočne a hodnoverne zistí, aká forma starostlivosti je v najlepšom záujme maloletých detí. Predmetné dokazovanie je však možné len v konaní vo veci samej, v rámci ktorého konania by účastníci mali priestor na prezentovanie svojich návrhov a argumentov, rešpektujúc najlepši záujem maloletých detí a v ktorom by bolo možné prijať jednoznačný záver o potrebe zmeny zverenia maloletých detí. Nakoľko teda nie sú dané zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.