

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123217108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7123217108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, B. N.V. X, XXX XX K., dieťa rodičov: matka M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X/A, XXX XX K. - W., zastúpená PETRIGAN LEGAL, s.r.o., Stará spišská cesta 23, Košice IČO: 561 919 28 a otec Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX/XXB, XXX XX K. - W., zastúpený: JUDr. Jozef Göbl, advokát, Pytliacka 15, Košice, za účasti K. W. K., V. X, XXX XX K. X, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Mestského súdu Košice č. k. 12P/120/2023 - 571 zo dňa 06.02.2025, takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I, II., III. a IV.

II. Mení rozsudok vo výroku V. tak, že

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. N. každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v roku od stredy od 16.00 hod. do piatku do 8.00 hod. s výnimkou

- letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. N. od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.

- jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. N. od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 9.00 hod. do nedele, ktorou jarné prázdniny končia, do 18.00 hod.

- vianočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. N. každý nepárny kalendárny rok od dňa predchádzajúceho vianočným prázdninám od 18.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod..

- veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. N. každý párny kalendárny rok od Bielej soboty od 18.00 hod. do utorka po veľkonočných sviatkoch do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od stredy pred Veľkonočnými sviatkami od 18.00 hod. do Bielej soboty do 18.00 hod.

Otec je oprávnený mal. N. prevziať v čase začatia stretávania v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je otec povinný odovzdať mal. N. matke v mieste bydliska otca.

Matka je povinná mal. N. na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Výrokmi III. a IV. určil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 160 eur a rozhodol o dlžnom výživnom za obdobie od 01.01.2025 do 31.01.2025. Výrokom V. upravil styk otca s maloletou, výrokom VI. rozhodol o trovách konania štátu a výrokom VII. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozsudok odôvodnil tým, že dňa 05.10.2023 matka doručila súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N.. Žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s ňou a rozhodnúť o výživnom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 28.08.2023 sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, pretože už psychicky nezvládla správanie sa otca a v záujme ochrany svojich detí odišla z domu otca, maloletú N. však nechala v domácnosti otca. Matka sa okrem maloletej N. stará aj o mal. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má diagnostikovaný Aspergerov syndróm.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výpoveďami účastníkov konania, znaleckým posudkom a vychádzal zo skutkového stavu, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, výchovu a starostlivosť o maloletú realizuje každý rodič vo svojej domácnosti. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady na výchovu maloletého dieťaťa a styk rodičov s dieťaťom neohrozuje maloleté dieťa. Dieťa má rado oboch rodičov. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorému rodičovi zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, prihliadol aj na prejavenu vôľu maloletého dieťaťa, na závery znaleckého skúmania a najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd odôvodnil prečo nedoplnil dokazovanie podľa návrhu právneho zástupcu otca a vychádzal z toho, že dieťa vyjadrilo názor, že chce byť zverené do starostlivosti matky, keď maloletá dňa 10.10.2024 sudcovi uviedla, že jej domov je tam, kde je matka a brat. Súd teda vychádzal z toho, že postupom času sa preferencia maloletej zmenila, čomu zodpovedajú ďalšie, nielen dôverné vyjadrenia maloletej. Dokazovaním bolo preukázané, že otec potom, čo matka opustila spoločnú domácnosť, bránil matke v styku s maloletou a následne rovnako aj v máji roku 2024. S poukazom aj na tieto skutočnosti bol súd toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd ju preto zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil komplexne styk otca s dieťaťom počas obdobia celého kalendárneho roka. Pri rozhodovaní o výživnom súd prihliadol na to, že od začiatku konania do 31.12.2024 sa medzi rodičmi realizovala de facto striedavá osobná starostlivosť, zmena starostlivosti nastala až od 01.01.2025 v dôsledku vykonateľného rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Preto súd rozhodol, že je potrebné rozhodnúť o určení vyživovacej povinnosti otca počnúc od 01.01.2025.

4. Súd odôvodnil výšku výživného a uviedol, že „Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na to, že maloleté dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, pričom je treba mať na pamäti, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodiča. Pri rozhodovaní o výške bežného výživného súd zohľadnil majetkové pomery povinného rodiča a odôvodnené potreby maloletého 7-ročného dieťaťa, ktoré sú považuje za všeobecne známe, ako aj právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že príjmy otca sú nižšie ako jeho pravidelné výdaje, preto súd neprihliadal na skutočné príjmy otca, ale na objem peňažných prostriedkov, ktoré má otec k dispozícii na uspokojovanie svojich potrieb. Podaním zo dňa 01.12.2023 otec uviedol, že jeho primerané výdavky sú vo výške 789 €. Táto suma podľa názoru odráža životnú úroveň otca na ktorej sa maloletá právo podieľať. Vo vzťahu k výdavkom matky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú uvedených matkou na pojednávaní dňa 06.02.2025 súd nemá výhrady, nakoľko sa jedná o výdavky bežného druhu a výšky. Súd taktiež zohľadnil, že otec má 1 vyživovaciu povinnosť. Počet vyživovacích povinností k maloletým deťom je nielen podľa názoru konajúceho súdu potrebné zohľadniť pri rozhodovaní o výške výživného, ale tomuto zodpovedá metodika Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (<<https://www.justice.gov.sk/aktualne-temy/ministerstvo-spravodlivosti-sr-zjednocuje-postup-pri-urceni-vyzivneho/>> súd, preto uvedené skutočnosti zohľadnil a určil výživné v sume 160 € mesačne.

Vzhľadom na to, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 160 € počnúc dňom 01.01.2025 do budúca, vzniklo otcovi za obdobie od 01.01.2025 do 31.01.2025 dlžné výživné vo výške 180 € (dlžné výživné za mesiac január 2025).

V danom prípade súd zaviazal otca na úhradu dlžného výživného v zákonom stanovenej lehote nakoľko je toho názoru, že jeho úspory mu to umožňujú, keďže otec počas informatívneho stretnutia rodičov uviedol, že má úspory vo výške 160.000 € až 170.000€.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie § 52 CMP a rozhodol o nepriznaní štátu nároku na náhradu trov konania vzniknutých znaleckým skúmaním, nakoľko podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci a bez nariadeného znaleckého dokazovania by nebolo možné túto zákonnú povinnosť splniť.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, a to proti výrokom I., III., IV. a V. Uviedol, že rozsudok je nesprávny a nedostatočne odôvodnený. Súd nezohľadnil všetky uvádzané skutočnosti zo strany otca maloletej. Súd porušil princíp rovnosti účastníkov pred zákonom, zvýhodnil matku tým, že uveril všetkému čo tvrdila matka maloletej, zatiaľ čo otcovi neuveril nič. Súd neakceptoval návrh otca na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania vzhľadom na existujúci znalecký posudok, kde sa maloletá vyjadřila, že chce byť doma s otcom a k mamke chodiť na návštevy a na súde sa maloletá vyjadřila, že chce byť skôr s mamou a k otcovi chodiť na návštevy. Ktorý z týchto dôkazov má prednosť a ktorý je hodnovernejší? Súd neakceptoval ani výsluch svedka, sestry otca, ktorá bola svedkom agresívneho správania maloletého P. v dome a rovnako bola svedkom toho, keď matka opustila maloletú a otca a povedala doslova „postarajte sa mi o N.“. Súd sa nevysporiadal s námietkou otca, že kolízny opatrovník sa nad mieru prípustnú stretáva s matkou maloletej a že ju zvýhodňuje a uprednostňuje na úkor otca. Súd nezohľadnil špecifické postavenie maloletej osoby v danom spore, jej ovplyvniteľnosť a zdravotný stav. Súd sám sebe uložil povinnosť zabezpečiť si trestné spisy a oboznámiť o výsledkoch otca a matku, čo súd neurobil. Matka na pojednávaní zavádzala konajúci súd, ale aj doslova klamala, keď uvádzala, že nevlastný brat maloletej P. nie je autista, pričom z predložených lekárskejších správ vyplýva, že trpí autizmom. Matka uviedla, že nie je nutné P. sprevádzať do školy, čo znova nie je pravda. Matka na poslednom pojednávaní uviedla, že P. zaútočil na ňu nožom preto, že otec maloletej mu zničil, rozbil hračky, pričom v lekárskejších správach, ktoré sama predložila, je uvedené, že ju P. napadol preto, že jej vyčítal, že nemá otca ako iné deti. Otec ďalej poukázal na to, že sa staral o matku aj o maloletú a rovnako o P.. Matka viackrát odišla zo spoločnej domácnosti a vždy sa vrátila. Matka napriek tomu, že je zdravotnou sestrou odmieta liečbu a robí si podľa seba. Po opustení spoločnej domácnosti našiel otec množstvo liekov, ktoré mal užívať P.. Ide o vážne lieky, ktoré mu nedávkovala podľa predpisu lekára. Matka v prítomnosti dieťaťa fajčí a požíva alkoholické nápoje. Maloletú po návrate k otcovi je evidentne cítiť za dymom, je malátna, nevyspatá a unavená. Poukázal na výroky matky k dcére, keď jej povedala, že je buchta a nemá toľko jesť. Maloletá po návrate od matky odmieta stravu u otca, lebo jej mamka povedala, že je buchta a nechce byť tučná. Poukázal na zdravotný stav matky, zamieňanie slov, dvojité videnie a atď., pričom súd sa s jej diagnózami nevysporiadal. Znalčka v znaleckom posudku uviedla, že matka uprednostňuje svoje fyziologické potreby pred potrebami dieťaťa. Nie je nutné preskúmať zdravotný stav matky a je vôbec spôsobilá vychovávať dieťa? Je tu zjavný rozpor medzi výsluchom maloletej a závermi znaleckého dokazovania, pričom súd sa nevysporiadal s tým, ktorý dôkaz je hodnovernejší. Súdnym znalcom odporúčal zverenie maloletej N. do starostlivosti otca. Maloletá pred súdnym znalcom deklarovala, že chce byť s otcom. Dieťa navyše povedalo, že sa bojí mamy. Závery posudku deklarujú, že striedavá starostlivosť sa nejaví v súčasnej dobe ako vhodná pre maloleté deti. Maloletá N. je často ponechaná v domácnosti sama len so synom svojej matky P.. Aj konajúci súd bol oboznámený s jeho útokom nožom na matku maloletej. Otec sa pýta, či to je bezpečné. Maloletý P. hrá videohry, z čoho je svetlo a silné zvuky. Je nevyhnutné, aby bol preskúmaný zdravotný stav P., najmä otázka bezpečnosti alebo rizika pre ostatných ľudí v domácnosti. Matka ignoruje krúžky a sociálne kontakty maloletej. Matka negovala všetky krúžky, ktoré otec vybavil pre dcéru, nešlo o nejaký diktát z jeho strany, ale samotná maloletá chcela tancovať. Otec vybavil tanečnú, matka ju zrušila. Matka na pojednávaní uviedla, že sama povedala maloletej, aby otcovi prikyvovala a súhlasila so všetkým čo jej povie, čo chce počuť a bude mať pokoj. Matka takto nabáda dcéru, aby klamala a bola neúprimná, taká je výchova matky. Žiadne riešenie ani iný dôkaz nahradí detského psychológa, jeho odborné posúdenie celého prípadu. Uviedol, že nik nemôže spochybniť vynikajúci vzťah otca s dcérou, pretože ináč by boli zistené problémy otca a jeho neschopnosť postarať sa o dieťa. Súd nezohľadnil skutočnosť, že otec ostal do šiestich rokov maloletej N. na rodičovskej dovolenke a logicky prišiel o zákazníkovo a prácu. Nie účelovo, lebo vtedy vedel, že ho partnerka neskôr opustí, ale preto, lebo matka maloletej

mala dlhy a potrebovala ich vyrovnat'. Súd mal odôvodniť prečo nevykonal navrhované dôkazy a prečo neprihliadol na skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov. Vo veci nastala na pojednávaní 06.02.2025 zásadná zmena pomerov, a to taká, že maloletá N. prejavila svoj názor a vôľu ostať u otca, nechcela ísť máme, pretože nastal jej konflikt s P., ktorý jej rozbil hodinky, bála sa ho a nechcela ísť späť ku matke. Otec rešpektoval vôľu dcéry, ktorá mu po pojednávaní v októbri oznámila, že N. chce ostať u nej, a preto ju otcovi neodovzdá. Maloletá po roztržke s P. nechce ísť do domácnosti matky, má strach a obavy, necíti sa dobre, výslovne sa bojí a chce ostať u otca. Súd sa nevysporiadal so všetkými argumentami a námietkami žalovaných a jeho rozhodnutie je v podstate nepreskúmateľné. Za povšimnutie stojí otázka dobrých mravov a spravodlivého usporiadania danej veci a otec navrhuje zohľadniť aj otázku dobrých mravov. Poukázal na to, že súdy pri rozhodovaní o dieťati musia za prvoradé hľadisko považovať záujem maloletého dieťaťa. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti otca alebo, aby rozsudok zrušil.

7. Vo vyjadrení k odvolaniu otca kolízny opatrovník uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, rozsudok považuje za správny.

8. Vo vyjadrení k odvolaniu matka uviedla, že odvolanie otca považuje za nedôvodné, plné nepravdivých a vyfabulovaných informácií. Situácia sa konaním otca zhoršila po pojednávaní dňa 10.10.2024, kedy dcéra uviedla, že chce byť s matkou. Od toho okamihu začal otec všetkými možnými spôsobmi konať, aby presvedčil súd aj sociálnu pracovníčku o tom, že maloletá chce byť s ním a matka sa o maloletú nestará. Otec maloletej dcéry dňa 16.02.2025 odmietol odovzdať maloletú do starostlivosti matke podľa nariadeného neodkladného opatrenia. K vydaniu došlo až 27.02.2025 u pedopsychiatra V. T., ktorá skonštatovala, že maloletá vykazuje posttraumatickú stresovú poruchu CAN a odporučila maloletú do starostlivosti matky. Otec zavádza ohľadom znaleckého posudku. Znalčka neodporučila zverenie maloletej N. do jeho starostlivosti. Posudok obsahuje odborné hodnotenie oboch rodičov a ich schopnosti zabezpečiť najlepší záujem dieťaťa, ale jednoznačné odporúčanie o zverení maloletej N. do starostlivosti otca znalecký posudok neuvádza ani neodporúča. Maloletá N. je fixovaná nie na otca, ale na domov na W., kde sa narodila a v ktorom vyrastala. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

9. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je s výnimkou výroku o úprave styku vo výroku vecne správny. Súd prvej inštancie v tejto časti správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Odvolací súd podotýka, že odvolaním bol dotknutý aj výrok II. rozsudku, ktorý je závislý od výroku o zverení dieťaťa.

10. V otázke zverenia maloletej do starostlivosti matky súd prvej inštancie správne vychádzal zo záverov znaleckého dokazovania, ako aj z prejavenej názoru maloletej a z ostatných vykonaných dôkazov. Správne súd prvej inštancie zohľadnil skutočnosť, že otec opakovane neumožnil matke kontakt s maloletou a po skončení upraveného styku maloletú matke nevrátil. Zo znaleckého posudku (str. 13) vyplýva, že vzťah maloletej k otcovi a matke je citovo pozitívne orientovaný, je viazaná na obidvoch rodičov v rovnakej miere. To, že preferuje otca, súvisí s tým, že dieťa má fixovaný domov na W. tam, kde sa narodila a žila do šiestich rokov a má tam vytvorené svoje zázemie. Zo znaleckého posudku však nevyplýva, že znalec odporúča, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca ani sa nevyjadruje k tomu, že takéto rozhodnutie by lepšie zodpovedalo potrebám dieťaťa. Z názoru dieťaťa vyjadreného sudcovi vyplýva, že za svoj domov považuje miesto, kde je jej matka a jej brat, a preto rozhodnutie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca je vecne správne a zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania. Doplnenie dokazovania vo vzťahu k tejto otázke, napríklad nariadením ďalšieho znaleckého dokazovania, nie je potrebné, všetky potrebné závery dostatočne vyplývajú z vykonaného znaleckého dokazovania a ostatných vykonaných dôkazov. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva (čo nespochybňuje ani otec), že striedavá osobná starostlivosť nie je toho času v záujme mal. dieťaťa.

11. Odvolací súd poukazuje tiež na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že (str. 17), že dieťa je zrelé, osobnostne pozitívne nastavené k obidvom rodičom, situáciu prežíva pokojne, snaží sa pochopiť a nastaviť si svoj život v rámci možností, ktorý jej rodičia a systém styku s nimi dovoľí. Odvolací súd poukazuje na zápisnicu z pojednávania zo dňa 02.05.2025, keď maloletá veľmi jasne uviedla, aké má predstavy o tom, ako a za akých podmienok bude prebiehať jej stretávanie s rodičmi. Podľa názoru

odvolacieho súdu aj toto svedčí o tom, že nie sú obavy z toho, že by maloletá v starostlivosti matky stráдалa.

12. V otázke výživného súd prvej inštancie vychádzal z toho, že príjem otca je vo výške jeho priemerných výdavkov, teda v sume 789 eur mesačne. Táto úvaha podľa názoru odvolacieho súdu nie je nelogická, zodpovedá zisteným skutočnostiam. Otec je zamestnancom spoločností, ktorých je jediným spoločníkom a konateľom. Príjem jeho spoločností po zohľadnení jeho výdavkov je relatívne nízky, resp. v niektorých obdobiach až záporný, napriek tomu pokračujú v činnosti. Zo spisu naozaj vyplýva, že otec sa vyjadril, že vzniknutý rozdiel medzi svojimi príjmami a výdavkami, ktoré otec má, hradí zo svojich úspor. Vychádzajúc z príjmu vo výške 789 eur je suma výživného primeraná a zodpovedá možnostiam otca aj potrebám maloletej.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I, II., III. a IV postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

14. Úprava styku otca s maloletou je nedostatočná, pretože neumožňuje otcovi v dostatočnej miere rozvíjať svoj vzťah s maloletou.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Je potrebné vychádzať z toho, že obaja rodičia majú mať rovnocennú možnosť byť v osobnom styku s maloletou. V konaní nebolo preukázané, že by existovali dôvody na obmedzenie styku otca s dcérou.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku V. a upravil styk otca s maloletou tak, aby otcovi vytvoril rovnocennú možnosť rozvíjať svoj vzťah s maloletou. Bežná úprava styku dáva otcovi možnosť stretávať sa s maloletou v rozsahu cca šiestich dní zo štrnástich dní. Úprava letných prázdnin dáva obom rodičom v zásade rovnocennú možnosť stráviť s maloletou letné prázdniny, rovnako aj úprava jarných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov.

18. V konaní nebolo preukázané, že súd zvýhodňoval matku tým, že uveril všetkému čo ona hovorila a otcovi neuveril nič. Súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu, pričom vykonával dôkazy, ktoré navrhli všetci účastníci konania.

19. V konaní nebolo preukázané, že maloletý P. je maloletú N. nebezpečný. Je nevyhnutné akceptovať, že všetky deti, nielen deti s poruchou autistického spektra, sa môžu správať nevyspytateľne, až nebezpečne. To však neznamená, že možnosť takéhoto správania má byť dôvodom na to, aby maloletá N. nebola zverená matke. Rodičia sa musia naučiť zvládať situácie s deťmi tak, aby k ohrozeniu ich ani iných detí nedochádzalo a v danom prípade nebolo preukázané, že stav mal. P. bol zo strany matky nezvládnutý.

20. Námitka, že kolízny opatrovník sa nad mieru prípustnú stretáva s matkou maloletej, nebola v konaní preukázaná. Zo spisu vyplýva, že matka sa v minulosti poznala so štatutárnym zástupcom úradu práce. Kolíznym opatrovníkom je však úrad práce nie konkrétna fyzická osoba. V konaní nebolo preukázané, že kolízny opatrovník v konaní vystupoval zaujato a v prospech matky.

21. Nezabezpečenie trestných spisov nemalo pre konanie žiaden následok.

22. V konaní neboli preukázané námietky, že matka klamala súd, že maloletý P. nie je autista a že je nutné sprevádzať ho do školy. V konaní nebolo preukázané, že matka neposkytovala maloletému P. liečbu, resp. zanedbávala podávanie liekov. To, že otec našiel v svojej domácnosti lieky, neznamená, že sa jedná o lieky, ktoré museli byť využité pre maloletého P.. Nebolo preukázané, že matka ignoruje

krúžky a sociálne kontakty maloletej, že matka povedala maloletej, aby otcovi vo všetkom prikyvovala. Zo spisu vyplýva, že matka si je vedomá stavu mal. P. a vo vzťahu k nemu sa správa zodpovedne.

23. Pokiaľ matka v prítomnosti dieťaťa fajčí, nejedná sa o skutočnosť, ktorá by mohla viesť k tomu, že dieťa nebude zverené matke. V konaní nebolo preukázané, že takéto správanie matky maloletú ohrozuje tak, že by musela byť zverená do starostlivosti niekoho iného.

24. Námietky, že matka dcére povedala, že nemá toľko jesť a že je „buchta“ neboli v konaní preukázané - otec tieto skutočnosti tvrdí, neboli vykonané objektívne dôkazy o pravdivosti týchto tvrdení.

25. Zdravotný stav matky nie je taký, aby znemožňoval zverenie maloletej do jej starostlivosti. Zo spisu vyplýva, že matka má za sebou operáciu, v konaní však nebolo preukázané a nesignalizuje to ani znalecký posudok ani kolízny opatrovník, že by zdravotný stav matky neumožňoval jej postarať sa o dcéru.

26. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v súlade so zákonom aj v súlade s dobrými mravmi a zodpovedá najmä najlepšiemu záujmu maloletej.

27. O trovách prvoinstančného i odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP, § 58 a § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na odklon od všeobecného pravidla vyplývajúceho z § 52 CMP.

28. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).