

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123217108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7123217108.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., Y. B. M. P. T., Y. B. Y. F. P. B. K., B. N.V. X, XXX XX K., dieťa rodičov: matka M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X/A, XXX XX K. - W., zastúpená PETRIGAN LEGAL, s.r.o. , Stará spišská cesta 23, Košice IČO: 561 919 28 a otec Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXB, XXX XX K. - W., zastúpený: JUDr. Jozef Göbl, advokát, Pytliacka 15, Košice za účasti K. W. K., V. X, XXX XXX K. X, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca a Okresnej prokuratúry K. proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 12P/120/2023 - 804 zo dňa 02.05.2025, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil ex offo neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia boli doručené súdu prvej inštancie dňa 25.04.2025 (návrh otca) a 27.04.2025 (návrh matky) vo veci Mestského súdu Košice vedenej pod sp. zn. 12P/120/2023, v ktorom súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 06.02.2025 a zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s ňou a určil otcovi výživné. Proti uvedenému rozsudku bolo dňa 03.04.2025 podané otcom odvolanie.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec aj okresná prokuratúra, ktoré aj odôvodnili.

3. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) a d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

4. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Odvolací súd rozsudkom sp. zn. 23CoP/59/2025 zo dňa 05.08.2025 rozhodol o odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie vo veci 12P/120/2023 zo dňa 06.02.2025, rozsudok čiastočne potvrdil (okrem iného aj vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky) a čiastočne zmenil (vo výroku o úprave styku).

6. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré boli podané počas odvolacieho konania, pričom o takýchto návrhoch mal rozhodovať odvolací súd.

7. Nariadené neodkladné opatrenie už nie potrebné, pretože vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. N. bolo konečným spôsobom rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 389 ods. 1 písm. a) a d) CSP.

9. Vzhľadom na dôvod zrušenia nebolo potrebné rozhodnúť o vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a nebolo ani potrebné vyjadrovať sa k odvolacím námietkam.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).