

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 69Csp/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425201024  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425201024.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

69Csp/10/2025

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Filipom Müllerom v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar, o zaplatenie 8.790,65 Eur s prísl, takto

### rozhodol:

- 2 -  
69Csp/10/2025

- I. Súd konanie v časti 1.800 Eur z a s t a v u j e.
- II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

69Csp/10/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.02.2025 domáhal zaplatenia sumy 22.044,93 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradeného dlhu zo spotrebiteľského úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2.1. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 19.02.2018 zmluvu č. 42649717409002, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienok. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek výzve postupcu, v ktorých bol upozornený na postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť zosplatnenia neplnil svoj dlh, preto vyhlásil podaním ku dňu 02.03.2022 postupca predčasnú splatnosť. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Žalobca je názoru, že nie je povinný právne posúdiť pre nesplnenie, ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Úlohou veriteľa je len sledovať splnenie podmienok vyžadovaných uvedenými zákonnými ustanoveniami. Poukazuje na rozhodovaciu prax, a to uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 5Cdo/196/2009. Žalobca zastáva názor, že postupca využil právo podľa na predčasné zosplatnenie v súlade so zákonom. Pohľadávka žalobcu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je v sume 35.316,51 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 35.135,94 Eur, riadneho úroku vo výške 139,39 Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 41,18 Eur. Po vyhlásení vykonala žalovaná úhrady, ktoré sú rozpísané v žalobe. Žalovaná suma je teda v sume 22.044,93 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 21.864,36 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 139,39 Eur a z neuhradeného poistenia splátok vo výške 41,18 Eur. Žalobca si uplatňuje riadny úrok a úrok z omeškania. Poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020 zverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. R 5/2021, na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021, na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.09.2023, sp. zn. 9Cdo/165/2022, na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/154/2022 zo dňa 27.02.2024.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 05.03.2025 vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe v lehote 15 dní. Výzva bola žalovanej spolu so žalobou a prílohami doručená dňa 07.03.2025. Žalovaná sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.07.2025 vzal žalobca žalobu späť v časti 1.800 Eur, a to z dôvodu, že po podaní žaloby prišlo k čiastočným úhradám v celkovej sume 1.800 Eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 30.07.2025 právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadali o konanie v neprítomnosti. Ďalej uvádza, že súd má vychádzať z toho, že vec nie je sporná. Ďalej navrhuje, ak sa žalovaný zúčastní na pojednávaní alebo v konaní vyjadrí či už ústnym alebo písomným prejavom takým spôsobom, z ktorého bude zrejmé, že uznáva nárok uplatnený v tomto konaní žalobcom, navrhuje vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023, na základe ktorej BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka (č. I. 10), zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.02.2018, na základe ktorej bol žalovanej ako spoludlžníkovi a dlžníkovi bol poskytnutý úver v sume 43.000 Eur, s výškou úrokovej sadzby 5,90 %, poplatkom za poistenie 6,99 %, RPMN 6,06% m odplata 5,90 %, pričom žalovaná a dlžník sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach v sume 602,34 Eur, celková suma, ktorú mali zaplatiť 54.047,04 Eur, konečný termín splatnosti je 15.03.2026, zároveň mali úverový rámec 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 900 Eur (č. I. 34), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42649717409002 právny predchodca vyhlásil ku dňu 02.03.2022 mimoriadnu splatnosť a vyzval žalovanú a dlžníka na úhradu sumy 35.316,51 Eur (č. I. 38), doručka o prevzatí dňa 04.03.2022 (č. I. 39), Obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb (č. I. 40), výzva zo dňa 03.01.2022 na zaplatenie dlžnej čiastky úveru v sume 1.930,75 Eur, prehľad splácania (č. I. 45), oznámene o postúpení pohľadávky úver č. 42649717409022 zo dňa 03.07.2023, pokus o zmier zo dňa 16.01.2025 (č. I. 50), podací hárok (č. I. 51).

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7.1. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7.2. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7.3. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že z prišlo k úhrade časti žalovanej istiny a žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, súd konania zastavil v časti istiny 1.800 Eur. Nakoľko žaloba bola vzatá späť z časti ešte pred prvým pojednávaním alebo predbežným prejednaním sporu, nebol súhlas žalovaného potrebný, a z toho dôvodu súd konanie v danej časti zastavil.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav. Žalovaná ako spoludlžník a dlžbík C. B. uzavreli s právnym predchodcom žalobcu dňa 19.02.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver na splatenie úveru vo výške 43.000 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 5,90 %, poplatok za poistenie, pri RPMN 6,06%, s priemernou RPMN vo výške 8,75%, výškou odplaty 5,90%, so splátkami splatnými v 15.deň v sume 602,34 Eur, strany si dohodli 96 mesačných splátok, pričom celková čiastka, ktorá má byť splatená v sume 54.047,04 Eur a konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 15.03.2026. Zároveň na základe uvedenej zmluvy bol poskytnutý úverový rámec 5.000 Eur, pri aktuálnej výške úverového rámca 900 Eur, s výškou mesačnej splátky minimálne 5 z dlžnej čiastky zaokrúhlenej najbližším vyšším násobkom 300 Eur, splatnou v 10.deň v mesiaci, pri výške úrokovej sadzbe 27,48 %, RPMN 39,26 %, odplata 31,13 % a s poplatkom za poistenie 5,29 %. V časti 3 predmetnej zmluvy, v článku 3 bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatenia úveru. Listom zo dňa 03.01.2022 bol žalovaný vyzvaný k úhrade so splácaním omeškaných splátok v sume 1.930,75 s poučením, že ak úhrade nepríde, môže byť úver predčasne zosplatený. Listom zo dňa 02.03.2022 bol úver zosplatený. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi svoju pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10.1. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10.2. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.3. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10.4. Podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

10.5. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

10.6. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10.7. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10.8. Podľa § 92 ods. 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. V danom prípade má súd za to, že v danom prípade predmetný záväzkový vzťah sa do dnešného dňa nestal splatným a preto nebolo možné pohľadávku postúpiť na žalobcu. V konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Podľa názoru súdu žalobca sa nikdy nestal veriteľom. V prvom rade má súd za to, že v danom prípade neprišlo k platnému zosplatneniu dlhu. Právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ. Aby mohlo prísť k zosplatneniu musí byť spotrebiteľ v omeškaní po dobu 3 mesiacov a keď chce dlh zosplatniť musí spotrebiteľa upozorniť na možnosť zosplatnenia a k samotnému zosplatneniu môže prísť najskôr až po uplynutí 15 dní. V danom prípade, žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom platného zosplatnenia úveru, a to z toho dôvodu, že z predložených listinných dokladov nie je možné zistiť, že od kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním predmetného úveru.

11.1. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023, kde v bode 14.2. uviedol, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarcu v § 53 ods. 9 OZ zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Tým, že zosplatnenie nie je platné, úver sa nestal splatným. Nakoľko úver nebol splatný, vzťahoval sa neho zákaz postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Teda nakoľko takáto pohľadávka bola nepostúpiteľná, je neplatná aj zmluva o postúpení pohľadávok, a teda žalobca sa nestal veriteľom. Tu by súd poukázal na závery v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2025 pod číslom 34, kde Najvyšší súd dospel k záveru, že bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

11.2. V danom prípade má súd za to, že nakoľko právny predchodca žalobcu neuviedol v oznámení o zosplatnení a ani oznámeniu predchádzajúcu výzvu konkrétnu splátku, od ktorej si uplatňuje zosplatenie úveru a navyše nevyzval vo výzve s poučením o možnosti predčasného zosplatenia na zaplatenie splátky, ale vyzval na úhradu kumulovaných omeškaných splátok, takého zosplatenie je neplatné, a nakoľko lehota splatnosti úveru ešte ani v čase rozhodovania súdu neuplynula, úver sa nestal nikdy splatným. Nakoľko úver nie je splatný, tak sa na úver vzťahuje zákaz postúpenia pohľadávky podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. Nakoľko sa na pohľadávku vzťahoval zákaz postúpenia pohľadávky, postúpenie je potrebné považovať za neplatné. Žalobca z toho dôvodu nie je veriteľom žalovanej pohľadávky a nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

11.3. Nakoľko sa nestal žalobca veriteľom uvedenej pohľadávky, nie je daná jeho aktívna vecná legitímácia. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

12. Neúčastou žalobcu na pojednávaní sa vzdal žalobca sám svojho práva na ďalšiu procesnú obranu, na ktorú by mal nárok keby bol oboznámený s predbežným právnym posúdením súdu. V danom prípade nešlo o prípad, keby si mohol súd vyžiadať ďalšie dôkazy, nakoľko takúto má povinnosť v prípade ak koná v prospech spotrebiteľa. Tvrdenia o tom, že skutkové tvrdenia nie sú sporné v danom prípade neobstojí, nakoľko ide o konanie s ochranou slabšej strany, a teda súd musí konať aj s ohľadom na predpisy ohľadom ochrany spotrebiteľa. V danom prípade prišlo k zásadným porušeniam zákona, ktoré nesmie súd prihladnúť, a musí takúto žalobu zamietnuť.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, súd žalobu zamietol.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní vo väčšom rozsahu úspešná ako neúspešná (zavinenie za zastavenie je strane žalovanej). Trovy konania však žalovanej v priebehu konania nevznikli (nebola právne zastúpená, neplatila súdne poplatky). Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo/5/2017, v ktorom tento uviedol nasledovné: „Dovolací súd považuje za potrebné dodať, že princípu rozumnosti v práve (princíp „zdravého rozumu“) chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy slovenskej republiky, a tiež princípu efektivity vyplývajúceho z čl. 17 CSP, nezodpovedá taká interpretácia a aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, výsledkom ktorej je rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu má nárok na náhradu trov konania, hoci je v čase rozhodovania súdu zrejmé, že jej žiadne trovy nevznikli a už ani vzniknúť nemôžu, a tiež následné rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu je povinná zaplatiť druhej strane náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takéto výroky sú za danej situácie rozporné a nerešpektujúce zásadu podľa ktorej z nemožného právo (nárok, záväzok) nevznikne, resp. že k nemožnému sa neprihliada (impossibilia nulla obligatio est – nemožné nezakladá záväzok – D 50, 17 185 – Celsus). Odporujú zároveň všeobecnému poznaniu, že „z ničoho nič nevznikne“ (Lukretius). Navyše rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť plniť, ktoré je v skutočnosti rozhodnutím o uložení povinnosti neplniť (resp. rozhodnutie ukladajúce povinnosť plnenia a zároveň neplnenia), oslabuje autoritu súdov a dôveryhodnosť výkonu súdnictva.“ Z toho dôvodu súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

sudca

## Poučenie:

- 2 -

69Csp/10/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.