

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 22Csp/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124392918
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6124392918.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar: 13.5.1987, C. X, XXX XX D., o zaplatenie 1502,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sčasti, a to ohľadne 405 eur s príslušenstvom, z a s t a v u j e .
- II. Žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 46 % trov s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.10.2024 žalobkyňa podala na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákon o upomínacom konaní“ a „upomínací súd“) návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadala, aby upomínací súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej 1.502,91 eur, úroky 194,38 eur a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.502,91 eur od 15.08.2024 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tak, že dňa 22.07.2019 žalobkyňa ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom revolvingovú úverovú zmluvu evidovanú pod č. 6907088669, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok žalobkyne poskytnúť žalovanému revolvingového úver s výškou úverového rámca 1.500 eur prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čepať po odsúhlasení veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálnej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jednou splátkou. Žalovaný bol odo dňa účinnosti zmluvy o úvere informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu zasielaných mu listinnou formou o výške mesačnej splátky, o úrokoch a poplatkoch, o výške úverového rámca, ako aj o celkovom zostatku a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaný sa v zmluve o úvere zaviazal peňažné prostriedky vracat' spolu s úrokmi a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný dohodnuté mesačné splátky riadne a včas neplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Výzvou zo dňa 22.06.2024 žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornila ho na možnosť uplatnenia práva na predčasné splatenie budúcich splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalovaný napriek tejto výzve dlžné splátky nezaplatil. Žalobkyňa tak pristúpila k vyhláseniu predčasnej splatnosti budúcich splátok úveru výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30.07.2024 pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 20.04.2024. Žalovaný čerpal prostredníctvom

úverovej karty celkom 8.324,69 eur, pričom žalobkyni zaplatil celkom 7.978,40 eur. Žalovaná suma podľa jej špecifikácie v prílohe žaloby predstavuje 1.697,29 eur a pozostáva z istiny vo výške 1.486,52 eur (41.- 45. splátka), poistenia Bill protection, ktoré bolo dobrovoľnou doplnkovou službou, vo výške 16,39 eur (41.- 45. splátka), úrokov za hotovostné transakcie vo výške 192,69 eur a úrokov za poisťné vo výške 1,69 eur. Žalobou si žalobkyňa uplatnila aj nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne, čo zodpovedá výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej ku dňu 15.08.2024 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. V žalobe poukázal na priložené listiny s tvrdením, že z ich obsahu vyplýva, že žalobkyňa pred uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere posudzovala schopnosť žalovaného úver splácať s odbornou starostlivosťou tak, ako to vyžadovalo ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Priložené listiny špecifikoval ako interný dokument o výške príjmu žalovaného, o jeho rodinnom stave, podmienkach bývania a úverovú správu z registra dlžníkov NRKI. Uviedol, že žalobkyňa pre daný účel využíva štatistický automatizovaný model, odlišný pre každú produktovú líniu, ktorým sú nastavené hodnoty minimálneho kreditného skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Pokiaľ vzniknú pochybnosti o pravosti tvrdení dlžníka, žalobkyňa pristupuje k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu a výpisu z bankového účtu, prípadne ku kontrole dlžníka v externých registroch, ako napr. v registri Sociálnej poisťovni a.s..

3. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil upomínaciemu súdu listiny označené ako: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver“, „Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu HC-IHK218“ platné od 25.05.2018, výstup z interného systému ohľadne posúdenia schopnosti žalovaného úver splácať, úverovú správu z NRKI, výpis čerpania splátok a úhrad, listinu „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy“, zo dňa 22.06.2024, listinu „Výzva k splateniu celého úveru“, zo dňa 30.07.2024, predžalobnú výzvu zo dňa 28.08.2024, a poštové podacie hárky.

4. Dňa 25.10.2024 upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn.12Up 1662/2024, ktorým žalovanému uložil povinnosti v súlade so žalobou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V odpore uviedol, že zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere považuje bez akýchkoľvek pochybností za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle Občianskeho zákonníka. Citoval ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tvrdením, že žalobkyňa spotrebiteľský úver predčasne zosplatnila podľa dojednania strán v § 2 písm a) Hlavy 7 úverových zmluvných podmienok, ktoré pre jeho rozpor s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné považovať za neplatné. Chýba v ňom právna úprava, ktorá by žalobkyni ukladala povinnosť pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru upozorniť spotrebiteľa v zmysle tohto zákonného ustanovenia. Preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo vyplýva z rozhodnutia NBS č. k. NBS1-000-006-680 zo dňa 12.06.2017, na základe ktorého bola žalobkyni, ktorá identické dojednanie uplatnila v mnohých spotrebiteľských zmluvách, uložená pokuta vo výške 15.000 eur. Podľa tohto rozhodnutia orgánu dohľadu zmluvné podmienky, ktoré priznávajú účastníkovi konania nárok na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v rozpore s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Žalobkyňa tak nezosplatnila úver predčasne platne. Preto má nárok len na zaplatenie omeškaných splátok a súd by mal v prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť. Ďalej namietol, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje všetky obsahové náležitosti, ktoré vyžadovalo ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, bez ich bližšej špecifikácie. Tiež, že údaj o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej už len „RPMN“) uvedený v zmluve o revolvingovom úvere je nesprávny, nakoľko žalobkyňa do výpočtu RPMN nezahrnula poplatok za poistenie výdavkov spojených s úverom vo výške 8,9 % z minimálnej splátky úveru. Toto poistenie k úveru nemal možnosť odmietnuť, pokiaľ chcel úver získať. Bolo mu vnútené bez jeho vôle. Preto v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch predmetný úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov.

5. Na výzvu upomínacieho súdu na vyjadrenie k odporu žalovaného zástupca žalobkyne reagoval podaním zo dňa 31.12.2024, ktorým oznámil, že odpor považuje za nedôvodný, a navrhol, aby sa v konaní o žalobe pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie vccí podľa Civilného sporového poriadku. V podaní vo vzťahu k žalovaným namietanej neplatnosti predčasného zosplatnenia celého revolvingového úveru uviedol, že povinnosť upozorniť spotrebiteľa na možnosť predčasného zosplatnenia úveru vyplýva priamo z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a nie je potrebné, aby zmluva o úvere, príp. všeobecné zmluvné podmienky, výslovne obsahovali túto právnu povinnosť veriteľa. Túto povinnosť si žalobkyňa pritom riadne splnila, čo preukazujú listiny predložené upomínaciemu súdu spolu so žalobou. Vyjadril nesúhlas s tvrdením žalovaného o nesprávnosti hodnoty RPMN uvedenej v zmluve o revolvingovom úvere. Poukázal na ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého poistné vstupuje do celkových nákladov na úver iba vtedy, ak poistenie úveru bolo podmienkou pre poskytnutie úveru. V prejednávanej veci poistenie spojené s úverom bolo dobrovoľnou doplnkovou službou, nie podmienkou pre poskytnutie úveru. Žalovaný mal možnosť sa rozhodnúť pre jeho uzavretie, a podľa § 8 Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok žalovaný má možnosť požiadať o jeho ukončenie kedykoľvek počas trvania zmluvy. Preto poistenie výdavkov v súvislosti s úverom nemalo byť zahrnuté do hodnoty RPMN. Na podporu svojho názoru citoval niektoré časti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV. vo veci sp. zn. B2-52Csp 102/2022, a rozsudku Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 8CoCsp 15/2024.

6. Dňa 07.01.2025 upomínací súd postúpil vec podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému podľa Civilného sporového poriadku na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 07.04.2025 tunajší súd podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu zástupcu žalobkyne k odporu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Podaním zo dňa 23.04.2025 žalovaný oznámil, že na uplatnenej obrane v celom rozsahu trvá. Svoju obranu doplnil o tvrdenie, že k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo platne aj z dôvodu, že žalobkyňa ako veriteľ upozornila žalovaného na aktuálny dlh bez toho, aby špecifikovala konkrétnu splátku a jej výšku, s ktorou je žalovaný v omeškaní, a pre nesplnenie ktorej mu hrozí možnosť predčasného zosplatnenia celého úveru. Žalovanému ako dlžníkovi tak žalobkyňa neposkytla možnosť odvrátiť predčasné zosplatnenie celého úveru tým, že omeškanú splátku, pre ktorú by mohol veriteľ úver predčasne zosplatniť, v celom rozsahu uhradí. Na podporu svojho názoru poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 5Cdo 2/2023. Namietol tiež, že v zmluve o úvere nie sú zrozumiteľne uvedené všetky predpoklady, ktoré boli použité na jej výpočet, ktorými sú výška úveru, výška splátky, jej interval, počet splátok, výška úrokovej sadzby a prípadné poplatky. Z údajov uvedených v zmluve o úvere nie je zrejmé, ako bola hodnota RPMN vypočítaná. Pri splátke 24 eur mesačne by nebolo možné splatiť úver vo výške 800 eur do jedného roka ($24 \times 12 = 288$ eur, nie suma 929,56 eur uvedená v zmluve o úvere ako celková čiastka splatná spotrebiteľom). Čiastka 929,56 eur by pri splátkach 24 eur mesačne bola splatná cca za tri roky. Tento údaj však zo zmluvy o úvere nevyplýva.

7. Podaním doručeným súdu dňa 19.09.2025 zástupca žalobkyne na výzvu súdu oznámil, že žalovaný po podaní žaloby ku dňu 19.06.2025 zaplatil žalobkyni sumu 405 eur v splátkach tak, ako to špecifikoval v pripojenom písomnom podaní. Žalobu ohľadne 405 eur s príslušenstvom zobral späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Oznámil, že sa nebráni tomu, aby vo zvyšnej časti žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške aspoň 100 eur pod následkom straty výhody splátok.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V prejednávanom spore zástupca žalobkyne zobral žalobu sčasti späť pre otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. predbežného prjednania veci. Preto súd rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie sčasti, v ktorej žalobkyňa zobrala žalobu späť, zastavil (Výrok I.).

13. Vo zvyšnej časti súd vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 05.08.2025 za prítomnosti iba žalovaného. Zástupca žalobkyne, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne doručené dňa 19.06.2025, podaním doručeným súdu dňa 04.08.2025 svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil poukazom na zásadu hospodárnosti konania a účelnosť trov konania. Vyjadril súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní namietal, že suma, ktorú od neho žalobkyňa žalobou v predmetnej veci požaduje, je vysoká. Má za to, že úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov z dôvodu nesprávnosti údajov o hodnote RPMN, neuvedenia všetkých

predpokladov pre jej výpočet, celkovej čiastky úveru a výšky mesačnej splátky. Uviedol, že najprv mal dojednaný úverový rámec vo výške 800 eur, potom cca po pol či roku došlo k navýšeniu tohoto úverového rámca. Nevie, aká bola výška dohodnutých mesačných splátok. Niekedy platil mesačne 30 eur, niekedy 50 eur. Pokiaľ ide o vyššie sumy, aj nad 1.000 eur, išlo o refinancovanie zostatkov na predmetnom úvere inými úvermi. Žalobkyni aktuálne pravidelne mesačne platí na celkom 3 úvery prostredníctvom spoločnosti Cost Control a.s., pričom nevie, koľko žalobkyni dlží ešte na predmetnom úvere. Rozviedol svoje aktuálne pomery s tvrdením, že požiadal o mesačné splátky vo výške maximálne 100 – 150 eur mesačne. Súd na tomto pojednávaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami a vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu celkom zamietol. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

14. Žalovaný nepoprel, a súd vykonaným dokazovaním nepovažoval za dôvodne spochybnené, že dňa 22.07.2019 žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere formou kreditnej karty, evidovanú žalobkyňou pod č. 6907088669 (ďalej už len „zmluva o revolvingovom úvere“). Táto skutočnosť vyplýva zo žalobkyňou predložených zmluvných dokumentov, a to predovšetkým z listín „Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver“ (čl. 14 -16 spisu) a „Úverové podmienky spoločnosti Home Credit a.s. pre Úverovú kartu HC – IHK2018“ (čl. 18 – 22 spisu). Podľa týchto listín žalobkyňa sa zmluvou o revolvingovom úvere zaviazala poskytnúť žalovanému úver s nasledujúcimi parametrami: bezúčelový revolvingový úver (typ 76H800G3), výška úverového rámca (kreditného limitu) 800 eur, ročná úroková sadzba 29,90 %, výška minimálnej mesačnej splátky 3 % z výšky úverového rámca (24 eur), RPMN 34,4 % vypočítaná za predpokladu čerpania celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, a pri splácaní úveru v 12 mesačných splátkach v rovnakej výške istiny, celková čiastka splatná žalovaným 929,56 eur, frekvencia splátok 20. deň v mesiaci. Medzi stranami nebolo sporným, že po uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere došlo k dojednaniu strán o zvýšení úverového rámca na 1.500 eur, čo potvrdzujú aj údaje na výpise čerpania splátok a úhrad predloženom žalobkyňou spolu so žalobou (čl. 38. – 39. spisu). Podľa tohto výpisu žalovaný pôvodne dohodnutý úverový rámec 800 eur čerpal bezhotovostným prevodom na jeho účet dňa 23.07.2019.

15. Medzi stranami nebolo tiež sporné, že žalovaný od doby prvého čerpania úveru dňa 23.07.2019 poukazoval na úverový účet nepravidelne rôzne sumy tak, ako to vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad (čl. 38 - 39 spisu), ktorý žalovaný nijako nespochybnil. Išlo o riadne, a aj mimoriadne splátky. Riadne splátky podľa údajov v tomto prehľade žalovaný mal platil počnúc 1. splátkou splatnou dňa 20.08.2019 vždy do 20. dňa v mesiaci vo výške minimálne 24 eur mesačne, a od 23. splátky splatnej dňa 20.06.2022 vo výške minimálne 45 eur mesačne, čo predstavuje 3 % zo sumy 800 eur a zo sumy 1.500 eur. Žalovaný pritom riadne mesačné splátky platil nepravidelne a v rôznej výške, najčastejšie po 50 eur, ale aj 80 a 100 eur. Zároveň priebežne poukazoval na úverový účet aj mimoriadne splátky, a to aj vo vyšších sumách, ako napr. dňa 20.02.2020 sumu 778,33 eur, dňa 02.08.2022 sumu 1.556 eur, dňa 09.11.2022 sumu 400 eur, dňa 22.03.2023 sumu 1.558 eur, dňa 25.08.2023 sumu 1.500 eur, a pod. Podľa vyjadrenia žalovaného na pojednávaní jednalo sa o opakované refinancovanie zostatkov na tomto úverovom účte inými úvermi. Podľa prehľadu zhodne so špecifikáciou predloženou zástupcom žalobkyne (čl. 87 spisu) žalovaný za obdobie od 23.07.2019 do podania žaloby (08.10.2024) vyčerpal celkom 8.324,69 eur, pričom na úverový účet zaplatil celkom 7.978,40 eur. Podľa tejto špecifikácie a výpisov z účtu žalovaného (čl. 98 – 100 spisu) žalovaný po podaní žaloby do 13.06.2025 zaplatil v splátkach ešte celkom 405 eur, a to dňa 13.11.2024, dňa 12.12.2024, dňa 14.01.2025, dňa 12.02.2025 a dňa 12.03.2025 5 x po 7,50 eur, dňa 14.04.2025 sumu 11,10 eur a 178,20 eur, a dňa 13.06.2025 sumu 178,20 eur. Dňa 11.07.2025 poukázal ešte 178,20 eur. Spolu teda po podaní žaloby do rozhodovania súdu (405 eur + 178,20 eur = 583,20 eur). Ohľadne plnenia žalovaným po podaní žaloby vo výške 405 eur s prísl. žalobkyňa zoberala žalobu späť a súd konanie zastavil.

16. Z listiny označenej ako „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 22.06.2024 (čl. 35 spisu), pripojeného poštového podacieho hárku (čl. 36 spisu) a údajov na webovej stránke Slovenskej pošty a.s. www.tandt.posta.sk (čl. 104 spisu) žalobkyňa listom datovaným dňom 22.06.2024 oznámila žalovanému, že už dlhšie než mesiac nereaguje na výzvy na zaplatenie dlžnej sumy na zmluve o revolvingovom úvere, a že po pripočítaní ďalších nákladov, ktoré stále rastú, celková aktuálna dlžná suma predstavuje 108,70 eur a pozostáva z úrokov 71,68 eur, poistenia 8,02 eur a zmluvnej pokuty 29 eur. Listom žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie 108,70 eur okamžite a upozornila ho, že ak túto dlžnú sumu do 15 dní od doručenia listu nezaplatí, bude požadovať okamžité jednorázové vrátenie celého úveru.

Podľa poštového podacieho hárku a údajov na www.tandt.posta.sk list bol podaný na prepravu poštou pod č. E. dňa 26.06.2024 a žalovanému doručený dňa 28.06.2024.

17. Podľa obsahu listiny označenej ako „Výzva k splateniu celého úveru“ zo dňa 30.07.2024 (čl. 36 spisu), pripojeného poštového hárku (čl. 37 spisu) a údajov na www.tandt.posta.sk (čl. 103 spisu) listom zo dňa 30.07.2024 žalobkyňa oznámila žalovanému, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere ho obratom vyzýva na zaplatenie celého úveru naraz, a to na zaplatenie 1.757,54 eur, najneskôr do 15 dní od doručenia listu. Podľa podacieho poštového hárku a údajov na www.tandt.posta.sk list bol podaný žalobkyňou na poštu na prepravu dňa 31.07.2024 pod č. RG274823044Sk a žalovanému doručený dňa 02.08.2024.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere, tzn. ku dňu 22.07.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Vychádzajúc z cit. ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn., ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.

23. Medzi stranami nebolo sporné, a súd nemal dôvodné pochybnosti o tom, že v prejednávanej veci zmluva o revolvingovom úvere má charakter zmluvy spotrebiteľskej, a že žalovaný má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou o revolvingovom úvere postavenie spotrebiteľa. Tento záver bez akýchkoľvek pochybností vyplýva z celého obsahu predloženej zmluvnej dokumentácie, a to predovšetkým zo samotného označenia zmluvy o úvere ako zmluvy o „spotrebiteľskom“ úvere, označenia druhu úveru ako „spotrebiteľský“ úver, z označenia žalovaného údajmi fyzickej osoby – nepodnikateľa, a pod. Súd poukazuje na argumentáciu oboch sporových strán v spore ustanoveniami spotrebiteľského práva (cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, a pod). Niet pochyb, že žalobkyňa pri poskytovaní úveru konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

24. Jedným z druhov spotrebiteľských zmlúv sú zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľské úvery v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere upravoval špeciálny zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 22.07.2019 (ďalej už len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Súd zastáva názor, že revolvingový úver poskytnutý žalovanému na základe spotrebiteľskej zmluvy o revolvingovom úvere má charakter spotrebiteľského úveru tak, ako ho definuje Zákon o spotrebiteľských úveroch, a spotrebiteľská zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom revolvingovom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. Žalovaný v prejednávanej veci neučinil sporným platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. V rámci procesnej obrany namietal absenciu jej niektorých obsahových náležitostí

a nesprávnosť údajov o hodnote RPMN a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom, z čoho vyvodzoval záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti celého úveru. Namietal neplatnosť predčasného zosplatnenia celého úveru dojednaného v splátkach listom žalobkyne zo dňa 30.07.2024 pre rozpor dojednaní strán o podmienkach uplatnenia predčasného zosplatnenia úveru veriteľom, ako aj pre neurčitosť právnych úkonov, ktorými žalobkyňa úver predčasne zosplatnila, a to pre absenciu vymedzenia konkrétnej splátky, pre ktorú žalobkyňa pristúpila k predčasnému zosplatneniu celého úveru.

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

30. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. V prejednávanej veci sporové strany v zmluve o revolvingovom úvere dohodli, že žalovaný bude pravidelne vždy k 20. dňu v mesiaci platiť mesačné splátky minimálne vo výške 3 % z úverového rámca, čo predstavovalo 24 eur (úverový rámer 800 eur) a neskôr 45 eur mesačne (úverový rámec 1.500 eur). V konaní nebolo sporným, že žalovaný platil mesačne splátky nepravidelne a v rôznej výške, pričom celkom od 20.08.2019 do dňa rozhodovania súdu vyčerpal 8.324,69 eur, a na úverový účet zaplatil do podania žaloby 7.978,40 eur, a po podaní žaloby do 20.07.2025 ešte 583,20 eur, spolu teda 8.561,60 eur. To je viac, ako vyčerpal. Podľa zmluvy o úvere za obdobie od 20.08.2019 do 20.07.2025 žalovaný mal pritom pri pravidelnom platení dohodnutých minimálnych mesačných splátok splatných vždy k 20. dňu v mesiaci zaplatiť celkom 72 mesačných splátok v minimálnej výške 24 eur mesačne a 45 eur mesačne, čo pri výške aj všetkých mesačných splátok od začiatku úverového vzťahu po 45 eur mesačne predstavuje len 3.240 eur (72 mesiacov x 45 eur = 3.240 eur). Preto sa súd v záujme hospodárnosti celého konania zaoberal najprv námietkou žalovaného týkajúcou sa neplatnosti predčasného zosplatenia celého úveru, pričom prisvedčil žalovanému, že právnym úkonom žalobkyne vo veci predčasného zosplatenia celého revolvingového úveru nemožno v prejednávanej veci pre neuvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k predčasnému zosplateniu, priznať účinky platných právnych úkonov. K tomu súd nižšie uvádza:

34. Žalobkyňa v konaní síce preukázala, že listom zo dňa 22.06.2024 doručeným žalovanému dňa 28.06.2024 upozornila žalovaného na aktuálny dlh titulom zmluvy o revolvingovom úvere vo výške celkom 108,70 eur a vyzvala žalovaného na zaplatenie dlhu okamžite, najneskôr do 15 dní od doručenia listu, a upozornila ho, že ak v stanovenej lehote nedôjde k jeho úhrade, je oprávnená celý úver predčasne zosplatiť. Žalobkyňa tiež preukázala, že následne listom zo dňa 30.07.2024 doručeným žalovanému dňa 02.08.2024, žalovanému oznámila, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere ho obratom vyzýva na zaplatenie celého úveru naraz, a to na zaplatenie sumy 1.757,54 eur, najneskôr do 15 dní od doručenia listu. Je treba však prisvedčiť žalovanému, že ani jeden z týchto listov neobsahuje konkretizáciu splátky, ktorej nezaplatenie bolo určujúce pre využitie oprávnenia žalobkyne ako veriteľa predčasne zosplatiť celý úver, a pre ktorú žalobkyňa aj celý úver predčasne zosplatnila. Preto súd predčasnému zosplateniu úveru nemohol priznať právne účinky aj z dôvodu neplatnosti uvedených právnych úkonov žalobkyne pre ich neurčitosť v zmysle cit. § 37 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa judikatúry súdov vyšších autorít totiž ak Občiansky zákonník v cit. ust. § 53 ods. 9 hovorí o možnosti uplatnenia práva podľa cit. § 565 Občianskeho zákonníka najskôr v lehote po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, musí byť vždy zrejmé, o ktorú konkrétnu splátku sa jedná. Len v takomto prípade je možné posúdiť, či bola dodržaná zákonom stanovená lehota troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom. Podľa cit. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je právom (nie povinnosťou) veriteľa („môže veriteľ žiadať“). Veriteľ tak môže učiniť pre ktorúkoľvek omeškanú splátku, a to aj jedinou omeškanú splátku (samozrejme za splnenia všetkých zákonom predpokladaných podmienok). Závažný dôsledok, ktorý tak môže veriteľ dosiahnuť pre nezaplatenie čo i len jednej splátky, podmieňuje nutnosť náležitého zafinovania tej konkrétnej splátky, od ktorej včasného nesplnenia sa zosplatenie celého úveru má odvíjať. Je potrebné súhlasiť so žalovaným, že zafinovanie konkrétnej splátky je dôležité tiež z dôvodu, že účelom ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je o. i. aj poskytnutie možnosti spotrebiteľovi odvrátiť dôsledok vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zaplatením splátky, pre ktorú k takémuto mimoriadnemu úkonu zo strany veriteľa môže dôjsť. A tiež aj z hľadiska časovej limitácie možnosti využitia oprávnenia veriteľa podľa cit. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšej splátky. Veriteľ si totiž má právo vybrať, pre nezaplatenie ktorej splátky bude požadovať úhradu celého úveru. Tento výber je však spojený s povinnosťou dodržať zákonnú lehotu uvedenú v § 565 Občianskeho zákonníka. Napokon, vymedzenie nesplnenej splátky je významné tiež vo vzťahu k plynutiu premičacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka (porovnaj napr. uznesenie NS SR zo dňa 24.01.2024 sp. zn. 7Cdo 268/2022 publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR R 29/2023). Z uvedených dôvodov podľa ustálenej judikatúry ak upozornenie veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevymedzuje konkrétnu splátku, ktorej nezaplatenie je určujúce pre využitie oprávnenia zosplatiť úver, nie je možný iný záver, než konštatovanie neplatnosti daného právneho úkonu pre jeho neurčitosť. Obdobne je to potrebné aplikovať aj na nadväzujúci právny úkon, a to na samotné uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia zákonom určených podmienok. Ako je to napr. aj v prejednávanej veci, kedy listy zo dňa 22.06.2024 a 30.07.2024 konkrétnu splátku nevymedzujú, a iba tvrdenia zástupcu žalobkyne v žalobe, že k zosplateniu celého úveru uvedenými listami žalobkyňa pristúpila pre omeškanie žalovaného so splátkou splatnou dňa 20.04.2024 bez ďalšieho nemôžu tento nedostatok právneho úkonu zhojiť. Právne úkony nekonkretizujúce splátku sú tak podľa vcelku ustálenej judikatúry nedostatočne určité a sankcionované neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

36. Na podporu tohto právneho záveru súd dáva pozornosť napr. závery konštatované NS SR v uznesení sp. zn. 5Cdo 2/2023 zo dňa 25.01.2024, na ktoré poukazoval v rámci obrany aj žalovaný: „...14.2...V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh...“. Ďalej tiež napr. závery vyslovené NS SR v uznesení sp. zn. 5Cdo 197/2022 zo dňa 26.06.2024 : „ ...12.2... V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh.12.3. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej

doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený“. Tiež uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 15/2023 zo dňa 25.09.2024, podľa ktorého: „...19...Neuvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú veriteľ realizoval výzvu na zaplatenie neuhradenej splátky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka malo za následok neplatnosť zosplatenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo 14. decembra 2020 uzavretej medzi právnu predchodkyňou žalobkyne Slovenskou sporiteľnou a. s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom v zmysle § 39 v spojení s § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru na tretiu osobu v zmysle § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, v dôsledku čoho odvolací súd správne skonštatoval nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne v spore“ (porovnaj tiež ďalej napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20CoCsp 25/2024 zo dňa 29.05.2025, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co Csp 14/2024 zo dňa 27.02.2025, a pod.. Tu súd len dodáva, že rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 123/2022 zo dňa 30.01.2024 síce túto otázku rieši odlišne, v kontexte vyššie uvedených rozhodnutí NS SR však ide o ojedinelé rozhodnutie, na ktoré nenadväzujú žiadne ďalšie rozhodnutia NS SR. Preto súd mal za to, že v tejto otázke možno hovoriť o ustálenej praxi najvyšších súdnych autorít.

37. Vzhľadom na uvedený záver o neplatnosti predčasného zosplatenia celého úveru, súd prisvedčil žalovanému, že žalobkyňa má v prejenádnávanej veci nárok iba na omeškané splátky úveru, ktorých výška ku dňu rozhodovania súdu zodpovedá sume nie vyššej, ako 3.240 eur (a to aj pri úverovom rámci 1.500 eur po celú dobu splácania a splátkach vo výške 45 eur mesačne). V konaní nebolo sporným, že žalovaný ku dňu rozhodovania súdu zaplatil už oveľa viac, a to 8.561,40 eur. Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd pre účely rozhodnutia v celom merite prejednávanej veci nepovažoval za relevantné, a teda ani za hodpodárne, zaoberať sa ďalšími námietkami vznesenými žalovaným v rámci procesnej obrany smerujúcimi k neplatnosti predčasného zosplatenia revolvingového úveru, a ani k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti celého úveru.

38. Súd záverom iba stručne dodáva, že je potrebné stotožniť sa s obranou žalovaného, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Otázkou uvádzania predpokladov výpočtu RPMN v spotrebiteľskej zmluve ako povinnej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. špeciálneho označovania predpokladov pre výpočet RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako dovolacou otázkou sa zaoberal NS SR v rozsudku sp.zn. 7Cdo 183/2020 zo dňa 24.02.2021. Podľa záverov dovolacieho súdu prijatých v tomto rozhodnutí: „11. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri tomto údaji preto zákonodarca požaduje súčasne uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. 11.1. Dovolací súd má za to, že v predmetnej úverovej zmluve sú uvedené všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN, ktorými sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov, ktoré údaje zo zmluvy jednoznačne vyplývajú. 12. Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodit' gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. 12.2. V posudzovanom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne neuvádza uviesť v zmluve i matematický výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ako to vyplýva z dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu. Pokiaľ by takúto požiadavku mal zákonodarca v úmysle, nič mu nebránilo uviesť ju v danej právnej norme. Zákonodarca pritom formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Pokiaľ odvolací súd považuje za predpoklad na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov i vzorec na jej výpočet, s týmto sa dovolací súd nestotožňuje. 12.3. Z uvedených dôvodov potom záver súdov nižších inštancií, že predmetná zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) zákona o

spotrebiteľských úveroch neobsahuje zákonnú náležitosť, a to všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je správny“. K tomu súd len dodáva, že rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co 59/2017 zo dňa 11.05.2017, na ktorý strany v obdobných sporoch poukazujú, nijako neodporuje tomuto záveru NS SR, a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co 113/2017 zo dňa 25.01.2018 nijako bližšie nedefinuje čo je potrebné rozumieť pod pojmom „matematický výpočet“, a neobsahuje žiadnu argumentáciu, ako sa krajský súd vypořiadal s uvedeným rozhodnutím súdu vyššej inštancie.

39. Vychádzajúc z citovaného rozhodnutia NS SR súd zastáva názor, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje uvedenie všetkých predpokladov potrebných pre výpočet RPMN, ktorými (ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia rozsudku NS SR) sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov, ktoré údaje zo zmluvy jednoznačne vyplývajú. Zmluva o revolvingovom úvere uvádza ako predpoklady použité pre výpočet RPMN iba neurčité pojmy, ako „... pri najvyšších poplatkoch, a najvyššej úrokovej sadzbe... splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny,, bez toho, aby bolo zrejmé, za akej výšky splátok bola RPMN vypočítaná, v akých intervaloch splátok, z akej konkrétnej výšky úrokov, nákladov na poistenie alebo poplatkov výpočet RPMN vychádzal. Preto možno konštatovať, že revolvingový úver poskytnutý žalovanému na základe zmluvy o revolvingovom úvere v prjeednávanej je podľa cit. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné považovať za úver bezúročný a bezpoplatkov. Bez záveru, z akých konkrétnych predpokladov žalobkyňa pri výpočte hodnoty RPMN 34,4 % vychádzala, nie je možné vyvodiť ani záver, či táto hodnota RPMN je správna alebo nesprávna, a posúdiť tak, či RPMN nákladov na predmetný spotrebiteľský úver neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty (§ 11 ods. 1 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Súd konanie sčasti, a to o zaplatenie 405 eur s prísl., zastavil pre správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby túto sumu žalobkyni zaplatil. Preto v tejto časti žalobkyni, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila, príslúcha voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Pomer celkového úspechu žalobkyne predstavuje 27 % : 73 % (405 eur : 1.486,52 eur, čo je žalovaná istina bez prísl.). Po odpočítaní neúspechu žalovaného tak žalovanému príslúcha náhrada trov konania vo rozsahu 46 % trov (73 % - 27% = 46%). O výške tejto náhrady podľa cit. právnej úpravy rozhodne do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti výrokom I. – III. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).