

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100756  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:0924100756.3

## Uznesenie

-2- 17C/10/2025

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. B., právne zastúpenému: JUDr. Ján Garaj, advokát so sídlom Pri podkove 800/9, 054 01 Levoča, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci – Kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, IČO: 30 798 841, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 17C/10/2025-25 zo dňa 23.06.2025 i vo veci samej, takto

### rozhodol:

-2- 17C/10/2025

I. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 17C/10/2025-25 zo dňa 23.06.2025.

II. Z a s t a v u j e konanie a vec postupuje Centru právnej pomoci, so sídlom Župné námestie 591/12, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 798 841 na predbežné prerokovanie nároku žalobcu na náhradu škody.

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

-4- 17C/10/2025

1. Správnu žalobou zo dňa 22.08.2024, doručenu Správnemu súdu v Košiciach dňa 30.08.2024, sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci – Kancelária Prešov č. KaPO-/XXXXX/XXXX-XXXXX/XXXX zo dňa 11.07.2024 a požadoval, aby:

1. bolo rozhodnutie zrušené a vrátené žalovanému na ďalšie konanie,
2. bola mu priznaná plná náhrada trov konania,
3. mal správny súd k dispozícii všetky materiály a
4. bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu škody voči žalovanému.

2. Správny súd v Košiciach uznesením č. k. 3S/28/2024-18 zo dňa 11.10.2024 vylúčil správnu žalobu v bode č. 4 petitu – o nároku na náhradu škody voči žalovanému na samostatné konanie a následne uznesením č.k. 3S/45/2024-11 zo dňa 06.03.2025 vylúčenú vec postúpil na konanie a rozhodnutie vecne a miestne príslušnému tunajšiemu súdu.

3. Uznesením č.k. 17C/10/2025-17 zo dňa 21.03.2025 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravil a doplnil žalobu zo dňa 22.08.2024, a to tak, aby:

- označil správne strany sporu, predovšetkým doplnil údaje o žalovanom v časti identifikačného čísla žalovaného, ktorého je vzhľadom na to, že je právnickou osobou potrebné označiť názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené;
- uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností potrebných pre posúdenie požadovaného nároku na náhradu škody a označil/predložil dôkazy na ich preukázanie;
- uviedol končený návrh, resp. žalobný návrh (petit), ktorý bude presný, jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, predovšetkým špecifikoval náhradu škody, ktorej sa dožaduje.

Zároveň ho súd vo výrokovej časti uznesenia poučil o tom, že opravené a doplnené podanie má predložiť súdu v stanovenej lehote k spisovej značke tohto konania s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý žalovaný obdržal jeden rovnopis, pričom ho tiež upozornil, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. V odôvodnení uznesenia súd objasnil, že preskúmaním predmetného podania žalobcu súd zistil, že žalobca neoznačil správne alebo úplne subjekt, voči ktorému sa domáha náhrady škody a tiež pre posúdenie žalobcom požadovaného nároku žaloba obsahuje iba útržkovité skutkové tvrdenia, z ktorých vyplýva, že žalobca má za to, že žalovaný mu spôsobil úmyselne škodu, avšak (zrejme aj vzhľadom na to, že základným cieľom žalobcu bolo preskúmanie rozhodnutia žalovaného v správnom súdom) absentujú rozhodujúce úplné a pravdivé skutkové tvrdenia a označenie/predloženie dôkazov na ich preukázanie ohľadom požadovaného nároku na náhradu škody. Súd v odôvodnení uznesenia napokon tiež objasnil, že je potrebné uviesť záverečný návrh (petit), ktorý bude presný, jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, pričom hoci je zrejme, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody, petit (navrhovaný výrok) je všeobecný a nie je vykonateľný (vymáhateľný v exekúcii). V prípade, že sa žalobca hodlá domáhať náhrady škody pre konanie bolo nevyhnutné, aby ju konkretizoval, špecifikoval, z čoho má táto pozostávať a aká je jej výška. Súd dal tiež žalobcovi do pozornosti, že v zmysle § 89 ods. 1 až 3 CSP sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, prípadne má podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.

4. Uznesením č.k. 17C/10/2025-25 zo dňa 23.06.2025 tunajší súd odmietol podanie žalobcu, doručené Správne mu súdu Košice dňa 30.08.2024 a postúpené tunajšiemu súdu dňa 06.03.2025, v časti týkajúcej sa výlučne nároku na náhradu škody (I. výrok), o trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok) a zároveň poučil žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (III. výrok).

5. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 03.07.2025 a žalovanému dňa 23.06.2025.

6. Dňa 18.07.2025 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu č.k. 17C/10/2025-25 zo dňa 23.06.2025. Žalobca mal za to, že neboli splnené procesné podmienky a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Žalobca mal totiž za to, že Správny súd v Košiciach a následne aj Okresný súd Prešov vadným spôsobom vyhodnotili svoju vecnú a miestnu príslušnosť v danom prípade a Okresný súd Prešov vadným spôsobom akceptoval postúpenie veci zo strany správneho súdu v Košiciach i napriek tomu, že v konaní o nároku žalobcu nie je príslušným orgánom na konanie a rozhodnutie. Uviedol, že sa domáha od žalovaného náhrady škody z toho dôvodu, že bol neúspešný v konaní vedenom pred Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 8S/168/2020 v dôsledku pochybenia žalovaného v rozhodnutí č. E./XXXXX/XXXX-XXXX/XXXX zo dňa 08.07.2025 i v dôsledku rozhodnutia žalovaného č. E., ČRZ:XXXXXX/XXXX zo dňa 26.11.2020, ktoré danému rozhodnutiu predchádzalo pred zrušujúcim rozsudkom Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Svk/14/2023 zo dňa 27.03.2024. Podľa žalobcu je na posúdenie jeho nároku vecne a miestne príslušné Ministerstvo spravodlivosti SR podľa § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z.z. Poukázal na § 4 ods. 3 a § 15 zák. č. 514/2003 Z.z. a uzavrel, že jeho žalobu v časti uplatneného nároku na náhradu škody bol súd povinný z hľadiska jej obsahu posúdiť ako žiadosť poškodeného o predbežné prerokovanie nároku, nie ako civilno-sporový nárok. Ďalej žalobca s poukazom na § 17 zák. č. 514/2003 Z.z. doplnil, že mu vznikla doposiaľ predovšetkým nemajetková ujma spojená s enormnou psychickou, časovou a finančnou záťažou spojenou s aktívnym výkonom ochrany svojich práv v uvedenom konaní, pričom táto záťaž žalobcu sa vykryštalizovala ako bezvýsledná, nakoľko aj keď žalobca uspel s kasačnou sťažnosťou proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/174/2020 zo dňa 19.05.2022 pred Najvyšším správnym súdom SR v konaní 6Svk/14/2023, nečinnosťou žalovaného došlo k neúspechu v spore vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/168/2020 a žalovaný napriek tomu vydal rozhodnutie o nepriznaní

nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zjavnej bezúspešnosti sporu napriek tomu, že túto bezúspešnosť sporu sám žalovaný zavinil, čo má vyplývať i z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Svk/14/2023 zo dňa 27.03.2024. Žalobcom v správnom konaní napádané rozhodnutie tak zostalo v platnosti a správca dane sa od žalobcu domáha uhradenia miestneho poplatku za komunálne odpady na obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 v sume 93,38 EUR. Žalobcom vynaložené úsilie v predmetnom konaní od novembra 2020 až doposiaľ prakticky v dôsledku nečinnosti a pochybenia žalovaného bolo hrubo a trvalo zmarené. Žalobca vyčíslil výšku nemajetkovej ujmy s ohľadom na dĺžku sporu a psychickú i finančnú náročnosť spojenú s aktívnym uplatňovaním a ochranou svojich práv v dotknutom konaní na sumu 2 000 EUR.

7. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Podľa § 376 CSP ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

13. Podľa § 10 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

14. Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu verejnoprávna inštitúcia, záujmová samospráva alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom.

15. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

16. Podľa § 15 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán

povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

17. Keďže žalobca doplnil svoje podanie – žalobu zo dňa 02.08.2024 – v celom rozsahu v súlade s výzvou – uznesením č.k. 17C/10/2025-17 zo dňa 21.03.2025 (doplnil údaje o žalovanom, doplnil rozhodujúce skutočnosti potrebné pre posúdenie nároku a uviedol i svoj konečný návrh, kde presne popísal, že jeho nárok nepredstavuje žalobu vo veci samej, ktorou by sa chcel domáhať rozhodnutia súdu, ale doplnil, že ide o žiadosť o predbežné prejednanie nároku na náhradu škody), a to do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o podanom odvolaní môže rozhodnúť i tunajší súd.

18. Nakoľko žalobca doplnil svoje podanie takým spôsobom, že je z neho zrejmé, voči komu svoj nárok smeruje a čoho sa ním domáha, súd prvým výrokom zrušil uznesenie o odmietnutí žaloby postupom podľa § 376 CSP. Zároveň, keďže z predmetného doplnenia podania vyplýva, že žalobca sa svojim návrhom domáha predbežného prerokovania svojho nároku na náhradu škody, ktorú mu mal spôsobiť žalovaný, a to v zmysle § 15 zákona č. 514/2003 Z.z., súd zastavil konanie podľa § 10 CSP a vec postúpil vecne príslušnému orgánu – Centru právnej pomoci, ktoré je príslušné na prejednanie nároku na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zák. č. 514/2003 Z.z. v spojení s § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. (obdobne posúdená príslušnosť v rozhodnutiach napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 12C/9/2019 zo dňa 26.05.2021, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B1-23C/22/2022 zo dňa 04.04.2024, rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 12C/44/2017 zo dňa 20.11.2020).

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, prípade obdobnej procesnej situácie – zastavenia konania. Keďže žalobca zavinil zastavenie tohto konania, súd podľa § 256 ods. 1 CSP rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov konania a keďže zo spisu tiež nevyplyvajú žiadne trovy konania, ktoré by mali vzniknúť v súvislosti s týmto konaním žalovanému, súd mu nárok na náhradu trov konania v rámci procesnej ekonomie taktiež už týmto uznesením nepriznal.

#### **Poučenie:**

-2- 17C/10/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.