

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125203055
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125203055.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. A. D. XXX, 2/ C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F., F. D. XX proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35724803, o žalobe žalobcov na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C 169/2013, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcov na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C 169/2013 o d m i e t a .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenou súdu dňa 13.3.2025 navrhol povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C 169/2013. Navrhli, aby súd v konaní o obnove konania vydal uznesenie, ktorým povolí obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 169/2013. Súčasne navrhli, aby súd po prejednaní veci vydal rozsudok, ktorým rozhodne, že konanie veriteľa v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 169/2013 sa obnovuje a žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovia v žalobe na obnovu konania uviedli, že túto podávajú z dôvodu, nakoľko je možné preukázať, že okresný súd pripustil nezákonné úžernícke finančné nároky veriteľa a súčasne, že zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom má neprijateľné zmluvné podmienky, v dôsledku čoho je bezúročná a bez poplatkov. Ďalej uviedli, že výkon exekúcie č. 171 EX 81/2025 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Evou Šteinerovou je nezákonný. Žalobcovia ďalej uviedli, že v zmluvnom vzťahu s veriteľom konali ako spotrebiteľia, teda neboli v pozícii podnikateľov a nie je známe, prečo veriteľ klamal súd v tejto právnej veci. Odcitovali ustanovenia § 298, § 299 CSP, § 3 ods. 3, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedli, že žaloba o obnovu konania je dôvodná, pretože je možné preukázať, že zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom má neprijateľné zmluvné podmienky, konanie má právne vady, v súdnom konaní neboli dodržané ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, exekučný titul na základe rozhodnutia okresného súdu je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný, nikto nemá právo odňať ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s Ústavou SR a predmetné rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobcovia uviedli, že z uvedených dôvodov popierajú nárok veriteľa v celom rozsahu a uvádzajú vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia, pričom poukázali aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/232/2012, na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 174/2002, ako aj na rozhodnutie ÚS SR z 24.02.2011, č.k. IV. ÚS 55/11-19. Žalobcovia poukázali na to, že žalovaný aj s podporou okresného súdu preukázateľne popiera všetky ich uvádzané argumenty o nezákonnosti konania žalovaného, a to aj napriek tomu, že exekučný titul mal byť vydaný až po preventívnej súdnej kontrole o neprijateľnosti zmluvných podmienok veriteľa. Žalobcovia majú za to, že veriteľ ako navrhovateľ platobného rozkazu nedodrжал svoju zákonnú povinnosť o pravdivom informovaní súdu, čo sa týka výšky pohľadávky, pre ktorý bol navrhnutý platobný rozkaz. Prvostupňový súd sa

vôbec nezaoberal skutočnosťou, či zmluva je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či nároky žalobcu sú oprávnené. Súd vydal rozhodnutie v rozpore so zákonom, čím porušil právo žalobcov na spravodlivý proces. Z tohto dôvodu považujú žalobcovia konanie súdu, jeho súdneho úradníka a sudcu za neodborné a nekvalifikované, benevolentné voči žalobcom, ktorých ohrozuje úžernický veriteľ. Okrem toho žalobcovia vo svojej žalobe poukázali na to, že súd preukázateľne nepristúpil v tejto veci k praktickej ochrane slabšej strany spotrebiteľa v celom rozsahu, lebo zjavne nepodrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu medzi veriteľom a spotrebiteľom súdnej kontrole, ani predbežnému právnomu posúdeniu. Z uvedených dôvodov žalobcovia súdu navrhli, aby nariadil obnovu konania v zmysle § 397 a nasledujúcich ustanovení CSP, vyhlásil vo výroku svojho rozhodnutia zmluvné podmienky za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky, podrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu medzi veriteľom a spotrebiteľom súdnej kontrole a navrhli vykonať dôkazy za účelom preukázania vykonaných vzájomných plnení, aj nevykonaných úhrad na zistenie neuhradeného zostatku istiny, zostatku úrokov. Tiež uviedli, že v zmluve absentujú náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka, smernice č. 93/12/EHS, zákona č. 250/2007 Z.z. a preto sú finančné nároky veriteľa bez právneho dôvodu, bezdôvodným obohatením a z vyššie uvedených dôvodov sa možno domnievať, že výkon súvisiaceho exekučného konania je nezákonný.

2. Keďže podanie žalobcov malo vady a neobsahovalo všetky náležitosti tak, ako to požadujú ustanovenia CSP, súd ich uznesením č.k. 20C/15/2025-9 zo dňa 16.5.2025 vyzval na doplnenie svojho návrhu v stanovenej lehote 15 dní. Súd vyzval žalobcov jednak na doplnenie náležitostí žaloby na obnovu konania, ktoré návrh neobsahoval, teda uviesť, v akom rozsahu napádajú rozhodnutie súdu, špecifikovať dôvody, pre ktoré navrhujú obnovu konania, uviesť skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, predložiť dôkazy o tom, že návrh na obnovu konania je dôvodný, riadne uviesť akého rozhodnutia sa domáhajú. Žalobcovia boli v uznesení poučení o možnosti odmietnutia podania v prípade neodstránenia vád v zmysle citovaného uznesenia.

3. Žalobcovia doručili súdu dňa 30.5.2025 podanie, označené ako "Vyjadrenie žalobcov k výzve súdu zo dňa 30.5.2025". V ňom sa sťažovali na vyššiu súdnu úradníčku, ktorá vyhotovila uznesenie s výzvou na doplnenie podania a označili toto uznesenie súdu za šikanovanie spotrebiteľa. Uviedli, že ich cieľom je prostredníctvom obnovy konania v novom konaní identifikovať neprijateľné zmluvné podmienky, nekalé obchodné praktiky úžernického veriteľa a následne v súlade s právom revidovať výšku dlhu, ktorý spotrebiteľ uhradí. Dôkazom úžernického konania súdom poverenej exekútorky je jej upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.2.2025, ktorá z pôvodnej súdom nespravodlivo uznanéj čiastky 5.586,29 Eur žiada až 19.600,02 Eur. Ďalej uviedli, že podanie žalobcov má všetky náležitosti v zmysle CSP. Zopakovali tvrdenia obsiahnuté v podanej žalobe o obnovu konania. Žalobcovia doručili súdu dňa 17.6.2025 na vedomie podanie zo dňa 16.6.2025 označené ako "Sťažnosť v právnej veci o zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eva Šteinerová pod sp. zn. 171 EX 81/25".

4. Podľa § 397 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 404 CSP Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

9. Podľa § 410 CSP Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

11. Obnova konania je v Civilnom sporovom poriadku mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorá predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezameniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania má umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Možno ňou napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania.

12. Žaloba na obnovu konania musí obligatórne obsahovať všeobecné náležitosti podania a osobitné náležitosti stanovené zákonom pre žalobu na obnovu konania. Pod osobitnými náležitosťami treba chápať predovšetkým preukázanie existencie objektívnych podmienok prípustnosti obnovy konania, čo znamená existencia rozsudku, proti ktorému je návrh na obnovu konania prípustný, rozsah, v akom sa právoplatné rozhodnutie napáda, zachovanie lehoty, v rámci ktorej je možné návrh na obnovu konania podať, existencia taxatívne stanoveného dôvodu na obnovu konania, dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby, to znamená predovšetkým dôkazy smerujúce k tomu, že nové rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre stranu sporu priaznivejšie a petit, teda čoho sa žalobca domáha, s tým, že žaloba na obnovu konania obsahuje dva petit, prvý, ktorý bude znieť na vydanie rozsudku, ktorým sa žaloba povoľuje a druhý, ktorým bude strana konania bude žiadať, aby súd v obnovenom konaní vydal konkrétny rozsudok, ktorý bude pre ňu priaznivejší.

13. Za účelom rozhodnutia o podanej žalobe na obnovu konania súd preskúmal obsah žaloby na obnovu konania, pripojené listiny, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C 169/2013.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C 169/2013 bolo zistené, že v tomto pôvodnom konaní sa žalovaný v pozícii žalobcu proti žalobcom 1/, 2/ (v pôvodnom konaní mala žalobkyňa 1/ procesné postavenie žalovanej 2/ a žalobca 2/ mal postavenie žalovaného 1/) domáhal zaplatenia sumy 5.586,29 eur s príslušným úrokom z omeškania na základe zmluvy o splátkovom úvere na sumu 150.000 Sk, ktorú uzavreli dňa 8.9.2003 žalobcovia ako spotrebitelia so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom, pričom veriteľ pohľadávku zo zmluvy postúpil na EOS KSI Slovensko s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009. Súd vydal vo veci dňa 4.7.2013 platobný rozkaz č.k. 11Ro 55/2013-50, ktorým žalobnému návrhu vyhovel. Odpor proti platobnému rozkazu podaný nebol a platobný rozkaz sa tak stal právoplatným voči žalovanému 1/ dňa 3.8.2013 a voči žalovanej 2/ nenadobudol právoplatnosť,

pretože jej ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 15C 169/2013-108 zo dňa 24.11.2014 súd konanie proti žalovanej 2/ v časti o zaplatenie sumy 2.026,14 Eur s úrokom z omeškania v rozsahu nad 10% ročne zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti. Dňa 24.11.2014 vydal súd rozsudok č.k. 15C 169/2013-111, ktorým uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.703,54 Eur so špecifikovaným úrokom z omeškania, druhým výrokom vo zvyšnej časti žalobu voči žalovanej 2/ zamietol, tretím výrokom nepriznal náhradu trov konania žalovanej 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane. Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá podal odvolanie len žalobca, pričom Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 6Co 244/2015-147 zo dňa 22.3.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti ako vecne správny, nepriznal náhradu trov konania žalovanej 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane. Rozsudok č.k. 15C 169/2013-111 zo dňa 24.11.2014 nadobudol právoplatnosť vo výroku I. (vyhovujúcej časti) dňa 3.1.2015, vo výroku II. (v zamietajúcej časti) dňa 28.4.2016.

15. Žalobcovia sú oprávnenými subjektami podať žalobu na obnovu konania podľa § 400 CSP, keďže v konaní, ktoré žiadali obnoviť boli v pozícii žalovanej strany a tvrdili, že rozhodnutie bolo vydané v ich neprospech, ktorá podmienka je tiež splnená, keďže boli v základnom konaní zaviazaní zaplatiť protistrane uplatnený žalobný nárok; žalobkyňa 1/ len časť nároku.

16. Zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie žaloby je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto žalobu na obnovu konania podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť žaloba na obnovu konania podaná len v prípadoch uvedených v § 404 CSP. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť a ani odpustiť ich zmeškanie (§ 405 CSP). Ak sa žalobca obráti na súd po uplynutí subjektívnej lehoty, jedná sa o oneskorene podanú žalobu na obnovu konania, hoci objektívna lehota ešte nemusela uplynúť.

17. V danom prípade súd konštatuje, že žalobcovia v žalobe, a ani vo svojom doplňujúcom podaní neuviedli presný dátum, kedy sa o dôvodoch obnovy konania, ktoré uvádzajú vo svojom návrhu dozvedeli, neuviedli, ako žiadajú, aby súd rozhodol v spore po prípadnom povolení obnovy konania. Čo sa týka uvedených nedostatkov žaloby na obnovu konania súd poukazuje najmä na neuvedenie presného dátumu, kedy sa žalobcovia o dôvodoch obnovy konania dozvedeli, a teda na nemožnosť posúdenia zo strany súdu, či bola predmetná žaloba na obnovu konania podaná včas. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že jedným z kritérií prípustnosti obnovy konania je dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podľa platnej a účinnej zákonnej úpravy možno žalobu na obnovu konania podať v subjektívnej trojmesačnej lehote plynúcej odo dňa, keď ten kto podal žalobu na obnovu konania sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je v zásade trojročná a plynie od právoplatnosti rozsudku. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť a ani odpustiť ich zmeškanie (§ 405 CSP). Subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej lehoty, ktorá je konečná. Ak teda žalobca podá žalobu na obnovu konania po uplynutí zákonných lehôt na jej podanie, súdu jeho žalobu obligatórne odmietne. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. V danom prípade však žalobcovia svoju žalobu na výzvu súdu riadne nedoplnili, neuviedli skutočnosti svedčiace o tom, že žaloba na obnovu konania je podaná včas, ktorú sú obligátornými náležitosťami žaloby na obnovu konania v zmysle § 406 CSP, čo je dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania v zmysle § 413 písm. d) CSP v spojení s § 129 ods. 1 CSP. V uznesení č.k. 20C/15/2025-9 zo dňa 16.5.2025 boli žalobcovia poučení ako majú podanie doplniť a zároveň boli poučení, že ak v stanovenej lehote podanie nedoplnia, súd podanie odmietne.

18. Súd uvádza, že z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že žaloba je podaná zjavne oneskorene, keďže pred jej podaním na súd uplynula objektívna lehota troch rokov na jej podanie podľa § 403 ods. 2 CSP. Objektívna lehota je trojročná a plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktoré je napadnuté žalobou na obnovu konania. Platobný rozkaz č.k. 11Ro 55/2013-50 zo dňa 4.7.2013 nadobudol vo vzťahu k žalobcovi 2/ právoplatnosť dňa 3.8.2013, a teda objektívna 3 ročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalobcovi 2/ uplynula dňa 3.8.2016, no žalobca 2/ podal žalobu na obnovu konania na súde až dňa 13.3.2025. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 15C 169/2013-111 zo dňa 24.11.2014 nadobudol vo vzťahu k žalobkyňi 1/ vo výroku I., ktorým súd zaviazal žalobkyňu 1/ na plnenie v prospech

veriteľa právoplatnosť dňa 3.1.2015, a trojročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalobkyni 1/ uplynula dňa 3.1.2018. Žalobkyňa 1/ žalobu o obnovu konania podala na súde dňa 13.3.2025, teda po márnom uplynutí zákonnej lehoty. V prejednávanej veci nie je na mieste uvažovať o možnosti podania žaloby na obnovu konania aj po uplynutí objektívnej lehoty 3 rokov v zmysle § 404 písm. a/ až c/ CSP, pretože žalobcovia neuviedli dátum, kedy sa mali dozvedieť o dôvodoch na obnovu konania a vzhľadom na tvrdenia žalobcov v žalobe a v ich podaní zo dňa 30.5.2025 je zrejmé, že nejde o žiaden z prípadov, ktorý by v zmysle ustanovení § 404 písm. a/ až c/ CSP zakladal možnosť podať takúto žalobu po uplynutí trojročnej lehoty. Žalobcovia totiž netvrdili a nepreukazovali, žeby sa v pôvodnom civilnom súdnom konaní priznalo právo na základe trestného rozsudku, ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený. Netvrdili a nepreukazovali, že nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť. Netvrdili a nepreukazovali dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e) CSP. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je tak zrejmé, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonných lehôt a nie je splnená táto zákonná podmienka jej prípustnosti, čo je dôvodom pre odmietnutie žaloby v zmysle § 413 písm. a/ CSP.

19. Žalobu na obnovu konania treba odmietnuť aj preto, lebo je zjavne nedôvodná. Žalobcovia ako dôvody pre obnovu konania uvádzali, že v prípade pôvodného konania, ktorého obnovu žiadali sa jednalo o spotrebiteľský spor, kedy predmetom sporu bola spotrebiteľská úverová zmluva uzatvorená medzi stranami sporu, plná neprijateľných zmluvných podmienok. Poukazovali na to, že Okresný súd Trenčín pripustil nezákonné úžernícke nároky veriteľa, opätovne sa vyjadrili, že zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom má neprijateľné zmluvné podmienky, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov a podľa žalobcov je možné sa domnievať, že výkon exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Eva Šteinerová pod č. 171EX 81/25 je nezákonný. Dôvody pre obnovu konania sú taxatívne stanovené v ustanoveniach § 397 písm. a/ až f/ CSP. Žalobcovia neuviedli a nepreukázali existenciu niektorého z týchto zákonných dôvodov, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy pôvodného konania. Žalobcovia totiž netvrdili ani nepreukazovali, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré žalobcovia v pôvodnom konaní nemohli bez svojej viny použiť, ak môžu privodiť pre nich priaznivejšie rozhodnutie vo veci, netvrdia ani nepreukazujú vykonanie dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, netvrdia ani nepreukazujú existenciu trestného činu sudcu, či iných subjektov zúčastnených v konaní, pre ktorý by bolo rozhodnuté v ich neprospech, a rovnako netvrdia ani nepreukazujú existenciu rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva, kde by bolo konštatované, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody žalobcov, rovnako tak netvrdia ani nepreukazujú existenciu rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré by bolo pre strany záväzná a tiež nejde o prípad rozhodnutia podľa § 397 písm. f / CSP.

20. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobu na obnovu konania výrokom I. odmietol ako oneskorene podanú, neúplnú, zjavne nedôvodnú v zmysle § 413 písm. a/, d/, e/ CSP.

21. K tvrdeniam žalobcov, ktorými namietali nezohľadnenie úžerníckych nárokov veriteľa, neprijateľnosti zmluvných podmienok, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nesprávne právne posúdenie veci v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C 169/2013 súd uvádza, že návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého žalobou o obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania (rovnako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 98/2011 zo dňa 11.8.2011). Tieto námietky mali žalobcovia uplatniť v pôvodnom konaní v rámci opravných prostriedkov, teda odporu proti platobnému rozkazu a odvolania proti rozsudku. Z obsahu spisu 15C 169/2013 však vyplýva, že žalobcovia nepodali odpor proti vydanému platobnému rozkazu a žalobkyňa 2/ nepodala odvolanie proti rozsudku zo dňa 24.11.2014, proti ktorému sa odvolala iba protistrana.

22. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že žaloba na obnovu konania je odmietnutá (§ 255 ods. 1 CSP sa použije na prípady, keď súd žalobe na obnovu konania vyhovie alebo ju zamietne). Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť tiež analogicky podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu žaloby na obnovu konania, nakoľko žalobcovia nedosiahli žalobou sledovaný cieľ

(obnovenie pôvodného konania) rovnako tak, ako keby súd ich žalobu zamietol, teda neboli úspešní. Žalovaný teda má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanému v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania výrokom II. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín (§ 357 písm. c/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.