

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Pc/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125206772  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125206772.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9Pc/24/2024

2

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľa – otca A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. C., D. E. F. XXXX/XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu: B. A. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko G., H. F. XXXX/XX, občanovi Slovenskej republiky, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 6. 8. 2025, takto

### rozhodol:

9Pc/24/2024

2

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca A. B., nar. XX. X. XXXX, k plnoletému dieťaťu: B. A. B., nar. X. X. XXXX, ktorá vznikla na základe Zákona o rodine, a ktorá bola zvýšená na základe rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 18. 5. 2023, sp. zn. 51 Pc/23/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 2. 2024, sp. zn. 15 CoP/77/2023, pretože nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, k 30. 6. 2025.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

9Pc/24/2024

2

1. Návrhom zo dňa 18. 6. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 19. 6. 2025, sa navrhovateľ domáhal, aby súd rušil vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu, ktoré nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť, a to k 30. 6. 2025.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že jeho plnoletý syn ukončil vysokoškolské štúdium a nadobudol schopnosť samostatne sa živiť.

3. Plnoletý syn sa k návrhu otca písomne vyjadril, podaním zo dňa 1. 7. 2025, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 8. 7. 2025. Vysokoškolské štúdium ukončil dňa 28. 5. 2025 a v súčasnosti je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

4. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Neúčast písomne ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 1. 8. 2025. Navrhol pojednávanie vykonať v jeho neprítomnosti.

5. Plnoletý syn bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, nedostavil sa a svoju neúčast neospravedlnil. Nepožiadal o odročenie pojednávania.

6. Súd rozhodol, že sa s pojednávanie vykoná v neprítomnosti navrhovateľa a plnoletého syna, pretože vo veci bolo možné rozhodnúť zákonne a spravodlivo, na základe listinných dôkazov, obsiahnutých v súdnom spise.

7. Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 18. 5. 2023, sp. zn. 51/Pc/23/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 2. 2024, sp. zn. 15 CoP/77/2023, mal súd preukázané, že výška vyživovacej povinnosti otca pre plnoletého syna, bola zvýšená na sumu 400 EUR mesačne, od 11. 11. 2022.

8. Súd rozhodoval podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 32 ods. 1 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 CMP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

9. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav veci:

Vyživovacia povinnosť vznikla navrhovateľovi, voči synovi na základe Zákona o rodine. Súd rozhodol o zvýšenej výške vyživovacej povinnosti v sume 400 EUR mesačne, od 11. 11. 2022. V tom čase plnoletý syn študoval na vysokej škole. Denným štúdiom sa pripravoval na budúce povolanie. Hoci bol plnoletý, v tom čase nebol schopný samostatne sa živiť.

Plnoletý B. A. B. sa písomne k návrhu otca vyjadril tak, že úspešne ukončil štúdium na vysokej škole v mesiaci máj 2025 a aktuálne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa § 37 CMP, si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov o tom, že plnoletý syn úspešne ukončil vysokoškolské štúdium druhého stupňa. Nemal pochybnosti o ich pravdivosti, pretože neboli v rozpore s vykonaním dokazovaním (plnoletý syn návrh otca nenamietal a vychádzal aj zo skutočností, zistených v konaní Okresného súdu Žilina zo dňa 18. 5. 2023, sp. zn. 51 Pc/23/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 2. 2024, sp. zn. 15 CoP/77/2023 (aktuálny semester štúdia v tom čase/celková dĺžka štúdia).

Napriek tomu, že je plnoletý syn je evidovaný na úrade práce (podľa jeho vyjadrenia), nadobudol ukončením vysokoškolského štúdia druhého stupňa schopnosť samostatne sa živiť. Preto je aj aktuálne evidovaný už ako uchádzač o zamestnanie. Táto zmena pomerov u plnoletého syna má za následok zánik vyživovacej povinnosti otca k nemu.

Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

10. Podľa § 49 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcoví, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak – generálne ustanovenie CMP.

Toto ustanovenie zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založený na zásade úspechu strán v konaní.

V konaní neboli preukázané takéto okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania – uplatnenie moderačného práva súdu pri náhrade trov konania.

Súd poukazuje na to, že v týchto konaniach súd z úradnej povinnosti zisťuje skutočný stav vecí a v konaní sa uplatňuje vyšetrovacía zásada.

Účastníci konania si ani neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

### **Poučenie:**

9Pc/24/2024

2

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.