

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 30C/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201042
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201042.2

Uznesenie

30C/25/2025

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobkýň: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., 2./ F. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., 3./ C. A., XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX G. H. G. proti žalovanému: Obecny úrad Bartošova Lehôtka, o neúplnom podaní žalobkýň 1./ až 3./, t a k t o

rozhodol:

30C/25/2025

I. Podanie žalobkýň 1./ až 3./ zo dňa 04.05.2025, doručené Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 05.05.2025 o d m i e t a.

odôvodnenie:

30C/25/2025

1. Dňa 05.05.2025 bolo Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručené podanie žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E. (ďalej len „žalobkyňa 1.“), žalobkyne F. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. (ďalej len „žalobkyňa 2.“) a žalobkyne C. A., XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX G. H. G. (ďalej len „žalobkyňa 3.“).

2. Keďže podanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, ako aj vzhľadom na neúplnosť a neurčitosť tohto podania, uznesením, č. k.: 30C/25/2025 - 8 zo dňa 16.06.2025 súd vyzval žalobkyne 1./ až 3./ na jeho opravu a doplnenie, ako aj na odstránenie vád v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pričom ich súčasne poučil, ako má doplnenie podania vykonať. Súd tiež poučil žalobkyne 1./ až 3./ o následkoch neodstránenia vád podania.

3. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi 1./ do vlastných rúk doručené dňa 23.06.2025, žalobkyňi 2./ bolo doručené do vlastných rúk dňa 24.06.2025 a žalobkyňi 3./ bolo doručené do vlastných rúk dňa 19.06.2025, o čom svedčia doručky nachádzajúce sa v súdnom spise za č. I. 10. Na uznesenie žalobkyne 1./ až 3./ reagovali podaním zo dňa 29.06.2025, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 03.07.2025. Svoje podanie doplnili o „stručný popis situácie“ a žiadali o opakované riešenie, nakoľko prejazdom motorových vozidiel 60 cm od ich nehnuteľnosti na nej vznikajú praskliny. K podaniu priložili aj listinné dôkazy (viacero žiadostí o prešetrenie situácie/odstránenie škôd, dokumenty o oprave miestnej komunikácie, fotografie miestnej komunikácie a Statický posudok k prasklinám na stavebných konštrukciách rodinného domu č. XX I. C. D. z marca 2014).

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, súd sa musí pokúsiť o ich odstránenie postupom podľa § 129 CSP, z ktorého vyplýva, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

11. Žalobkyňami 1./ až 3./ podaná žaloba je, aj napriek jej doplneniu, nejasná a nezrozumiteľná, nie je z nej zrejmé čoho sa podanou žalobou žalobkyne domáhajú. Žalobkyne 1./ až 3./ síce označili dôkazy, avšak za žalovaného označili subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu a rovnako nedoplnili petit žaloby tak, aby bol presný, určitý a vykonateľný. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t. j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. V tomto prípade, je petit nevykonateľný, pretože z návrhu ako aj z jeho samotného doplnenia nie je zrejmé, na aké plnenie má súd zaviazat' žalovaného. Ide o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť v priebehu konania, pretože súd ako aj ostatní účastníci sporu musia už na začiatku sporu vedieť, aký nárok si žalobca v konaní uplatňuje.

12. Za jasný a určitý žalobný návrh nie je možné považovať formuláciu petitu žaloby, uvádzanú žalobkyňami 1./ až 3./, a to „na základe neúnosného stavu nehnuteľnosti – rodinného domu navrhujem, aby Obecný úrad nahradil doteraz vzniknuté škody a našiel konečné riešenie, a to inú lokalitu pre

prístupovú komunikáciu do osady, nakoľko výstavba v osade stále prebieha, pričom už teraz tam stojí 160 domov. Po vyriešení tohto problému budú spokojné všetky zúčastnené strany.“

13. Súd dáva do žalobkyniam 1./ až 3./ do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/131/2023 zo dňa 27.06.2024, v ktorom najvyšší súd vyslovil, že: „Pri posudzovaní podania podľa jeho obsahu totiž nemôže súd určitému podaniu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu podania, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v podaní použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu podania. Posudzovanie podania taktiež neumožňuje súdu obsah úkonu výkladom dopĺňať či domýšľať alebo z neho vyvodiť závery, ktoré z obsahu úkonu nevyplývajú.“

14. Napriek doplneniu podania však vady podania neboli žalobkyňami 1./ až 3./ úplne odstránené, podanie nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania, o ktorom môže súd konať a následne rozhodnúť s poukazom na ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 127 ods. 1 CSP.

15. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania nepodarilo odstrániť v rozsahu uvedenom v uznesení, č. k.: 30C/25/2025 - 8 zo dňa 16.06.2025, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania žalobkýň 1./ až 3./, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť žalobou o náhradu škody. Súd zastáva názor, že za daných okolností obsahuje podanie také vyššie uvedené nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie žalobkýň 1./ až 3./ odmietol.

16. Súd je toho názoru, že tu nie je daný dôvod rozhodovať o trovách žalovaného, nakoľko žalobkyne 1./ až 3./ v dôsledku neodstránenia väd podania vo veci samej ani na výzvu súdu zaviniť skončenie konania odmietnutím podania vo veci samej, čím pri analogickom použití ust. § 256 ods. 1 CSP o náhrade trov konania pri zavinení zastavenia konania v zmysle článku 4 ods. 1 základných princípov CSP by boli vo všeobecnosti povinné znášať trovy protistrany - žalovaného. Ak by však súd o nároku žalovaného o náhrade jeho trov konania musel rozhodovať v uznesení o odmietnutí podania vo veci samej, musel by žalovanému toto uznesenie aj doručovať, pretože by rozhodoval o jeho procesnom nároku. To by však bolo vzhľadom na to, že podanie bolo odmietnuté, a doposiaľ o konaní žalovaný ani nevedel, nevhodné a v rozpore s princípom procesnej ekonomie vyjadreným v článku 17 základných princípov CSP, v zmysle ktorého súd v konaní koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, pričom v zmysle článku 3 ods. 1 základných princípov CSP každé ustanovenie CSP je potrebné vykladať okrem iného v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Poučenie:

30C/25/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom, písomne, dvojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)