

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Cn/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202091
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224202091.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, proti žalovanému: Lesné pasienkové a vodné pozemkové spoločenstvo Dubinné, so sídlom Dubinné 6, 086 12 Kurima, IČO: 37 946 137, o zaplatenie 1.640,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.640,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.640,83 Eur od 10.06.2024 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.07.2024 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.640,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.640,83 EUR od 31.05.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že Slovenský pozemkový fond je zriadený na základe zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách ako právnická osoba, ktorá sa zapisuje do obchodného registra a svoju činnosť vykonáva podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo verejnom záujme. Právo fondu na prijímanie podielu na zisku za podiely štátu a nezistených vlastníkov na spoločnej nehnuteľnosti ustanovenej § 10 ods. 3 zákona o spoločenstvách. Toto ustanovenie sa stalo súčasťou zákona na základe zákona č. 110/2018 Z. z. s účinnosťou od 1. júla 2018. Prechodné ustanovenia zákona k úpravám účinným od 1. júla 2018 neustanovujú žiadne osobitné pravidlá pre aplikáciu práva fondu ustanoveného v § 10 ods. 3 zákona o spoločenstvách. Z § 10 ods. 3 v spojení s prechodným ustanovením § 32 ods. 7 zákona o spoločenstvách vyplýva, že fondu patrí právo na podiel na zisku zásadne vtedy, ak nemá uzatvorenú so spoločenstvom nájomnú zmluvu, ktorej predmetom sú podiely spoločnej nehnuteľnosti. Podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona o spoločenstvách rozhoduje o rozdelení zisku a majetku spoločenstva určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva a spôsobe úhrady straty valné zhromaždenie spoločenstva. Z uvedeného vyplýva, že právom valného zhromaždenia spoločenstva je rozhodnúť o vyplatení podielu na zisku členom spoločenstva v danom roku ako aj o nevyplatení podielu na zisku v danom roku. Ak valné zhromaždenie rozhodne, že v danom roku zisk členom nevyplatí, predmetná suma sa účtovne vedie ako nerozdelený zisk z minulých účtovných období, ktorého použitie nie je viazané na iné použitie. Zisk z minulých účtovných období môže byť teda následne predmetom rozdelenia medzi členov spoločenstva na základe rozhodnutia valného zhromaždenia. Pre určenie podielu na zisku je určujúci pojem zisk. Podľa § 3 ods. 3a4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov je účtovným

obdobím kalendárny rok, resp. hospodársky rok, ak nie je zhodný s kalendárnym rokom. Podľa § 21 ods. 1 zákona o spoločenstvách výbor predkladá valnému zhromaždeniu spoločenstva účtovnú závierku, pričom valné zhromaždenie ju schvaľuje podľa § 14 ods. 7 písm. g) zákona o spoločenstvách. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona o účtovníctve sa v účtovnej závierke vykazuje zisk. Podľa § 17 ods. 2 písm. e) zákona o účtovníctve sa v účtovnej závierke identifikuje obdobie, za ktoré sa účtovná závierka vyhotovuje. Žalovaný k dnešnému dňu neuhradil podiel na zisku za roky: 2018 vo výške 1.025,52 EUR, 2019 vo výške 615,31 EUR.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 27.02.2025 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Cn/3/2024-12, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, čím podľa § 267 ods. 4 C.s.p. došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

3. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu doručenom súdu dňa 17.03.2025 uviedol, že na XVII. Valnom zhromaždení (ďalej iba VH) konanom dňa 27.04.2019 pri rozhodovaní VH o rozdelení zisku za rok 2018 bolo VH rozhodnuté o vyplatení zisku vo výške 100,-Eur/ha z celkovej výmery 202 ha, teda spolu 20.200,- Eur. Členovia spoločenstva na VH nemali vedomosť, že zisk za uvedené obdobie bol, resp. bude predmetom trestného činu. Na XVIII. Valnom zhromaždení konanom dňa 19.09.2020 v správe o činnosti spoločenstva za rok 2019 prednášajúci A. B. C. tlmočil stanovisko a konanie bývalého predsedu A. D. E. finančnej situácii týkajúcej sa schodku finančných prostriedkov za rok 2018 a 2019 (viď. zápisnica). Okrem iného uviedol, že A. D. tieto peniaze zmluvne požičal s tým, že majú mu byť vrátené a ktoré následne zašle spoločenstvu. Pri rozhodovaní VH o rozdelení zisku za rok 2019 bolo VH rozhodnuté o vyplatení zisku vo výške 60,-Eur/ha s podmienkou vrátenia finančnej pohľadávky od bývalého predsedu (viď. dôkaz č. 1 - Uznesenie, dôkaz č. 2 Zápisnica). Každé VH schválené uznesenie by malo byť vykonateľné. V danom prípade uznesenie nebolo priamo vykonateľné, ale bolo podmienené. K splneniu podmienky nedošlo. S odstupom času môže konštatovať, že VH mala rozhodnúť na základe návrhu, že zisk za rok 2019 sa nebude rozdeľovať a bude zúčtovaný v účtovníctve ako nerozdelený zisk za daný rok. O rozdelení zisku by tak rozhodlo iné VH po tom, ako by boli vrátené peniaze. Je pravda, že na ďalších VH konaných v rokoch 2021 až 2024 sa mohlo postupovať ako je uvedené vyššie, avšak výbor spoločenstva stále predpokladal, že peniaze F.. A. D. vráti a následne budú vyplatené. Doposiaľ ani jednému členovi spoločenstva vrátane Slovenského pozemkového fondu neboli vyplatené dividendy za rok 2018 a 2019. Čo sa týka uplatnenia nároku SPF na vyplatenie dividend za rok 2018 a za rok 2019, tento nárok je oprávnený v celej výške. Potom, ako bolo výborom spoločenstva zistené protiprávne konanie zo strany predsedu spoločenstva A. D., bolo voči nemu podané trestné oznámenie. V súčasnej dobe na Okresnom súde Bardejov prebieha hlavne pojednávanie vo veci obž. A. D. C. pod č. 4T/15/2023. Čo sa týka vyplatenia dividend za rok 2018 a 2019, tieto je možné vyplatiť buď všetkým členom spoločenstva vrátane SPF, alebo nikomu. K rozdeleniu zisku za vyššie uvedené obdobie dôjde po tom, ak sa súdne resp. exekučne vymôže celá pohľadávka, resp. časť pohľadávky čo tvorí zisk za rok 2018 a 2019. Rozdelenie zisku bude vykonané podľa výšky vymoženej pohľadávky a to schválením VH. V prípade, ak bude vymožená nižšia čiastka ako je dlh, na strate (škode) sa bude podieľať každý člen spoločenstva vrátane SPF podľa jeho pomeru a účasti v spoločenstve. Toto je hlavný dôvod, prečo teraz nemôžu byť vyplatené dividendy v požadovanej výške. V danom prípade nárok SPF vymáhať škodu súdnou cestou môže byť aj premlčaný z dôvodu, že VH bolo rozhodnuté o vyplatení dividendy za rok 2018 v roku 2019 a vyplatenia dividendy za rok a 2019 v roku 2020, odkedy uplynuli viac ako 3 roky. To neplatí, ak sa bude premlčacia doba počítat' od 13.06.2023, kedy o zisku bol SPF upovedomený. Bez ohľadu na to, či skutok je alebo nie je premlčaný v prípade, ak by bola vrátená hotovosť spôsobená spreneverou F.. A. D., došlo by k vyplateniu dividend členom spoločenstva vrátane SPF. K výpočtu úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.640,83 Eur od 31.05.2024 do zaplatenia, ktorý si SPF požaduje zaplatiť navrhol, aby SPF odstúpil od uplatnenia nároku o vyplatenie úroku z omeškania.

4. Podaním, súdu doručeným dňa 04.04.2025 žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný listom zo dňa 15.03.2025 podal odpor proti platobnému rozkazu č.k. 5Cn/3/2024 zo dňa 27.02.2025, kde poukazuje na možnosť premlčaného nároku, nakoľko ide o vyplatenie dividend za rok 2018 a 2019. Taktiež poukázal, že SPF upovedomili o rozdeľovaní zisku až 13.06.2023. Dňa 13.06.2023 sa konalo riadne zhromaždenie, na ktorom sa prejednávalo a schválilo rozdelenie zisku za roky 2018 – 2019. Zhromaždenie sa konalo dňa 13.06.2023, návrh na vydanie platobného rozkazu bol súdu doručený dňa 26.07.2024, z čoho vyplýva, že premlčacia doba neuplynula v tomto prípade. K návrhu žalovaného, aby SPF odstúpil od uplatneného nároku o vyplatenie úroku z omeškania uviedol, že dlžník sa dostane do omeškania vtedy, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. Úroky z omeškania sa platia až do zániku pohľadávky

splnením. Úrok má okrem zabezpečovacej funkcie aj prevenčnú funkciu. Núti dlžníka plniť riadne a včas, pretože ten si uvedomuje hroziacu sankciu, s čím je spojený aj výrazný motivačný prvok pre dlžníka v podobe snahy vyhnúť sa sankcii materiálnej povahy. Z toho dôvodu nemôže SPF odstúpiť, resp. odpustiť úrok z omeškania.

5.1. Podaním, doručeným súdu dňa 10.04.2025 žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nemá z čoho vyplatiť zisk za rok 2018, lebo peniaze za rok 2018 boli spreneverené. Má povinnosť oznámiť túto skutočnosť OČTK, čo aj učinil. Zároveň vykonal príslušné opatrenia na zaistenie majetku obžalovaného a iné. Získané finančné prostriedky z hospodárskej činnosti v roku 2019 (napr. 10.000,- Eur) nemôže použiť na vyplatenie dividend za rok 2018 z dôvodu, že sa jedná o príjmy z iného hospodárskeho obdobia (teda z roku 2019), kde je najprv potrebné vykonať účtovnú závierku k 31.12.2019 a potom Valné zhromaždenie v nasledujúcom roku rozhodne o tom, ako sa naloží zo ziskom za rok 2019. Keby dividendy za rok 2018 vyplatil v roku 2019 bez súhlasu Valného zhromaždenia, porušil by príslušné ustanovenia § 14 ods. 7 zákona o pozemkových spoločnostiach č. 97/2013. Vyššie uvedené by sa vzťahovalo aj na obdobie rokov 2020 až doposiaľ.

5.2. Ďalej uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení sa mylí v tom, že dňa 13.06.2023 sa nekonalo Valné zhromaždenie. Dátum 13.06.2023 je spojený s upovedomením SPF o rozdelení zisku za rok 2018 a 2019, ktoré listiny žalobca ako dôkaz predložil Okresnému súdu Bardejov dňa 26.07.2024 vo svojom Návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 1.640,83 Eur s prísl. zo dňa 04.07.2024. Uviedol, že bez ohľadu na to, či skutok je alebo nie je premičaný v prípade, ak by bola vrátená škoda spôsobená spreneverou F. A. D., došlo by k vyplateniu dividend členom spoločnosti vrátane SPF. V rámci súdneho konania má spoločnosť zaistenú finančnú hotovosť (Dividendy za rok 2022 a 2023 a za rok 2024), ktoré boli a budú zaslané na správu zaisteného majetku Bratislava. Ďalej má spoločnosť zaistený nehnuteľný majetok F. A. D.. Ak do právoplatnosti rozhodnutia súdu nebudú vrátené finančné prostriedky, bude škodu vymáhať exekúciou na tento majetok. K rozdeleniu zisku za vyššie uvedené obdobie dôjde po tom, ak sa súdne resp. exekučne vymôže celá pohľadávka, resp. časť pohľadávky čo tvorí zisk za rok 2018 a 2019. Rozdelenie zisku bude vykonané podľa výšky vymoženej pohľadávky a to schválením VH. V prípade, ak bude vymožená nižšia čiastka ako je dlh, na strate (škode) sa bude podieľať každý člen spoločnosti vrátane SPF podľa jeho pomeru a účasti v spoločnosti. Toto je hlavný dôvod, prečo teraz nemôžu byť vyplatené dividendy v požadovanej výške.

5.3. Ako dlžník sa dostal do omeškania z dôvodu, že finančné prostriedky určené na vyplatenie dividend za rok 2018 a 2019 sa stali predmetom trestného činu. Vyplatenie dividend za roky 2018 a 2019 z finančných prostriedkov získaných v inom období teda od roku 2020 až doposiaľ by nebolo v súlade so Zákonom o pozemkových spoločnostiach z dôvodu, že tieto finančné prostriedky sú ziskom z iných účtovných období. O rozdelení zisku za obdobie rokov 2020, 2021, 2022 a 2023 rozhodla Valná hromada a tento zisk bol aj rozdelený. Toto potvrdzuje aj list SPF - Prehľad úhrad a splátok (Číslo zmluvy: PHV-P52345/19.60). Nárok SPF na vyplatenie úroku z omeškania nespochybňuje, ale žiada SPF z vyššie uvedeného dôvodu o odstúpenie, resp. odpustenie úroku z omeškania z dôvodu lebo finančné prostriedky určené na vyplatenie dividend za rok 2018 a 2019 sa stali predmetom trestného činu. Za pôsobenia vo funkcii súčasného štatutárneho zástupcu si spoločnosť svoje záväzky plní riadne a včas a nie je potrebné, aby ho niekto k tomu nútil úrokom z omeškania alebo iným spôsobom motivoval. Dividendy za rok 2018 a 2019 z vyššie uvedeného dôvodu neboli vyplatené SPF (ako členovi spoločnosti), ale aj ostatným členom spoločnosti. Preto nevidí dôvod na to, aby SPF si nárokoval na úrok z omeškania, čím by sa voči ostatným členom zvýhodnil. Pokiaľ dôjde k tomu, že spoločnosť zaplatí SPF ich nárok na istinu + úrok z omeškania, týmto sa spoločnosť finančne nezničí, avšak medzi členmi spoločnosti budú rovní a rovnejší. Toto je dôvod, pre ktorý žiada SPF, aby odstúpil od uplatnenia nároku o vyplatenie úroku z omeškania.

6. Súd v spore nariadil pojednávanie na deň 08.07.2025, na ktoré riadne a včas predvolal Slovenský pozemkový fond a žalovaného, pričom na pojednávanie sa obaja dostavili. Súd na uvedenom pojednávaní po ukončení dokazovania v zmysle § 182 C.s.p., následne postupom podľa § 219 ods. 2 C.s.p. rozhodol o odročení pojednávania na deň 06.08.2025 za účelom vyhlásenia rozsudku.

7. Slovenský pozemkový fond na pojednávaní uviedol, že predmetom konania je pohľadávka štátu a nezistených vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom vo vzťahu k vyplateniu zisku za roky 2018 a 2019. V celom rozsahu sa pridrižiava podanému návrhu a navrhol, aby žalovaný zaplatil istinu 1.640,83 Eur a 9,5 % úrok z omeškania od 31.5.2024 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. K podmienke obsiahnutej v uznesení valného zhromaždenia o rozdelení zisku z roku

2019 uviedol, že má za to, že v zmysle zákona o pozemkových spoločnostiach valné zhromaždenie je oprávnené rozhodnúť buď o vyplatení zisku, alebo o nevyplatení zisku. V zmysle zákona o pozemkových spoločnostiach nie je možné podmieňovať inými skutočnosťami. Akékoľvek podmienky by boli v rozpore s týmto zákonom. Teda má za to, že pokiaľ nemal byť zisk za rok 2019 vyplatený, valné zhromaždenie malo rozhodnúť o jeho nevyplatení a pozdržaní do vymoženia dlžnej sumy. Má za to, že v tejto časti je uznesenie valného zhromaždenia absolútne neplatné, pokiaľ ide o túto podmienku. Trvá na tom, aby aj za rok 2019 bol zisk prerozdelený.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súdu doručil odpor voči platobného rozkazu a trvá na jeho obsahu. Prijaté uznesenie za rok 2019, kde bola uvedená podmienka, že zisk bude vyplatený po vrátení peňazí, tak tomu na valnej hromade predchádzalo tlmočené vyjadrenie obžalovaného D., že tieto peniaze vráti. Z toho titulu predpokladá, že bolo formulované aj toto uznesenie. Uznesenie je formulované v ich neprospech, i v prospech, podľa uhla pohľadu. Ak peniaze nebudú nikdy vrátené, peniaze nebudú vyplatené. Uznesenie by malo byť zrozumiteľné a vykonateľné. V tomto prípade ten, kto formuloval toto uznesenie, pochybil.

9. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: prehľadu úhrad a splátok, oznámenia o podiele na zisku alebo nájomnom za príslušný kalendárny rok za rok 2018, správy o činnosti spoločnosti, oznámenia o podiele na zisku alebo nájomnom za príslušný kalendárny rok za rok 2019, uznesenia z 18. Valného zhromaždenia, výzvy žalobcu na úhradu rozdeleného podielu na zisku, doručky, zápisnice z 18. Valného zhromaždenia, upovedomenia poškodeného o hlavnom pojednávaní, zápisnice zo zasadnutia výboru žalovaného z 15.03.2025, prezenčnej listiny, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zápisnice zo XVIII. Valného zhromaždenia vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti žalovaného konaného dňa 19.09.2020 vyplýva, že v zmysle bodu 4. bola schválená správa o činnosti spoločnosti za rok 2019, ročná účtovná závierka a podiel na zisku pre členov spoločnosti za rok 2019 vo výške 60,00 Eur/ha s podmienkou vrátenia finančnej pohľadávky od bývalého predsedu.

11. Z Oznámenia žalovaného o podiele na zisku alebo nájomnom za príslušný kalendárny rok v zmysle § 20 ods. 1 a 2 zákona 97/2013 zo dňa 13.06.2023 vyplýva, že za rok 2018 celková výmera PS: 248,5921 ha, výmera podielu SR v správe SPF: 1,0892 ha, výmere podielu NV v nakladaní SPF: 9.1660 ha, výmera podielu SR a NV SPF spolu: 10.2552 ha. Finančná čiastka pripadajúca na jeden podiel/ha/, schválená zhromaždením podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov konaného dňa 27.04.2019: 100,- EUR/ha. Výpočet výšky hodnoty podielu: hodnota podielu SR SPF: 1.0892ha x 100,- EUR/ha = 108,92 Eur, hodnota podielu NV SPF: 9.1660ha x 100,-EUR/ha = 916,60 Eur. Spolu 1.025,52 Eur.

12. Z Oznámenia žalovaného o podiele na zisku alebo nájomnom za príslušný kalendárny rok v zmysle § 20 ods. 1 a 2 zákona 97/2013 zo dňa 13.06.2023 vyplýva, že za rok 2019 celková výmera PS: 248,5921 ha, výmera podielu SR v správe SPF: 1,0892 ha, výmere podielu NV v nakladaní SPF: 9.1660 ha, výmera podielu SR a NV SPF spolu: 10.2552 ha. Finančná čiastka pripadajúca na jeden podiel/ha/, schválená zhromaždením podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov konaného dňa 19.09.2020: 60,- EUR/ha. Výpočet výšky hodnoty podielu: hodnota podielu SR SPF: 1.0892ha x 60,- EUR/ha = 65,35 Eur, hodnota podielu NV SPF: 9.1660ha x 60,-EUR/ha = 549,96 Eur. Spolu 615,31 Eur.

13. Z výzvy na úhradu rozdeleného podielu na zisku zo dňa 28.05.2024 vyplýva, že Slovenský pozemkový fond vyzval žalovaného na úhradu rozdeleného zisku za rok 2018 vo výške 1.025,52 Eur, za rok 2019 vo výške 615,31 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Z elektronickej doručky vyplýva, že predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 30.05.2024.

14. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti,
b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových spoločenstvách“), tento zákon upravuje

- a) vznik, právne postavenie, hospodárenie a zánik pozemkových spoločenstiev (ďalej len „spoločenstvo“),
- b) práva, povinnosti a vzájomné vzťahy členov spoločenstva a Slovenského pozemkového fondu¹⁾ (ďalej len „fond“), organizácie ochrany prírody a krajiny,^{1aa)} a správcu,^{1a)}
- c) podmienky nakladania so spoločnou nehnuteľnosťou a s jej podielmi,
- d) konanie o zápise spoločenstiev do registra pozemkových spoločenstiev (ďalej len „register“) a o zápise zmien ich údajov,
- e) pôsobnosť okresných úradov pri výkone štátneho dozoru nad spoločenstvami,
- f) správne delikty a sankcie.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvom sa rozumie

- a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali osobitné predpisy²⁾ a ktoré vzniklo podľa osobitných predpisov,³⁾
- b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov,⁴⁾
- c) spoločenstvo vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti,
- d) spoločenstvo založené vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností; spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou je poľnohospodársky pozemok alebo lesný pozemok, ktorého vlastníkom spolu s inými vlastníkmi takýchto pozemkov zakladá spoločenstvo s cieľom ich spoločného obhospodarovania a užívania.

17. Podľa § 13 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, orgánmi spoločenstva sú:

- a) zhromaždenie,
- b) výbor,
- c) dozorná rada,
- d) iné orgány spoločenstva zriadené zmluvou o spoločenstve.

18. Podľa § 14 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách, do pôsobnosti zhromaždenia patrí:

- a) schvaľovať zmluvu o spoločenstve a jej zmeny okrem zmien v zozname členov a zozname nehnuteľností,
- b) schvaľovať stanov a ich zmeny,
- c) voliť a odvolávať členov a náhradníkov členov orgánov spoločenstva uvedených v § 13 ods. 1 písm. b) až d),
- d) rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti podľa § 8 ods. 2,
- e) rozhodovať o poverení spoločenstva konať vo veci nadobudnutia vlastníctva podielu na spoločnej nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 10,
- f) rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva,
- g) schvaľovať účtovnú závierku,
- h) rozhodovať o rozdelení zisku a majetku spoločenstva určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva a spôsobe úhrady straty,
- i) rozhodovať o vstupe a podmienkach vstupu spoločenstva do obchodnej spoločnosti alebo do družstva,
- j) rozhodovať o zrušení spoločenstva,
- k) rozhodovať o ďalších záležitostiach spoločenstva, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným orgánom spoločenstva.

19. Podľa § 20 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, podiel člena spoločenstva na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva sa určí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností, ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo z rozhodnutia zhromaždenia nevyplýva niečo iné.

20. Podľa § 20 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo je do 30 dní odo dňa rozhodnutia zhromaždenia podľa § 14 ods. 7 písm. h) povinné oznámiť toto rozhodnutie fondu a správcovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou v zmysle § 137 písm. a) C.s.p. domáha voči žalovanému zaplata celkovo sumy 1.640,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.640,83 Eur od 31.05.2024 do zaplata titulum podielu na zisku za roky 2018 a 2019.

23. Súd konštatuje, že Slovenský pozemkový fond ako právnická osoba je zriadený podľa § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pričom spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a taktiež nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Ďalej súd uvádza, že žalovaný je pozemkovým spoločenstvom založeným v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách.

24. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný ako pozemkové spoločenstvo v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. podniká na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach (§ 19 a nasl. zákona), pričom podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona Slovenský pozemkový fond prijíma podiely na zisku zodpovedajúce podielom na spoločnej nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve štátu a vo vlastníctve nezistených vlastníkov.

25. Z ustanovenia § 14 zákona č. 97/2013 Z. z. vyplýva, že najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie, ktoré sa skladá zo všetkých členov spoločenstva, pričom podľa odseku 7 písm. g) schvaľuje účtovnú závierku a podľa písm. h) rozhoduje o rozdelení zisku. Z uvedeného vyplýva, že jedine zhromaždenie žalovaného je oprávnené rozhodovať o schválení účtovej závierky a rozdelení zisku.

26. Z oznámenia žalovaného zo dňa 13.06.2023 o podiele na zisku za kalendárny rok 2018 v zmysle § 20 ods. 1, 2 zákona č. 97/2013 Z.z. adresovaného Slovenskému pozemkovému fondu vyplýva, že zhromaždenie žalovaného podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona schválilo rozdelenie zisku v pomere 100,00 Eur za ha, pričom za podiely Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu to predstavuje sumu 108,92 Eur (1,0892 ha x 100 Eur) a za podiely nezistených vlastníkov to predstavuje sumu 916,60 Eur (9,1660 ha x 100 Eur), spolu 1.025,52 Eur. Keďže zhromaždenie žalovaného v zmysle § 14 písm. h) zákona rozhodlo o rozdelení zisku za rok 2018 v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, vzniklo členom spoločenstva právo na podiel na zisku a preto má súd za to, že žalovaný je povinný vyplatiť predmetný podiel na zisku za podiely Slovenskej republiky a nezistených vlastníkov Slovenskému pozemkovému fondu.

27. K procesnej obrane žalovaného súd uvádza, že ak jeho najvyšší orgán, t.j. zhromaždenie v zmysle zákona o pozemkových spoločenstvách postupom podľa § 14 ods. 7 písm. h) rozhodlo o rozdelení zisku v rozsahu 100,00 Eur/ha, je žalovaný povinný uvedený podiel na zisku členom pozemkového spoločenstva vyplatiť. Zhromaždenie je jediným oprávneným orgánom pozemkového spoločenstva, ktorý rozhoduje o rozdelení zisku, pričom ani výbor ako výkonný a štatutárny orgán pozemkového spoločenstva nemá zákonné oprávnenie uvedené rozhodnutie zvrátiť, práve naopak ako výkonný orgán žalovaného je povinný ho naplniť a zrealizovať. Na základe rozhodnutia zhromaždenia žalovaného vznikol Slovenskému pozemkovému fondu zákonný nárok požadovať za podiely vo vlastníctve Slovenskej republiky a nezistených vlastníkov podiel na zisku za rok 2018. Predmetné rozhodnutie zhromaždenia žalovaného o rozdelení zisku za rok 2018 nebolo nijakým spôsobom zmenené alebo zrušené, preto žalovaný je povinný vyplatiť členom spoločenstva podiely na zisku v zmysle rozhodnutia zhromaždenia žalovaného. V tomto smere je nepodstatné, že pôvodný predseda výboru žalovaného mal finančné prostriedky žalovaného previesť na tretie osoby, ktoré do dnešného dňa neboli žalovanému vrátené a že ohľadne uvedených prevodov je voči bývalému predsedovi výboru vedené trestné konanie. Podstatné pre predmetné konanie a nárok uplatnený v žalobe je rozhodnutie zhromaždenia o rozdelení zisku za rok 2018.

28. Pokiaľ ide o žalobu v časti vyplatenia podielu na zisku za rok 2019, tak z oznámenia samotného žalovaného zo dňa 13.06.2023 o podiele na zisku v zmysle § 20 ods. 1 a 2 zákona č. 97/2013 vyplýva, že zhromaždenie žalovaného podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona schválilo rozdelenie zisku v pomere 60,00 Eur za ha, pričom za podiely Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu to predstavuje sumu 65,35 Eur (1,0892 ha x 60 Eur) a za podiely nezistených vlastníkov to predstavuje sumu 549,96 Eur (9,1660 ha x 60 Eur), spolu 615,31 Eur. Z procesnej obrany žalovaného a predloženej zápisnice zo zhromaždenia zo dňa 19.09.2020 vyplýva, že zhromaždenie žalovaného schválilo „podiel na zisku pre členov spoločenstva za rok 2019 vo výške 60 Eur/ha s podmienkou vrátenia finančnej pohľadávky od bývalého predsedu“. Uvedenú podmienku súd vyhodnotil ako absolútne neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jej neurčitosť, keďže z nej nie je zrejmé aké finančné prostriedky, v akej výške majú byť vrátené a zároveň nie je špecifikovaná ani osoba bývalého predsedu. Rovnako zo schválenej podmienky nie je zrejmé, ako by sa postupovalo, ak by bola vrátená iba časť finančných prostriedkov. Zároveň má súd za to, že uvedená podmienka je absolútne neplatná aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to pre rozpor so zákonom. Zhromaždenie pozemkového spoločenstva je v zmysle § 14 ods. 7 písm. h) zákona povinné rozhodnúť o rozdelení zisku a to buď jeho rozdelením medzi členov spoločenstva alebo uhradením straty z minulých rokov alebo jeho ponechaním ako nerozdeleného zisku s tým, že o spôsobe jeho rozdelenia bude rozhodnuté v budúcnosti. Súd má za to, že zhromaždenie žalovaného pri rozhodovaní o rozdelení zisku za rok 2019 nemohlo rozhodnúť o jeho rozdelení členom spoločenstva pod podmienkou vrátenia finančných prostriedkov od bývalého predsedu, keďže v prípade, ak by bývalý predseda tieto prostriedky nikdy nevrátil, tak napriek rozhodnutiu zhromaždenia o rozdelení zisku členom spoločenstva by tento podiel na zisku nebol nikdy vyplatený. Uvedený spôsob rozdelenia zisku by tak bol v rozpore so zmyslom a účelom ustanovenia § 14 ods. 7 písm. h) zákona, keďže k reálnemu rozdeleniu zisku medzi členov spoločenstva by napriek rozhodnutiu zhromaždenia nedošlo. Aj samotný žalovaný v rámci procesnej obrany uznal, že zhromaždenie žalovaného malo rozhodnúť, že zisk za rok 2019 sa nebude rozdeľovať a bude zúčtovaný ako nerozdelený zisk a o jeho rozdelení by sa rozhodovalo až po vrátení finančných prostriedkov. Súd s uvedeným konštatovaním žalovaného sa v celom rozsahu stotožňuje.

29. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že žaloba čo do vyplatenia podielu na zisku za rok 2018 vo výške 1.025,52 Eur a za rok 2019 vo výške 615,31 Eur je v celom rozsahu dôvodná a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 1.640,83 Eur (1.025,52 + 615,31). S poukazom na § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie uloženej povinnosti je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

30. Súd poznamenáva, že žalovaný v rámci procesnej obrany uviedol, že predmetná pohľadávka žalobcu by mohla byť premlčaná, avšak námietku premlčania vyslovene nevzniesol, práve naopak vyjadril záujem pohľadávku žalobcovi zaplatiť, ak mu budú vrátené finančné prostriedky. Vzhľadom k uvedenému súd neposudzoval právnu otázku premlčania pohľadávky uplatnenej žalobcom v tomto súdnom spore.

31. Ďalej sa žalobca domáha voči žalovanému zaplata úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.640,83 Eur od 31.05.2024 do zaplata a to bez bližšieho odôvodnenia začiatku obdobia jeho uplatnenia. Splatnosť pohľadávky uplatnenej v spore sa riadi ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že čas splnenia tohto dlhu nebol medzi stranami dohodnutý, ani ustanovený právnym predpisom a ani určený v rozhodnutí, takže v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka bol žalovaný povinný splniť dlh prvý deň po tom, čo ju o plnenie žalobca požiadal. Žalobca predložil výzvu na úhradu rozdeleného podielu na zisku zo dňa 28.05.2024, ktorou vyzval žalovaného na úhradu zisku za rok 2018 vo výške 1.025,52 Eur a za rok 2019 vo výške 615,31 Eur, pričom určil lehotu na plnenie 10 dní od prevzatia výzvy, pričom podľa elektronickej doručky táto bola žalovanému doručená dňa 30.05.2024. Žalobcom určená 10 dňová lehota na zaplata uplynula dňa 09.06.2024, teda až dňom 10.06.2024 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu. Vzhľadom k uvedenému súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi voči žalovanému úrok z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom, t.j. 9,5 % ročne z priznanej istiny avšak až od 10.06.2024 do zaplata. Z uvedeného zároveň vyplýva, že súd zamietol ako nedôvodnú žalobu v časti prevyšujúcej priznané

úroky z omeškania, t.j. za obdobie od 31.05.2024 do 09.06.2024, keďže v uvedenom období nebol žalovaný v omeškaní s plnením.

32. K procesnej obrane žalovaného ohľadne úroku z omeškania súd konštatuje, že žalobca napriek žiadosti žalovaného, aby upustil od uplatneného nároku na úrok z omeškania na jeho priznaní trval, pričom pre súd je podstatné, že žalobcovi prislúcha úrok z omeškania priamo zo zákona v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu. Súd nevzhliadol žiadne zákonné dôvody, ktoré by neumožňovali priznať žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania.

33. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. S poukazom na § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. súd konštatuje, že žalobcovi by patrila plná náhrada trov konania, keďže tento bol neúspešný iba v nepatrnej časti úrokov z omeškania. Súd však postupom podľa § 257 C.s.p. stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa videl v postoji žalovaného v súdnom spore, ktorý nárok žalobcu na vyplatenie podielu na zisku za roky 2018 a 2019 považoval za oprávnený v plnej výške, avšak poukazoval na konanie bývalého predsedu výboru žalovaného, ktorý mal finančné prostriedky, ktoré predstavovali zisk za uvedené roky previesť na tretie osoby, pričom do dnešného dňa neboli žalovanému vrátené a vo vzťahu k uvedenému konaniu bývalého predsedu výboru je vedené trestné konanie. Uvedené skutkové okolnosti súd posúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).