

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/179/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201815
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201815.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o Q. A. S., K.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Michalovce, Františka Kubača 7, 071 01 Michalovce, dieťa rodičov: matka - U. I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXX, I.. Č.. O. W.R. XX, a otca - X. S., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje Centru pre deti a rodiny Michalovce, Františka Kubača 7, 071 01 Michalovce, aby odovzdalo mal. A. S., K.. XX.XX.XXXX, dočasne do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka, najdlhšie po dobu šesť mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Poveruje Centrum pre deti a rodiny Michalovce, Františka Kubača 7, 071 01 Michalovce, zabezpečením prevzatia mal. A. S., K.. XX.XX.XXXX, z miesta jej aktuálneho pobytu - Centrum pre deti a rodiny Michalovce, Františka Kubača 7, 071 01 Michalovce a jej umiestnenia do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 05.08.2025 žiadal, aby Okresný súd Rožňava vydal neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého dieťaťa A. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorým nariadi Centru pre deti a rodiny Michalovce, aby odovzdalo maloleté dieťa Diagnostickému centru Lietavská Lúčka, Skalka č. 36, aby súd poveril Centrum pre deti a rodiny Michalovce zabezpečením prevzatia maloletého dieťaťa Eriky Karalovej, nar. 09.05.2009 z miesta jej aktuálneho pobytu - nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Michalovce a jej umiestnenia do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. S., K.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru rodičov matky U. I., K.. XX.XX.XXXX a otca X.K. S., K.. XX.XX.XXXX, zosnulý XX.XX.XXXX. Z tohto mimomanželského vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti - K., K.. XX.XX.XXXX, E.A., K.. XX.XX.XXXX U. J., K.. XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Spisová dokumentácia detí je na tunajšom oddelení SPODaSK vedená od roku 2013, kedy bolo oznámené zanedbávanie starostlivosti a podvýživa. Rodina žila v slabších sociálnych pomeroch a bola dlhodobo odkázaná na štátne sociálne dávky. Maloleté deti obývali spoločnú domácnosť so svojou matkou. Domácnosť, ktorú rodina obývala pozostávala z jednej miestnosti a kuchyne. Domácnosť bola zariadená len základným nábytkom. Osobná hygiena ako aj hygiena celej domácnosti a okolia bola na nízkej úrovni. Matka nerešpektovala a ani v súčasnej dobe nerešpektuje usmernenia zo strany oddelenia SPODaSK. Napriek usmerneniam matka nevyvíjala a ani nevyvíja žiadnu snahu, ktorá by viedla k náprave ich životnej situácie. Takýmto konaním matka úmyselne ohrozovala zdravý vývin maloletých detí.

3. Tunajšie oddelenie SPODaSK pristúpilo k Odporúčaniu na výkon opatrení pobytovou formou na základe dohody s rodičom zamerané na odstraňovanie negatívnych vplyvov opakovane. Spolupráca s CDR bola ukončená pre zlú spoluprácu zo strany matky a tiež z dôvodu opakovaného porušovania vnútorného poriadku centra. Matka odmietala akúkoľvek formu pomoci, nespolupracovala, usmernenia zainteresovaných subjektov nerešpektovala a nemala snahu pracovať na zmene svojho postoja ku výchove, starostlivosti, chodu domácnosti. Matka dlhodobou hrubým spôsobom zanedbávala výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti, k svojej životnej situácii pristupovala ľahostajne a odmietala zmeniť svoj postoj, svojím konaním ohrozovala zdravý fyzický a psychický vývin svojich maloletých detí.

4. V najlepšom záujme maloletých detí bolo ich vyňatie z osobnej starostlivosti matky a ich dočasné umiestnené v zariadení. Maloleté deti tak boli neodkladným opatrením sp. zn. 12P/50/2024 dočasne umiestnené do Centra pre deti a rodiny Michalovce. Matka prisľúbila nápravu svojich pomerov. Uviedla, že príbytok, ktorý obývala je v rekonštrukcii a chcela pre deti zabezpečiť potrebný nábytok, ošatenie a všetky potrebné veci. V domácnosti matky boli vykonané opakované sociálne šetrenia pomerov, ktorými bolo zistené, že matka reálne začala s rekonštrukciou. Ďalšími návštevami v domácnosti však bolo zistené, že matka opustila príbytok a odišla do obce F., kde si našla druhu, u ktorého prebývala. Matka opakovane uvádzala, že má v úmysle vycestovať do zahraničia za účelom hľadania si zamestnania, čo ale nikdy neurobila. Kontaktovala tunajšie oddelenie s prosbou o prešetrenie jej nových pomerov v obci Q., odkiaľ pochádza. Vykonaným šetrením na matkou uvedenej adrese bolo zistené, že matka sa presťahovala do domácnosti svojich rodičov, ktorá pozostáva z jednej miestnosti a provizórnej kuchyne. Počas rozhovoru stará matka zo strany matky uviedla, že si neželá, aby boli jej bytové pomery posudzované na vhodnosť prostredia na prinavrátenie maloletých detí, pretože matka maloletých detí sa prisťahovala nedávno a nie je tam fakticky miesto ani pre ňu. Matke maloletých detí bolo vysvetlené, že nevynaložila žiadnu snahu o nápravu svojich pomerov, nezabezpečila žiaden príjem, aby dokázala svojim maloletým deťom zabezpečiť všetky potreby a naďalej pristupuje laxne k svojej životnej situácii.

5. Okresný súd Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/171/2024 nariadil maloletým deťom výchovné oparenie, pobyt v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Následne matka telefonicky kontaktovala tunajšie oddelenie SPODaSK a informovala, že sa presťahovala na adresu W. Č.. XXX do bytovej jednotky, ktorú jej dal do nájmu p. S.. Na uvedenej adrese vykonali sociálne šetrenie. Domácnosť bola zariadená základným nábytkom, kúpeľňa bola v rekonštrukcii. Matka uviedla, že p. S. jej zabezpečí ostatné zariadenie, dokončí rekonštrukciu kúpeľne. Dodala, že sa s p. S. dohodla na podpísaní dohody o vykonaní práce. Pán S. v rozhovore uviedol, že matke zabezpečí zariadenie domácnosti a tiež podpíše s matkou detí spomínanú dohodu. Matka začala vykonávať predmetnú dohodu v miestnych potravinách. Javilo sa, že matka sa zmobilizovala a má reálny záujem zlepšiť svoje pomery a zabezpečiť svojim maloletým deťom stabilné zázemie. Na základe týchto skutočností O SPODaSK dalo súhlas CDR Michalovce s pobytom v domácom prostredí počas Vianočných sviatkov so začiatkom od 18.12.2024.

6. Sociálna pracovníčka CDR Michalovce informovala o výsledku prázdninového pobytu. Uviedla, že maloletá A. ju kontaktovala, že posledné dni prázdnin už nemali čo jesť, mal sa o nich postarať ich plnoletý brat X., matka mala v domácnosti počas prázdnin svojho nového druhu, ktorého deti nepoznajú. Po príchode sociálnej pracovníčky CDR bolo v domácnosti chladno a neporiadok, maloleté deti zapáchali E. mal vo vlasovej časti hlavy parazity a maloletý J. v spodnej bielizni stolicu. Maloleté deti sa zhodli, že sa domov zatiaľ vrátiť nechcú. Zo strany O SPODaSK bolo vykonané opakované sociálne šetrenie. V domácnosti sa nikto nenachádzal, z dostupných informácií sa dozvedeli, že matka musela opustiť prenajatý byt a bola s ňou ukončená aj dohoda o vykonaní práce. Z rozhovoru s p. S. vyplynulo, že matka nespolupracovala, dohodu o vykonaní práce jej ukončil pretože, matka mala absencie, meškala do práce a svoju náplň práce nevykonávala svedomito. Matka sa spolieha na svoje okolie, sama sa nezmobilizovala a aj chvíľková snaha bola z toho dôvodu, že si matka myslela, že maloleté deti budú uvoľnené zo zariadenia hneď ako preukáže zlepšenie svojich podmienok. Matka však nie je schopná systematicky pracovať na zlepšení, akonáhle sa nedostaví želaný efekt matka stagnuje.

7. V mesiaci február 2025 bola vykonaná návšteva zariadenia CDR Michalovce a realizovaný pohovor s maloletými deťmi. Zo slov maloletých detí vyplýva, že sa veľmi tešili na svojho brata X., ktorý so svojou družkou býva v obci W., uviedli, že brat sa o nich postaral, matka mala v domácnosti svojho druhu, ktorý sa im nepáčil, nemajú s ním vytvorený žiaden vzťah. Matka nezabezpečovala starostlivosť o svoje deti a podľa ich vyjadrenia sa domov vrátiť nechcú. Maloletá K. dodala, že jej matka poslala SMS správu, ktorá jej ublížila, matka v správe napísala, že už maloleté deti nechce, nech si ich nechajú v zariadení.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 12P/71/2025 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Michalovce. V mesiaci apríl bola vykonaná opakovaná návšteva maloletých detí v CDR Michalovce. S rozhovorom vyplynulo, že maloleté deti odmietli veľkonočný pobyt v domácom prostredí. Počas rozhovoru so sociálnou pracovníčkou CDR Michalovce sa zhodli, že nie je v záujme maloletých detí ich uvoľnenie, pretože matka nemá momentálne vytvorené žiadne podmienky, kde by bolo možné maloleté deti uvoľniť.

9. Sociálna pracovníčka Q.. S. ďalej informovala, že správanie maloletej A. má zhoršujúcu sa tendenciu ako v skupine CDR tak aj v školskom prostredí. Napriek úsiliu Centra pre deti a rodiny aj orgánu SPODaSK doposiaľ prijaté a realizované opatrenia SPODaSK, ktoré mali maloletú A. viesť k motivácii v zmene v sociálnom správaní a plnení povinnej školskej dochádzky a u zákonných zástupcov k zmobilizovaniu ich rodičovských schopností a zručností sa minuli účinku. Maloletá potrebuje odbornú pomoc a diagnostiku pre naplánovanie sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou.

10. Z informácií poskytnutých CDR Michalovce vyplýva, že maloletá A. vykazuje problémové správanie v týchto smeroch: fajčenie na izbe, dohorenú cigaretu mala pri posteli. Fajčenie na okne, vyrezala si dieru do siete na hmyz, drzá, vulgárna, kričí na súrodencov, veľmi vulgárne správanie, „pohlavkovanie“ bratov, nakoľko jej manipulovali s mobilným telefónom, pracovné činnosti odflákne, veľmi hlučná, trucovitá. Ak sa jej niečo nepáči, hneď sa rozkričí, A. sa správa až nepríčetne, nekontrolovane k mladším deťom, každé slovo je vulgarizmus. Pod zámienkou, že sa zdravotne cíti zle, musela pre A. ísť vychovávateľka. A. si všetko iba vymyslela. Bolo zistené, že na obedy v škole, ktoré sú jej hradené centrom, nechodí, pohovor s riaditeľom školy vo veci problémového správania. Je vulgárna, nadáva, vysmieva sa a vyhráža spolužiačke z vedľajšej triedy, starosta obce V., kde je SUS informoval o tom, že na uzamknutom altánku pri kultúrnom dome rozbili aj s kamarátkou zámok a fajčili tam. A. sa často pýta od triednej učiteľky, že sa necíti dobre. Keď príde domov, už jej nič nie je. Pokarhanie triednym učiteľom za nevhodné správanie počas prestávok, odvráva učiteľom, nadáva na nich v rómskom jazyku, prichytená ako si nabíja elektronickú cigaretu na izbe. Zhoršenie známok v škole, na adresu učiteľov sa vyjadřila, že keď jej nerozumejú, keď rozpráva alebo presnejšie povedané nadáva rómskom jazykom, tak nech sa naučia. Bez dovolenia odišla z poslednej vyučovacej hodiny, doma klamal, že im hodina odpadla. Sťažnosť zo školy, že A. nedodríava školský poriadok. Zdržiava sa v priestoroch školy, kde nemá čo robiť. Po zvonení sa zdržiava ešte na chodbe, chodí neskoro na vyučovacie hodiny. Opätovná sťažnosť zo školy pre porušovanie školského poriadku. Považujú za šikanovanie, ak sa jej ostatní žiaci musia vyhýbať, aby im nevošli do cesty. Na upozornenie učiteľa začne hundrať, rozhadzovať rukami a vysmieva sa. Sťažnosť zo školy. Nenosí si pomôcky, nechce pracovať. Celú vyučovaciu hodinu na slovenskom jazyku sa zabávala, nedávala pozor, vykladala nohy na lavicu, počas vyučovania žuje stále žuvačku. Aj keď sedí sama, dokáže kričať cez celú triedu. Predvolaná vypovedať na polícii vo veci prešetrenia incidentu mimo školy, kedy napadla jedno dievča, kopala ju a dala jej tri facky. Informácia zo strany polície, že je potrebné vypočuť A., ale už vo veci iného priestupku - ukradnutie platobnej karty, ktorú následne použila na nákup cigariet, sladkostí. Pri návrate z akcie CDR pri čakaní na autobus sa vypýtali aj s ďalším dievčaťom, že potrebujú ísť na WC. Išli do blízkeho obchodného reťazca Kaufland. Dievčatá sa dlho nevracali. Vychovávateľka však musela dovieŕť detí do SUS a následne sa vrátila do Kauflandu, kde už dievčatá zadržala SBS, nakoľko kradli. Arogancia, vulgarizmy, fyzické napadanie detí, nerešpektovanie autorít tak v škole ako aj v centre sú časté. Vreckové, ktoré si vypýta na nákup ošatenia alebo sladkostí končia pri nákupe cigariet.

11. Vzhľadom na závažnosť situácie sú toho názoru, že v záujme maloletého dieťaťa je nevyhnutné jej umiestnenie v diagnostickom centre. Poruchy správania u maloletej (zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, nerešpektovanie autority, používanie vulgarizmov, páchanie priestupkov) môžu vyústiť do ešte vážnejších problémov a už aktuálne je vážne ohrozený a narušený zdravý fyzický, ale najmä psychický a sociálny vývin maloletej. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka rezervovalo miesto pre maloletú A. S. s nástupom dňa 19.08.2025.

12. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

- (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
- (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
- (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
- (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
- (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

13. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleťoch je prioritný záujem dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V konaní vedenom pod sp. zn. 12P/71/2025 na tunajšom súde bola nad maloletou a jej súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Matka ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jej osobnej starostlivosti. Napriek usmerneniam matka nevyvíjala a ani nevyvíja žiadnu snahu, ktorá by viedla k náprave ich životnej situácie. K svojej životnej situácii pristupuje ľahostajne a odmieta zmeniť svoj postoj. Maloleté deti neprejavujú záujem o kontakt s matkou. Sociálna pracovníčka centra informovala, že správanie maloletej A. má zhoršujúcu tendenciu. Maloletá odmieta rešpektovať autority, je vulgárna, verbálne a fyzicky agresívna. V centre sa opakovane dopúšťa porušovania pravidiel. Fajčí v areáli centra, kričí po ostatných deťoch, je vulgárna, drzá a hlučná. Na usmernenia nereaguje, vysmieva sa. V školskom prostredí odmieta spolupracovať s personálom, porušuje školský poriadok, šikanuje slabších spolužiakov. Dopúšťa sa aj protiprávneho konania. Odcudzila platobnú kartu, ktorú následne použila na nákup cigariet, sladkostí. V obchodnom reťazci bola zadržaná SBS, nakoľko kradla. Vzhľadom na závažnosť situácie v správaní maloletej je nevyhnutné jej umiestnenie v diagnostickom centre. Poruchy správania u maloletej (zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, nerešpektovanie autority, používanie vulgarizmov, páchanie priestupkov) môžu vyústiť do ešte vážnejších problémov. V súčasnosti je vážne ohrozený a narušený zdravý fyzický, ale najmä psychický a sociálny vývin maloletej. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).