

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204309  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4320204309.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov: matky M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, t. č. Q. XX, E., zastúpenej Fons iuris, s.r.o., so sídlom Kominárska 2, 4, Bratislava, a otca V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, Q., t. č. P. X, E., zastúpeného JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 1, Levice, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6P/103/2020-235 zo dňa 22.10.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň stanovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/103/2020. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1, § 111 písm. b), § 363, § 366, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 28 ods. 1, 2, 3, § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“), čl. 3 ods. 1 a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom vo veci samej domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V., v zmysle ktorej žiadal, aby súd zveril mal. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné na maloleté dieťa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčil a rozhodol tak, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec súčasne s podaným návrhom podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne upraviť styk s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s ním každý párny týždeň kalendárneho roka od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredu od 09.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa na styk včas a riadne pripraviť a navzájom odovzdať pred bytom matky. O podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č. k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020, zmeneným uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 tak, že súd upravil stretávanie sa otca s maloletým V. nasledovne. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 13.00 hod., a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň rozhodol o tom, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky a

nepárny týždeň v stredu otec prevezme dieťa v X. zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá ho matke v mieste bydliska matky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2020.

3. Dňa 23.09.2021 doručila matka maloletého súdu návrh na úpravu práv a povinností k maloletému V., ktorým sa domáhala jeho zverenia do jej osobnej starostlivosti, a zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Matka navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletým V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním cez aplikáciu F. - videohovormi každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Spravovať majetok a zastupovať maloletého sú oprávnení obaja rodičia. Súčasne s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne zveril maloletého V. do jej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne vopred k jej rukám. Zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom cez aplikáciu F. - videohovormi každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. V podanom návrhu uviedla, že videla ako sa mení správanie maloletého dieťaťa po každej návšteve u otca. Keď má ísť na stretnutie s otcom, jeho správanie sa zmení na hnev, kriek, odmietanie jedla a opakovanie, že nechce ísť. Mnohokrát sú reakcie maloletého po príchode domov také, že sa nedá utíšiť, plače, hádže sa o zem, zajakáva sa a pocikáva sa. S maloletým dieťaťom navštívila psychiatra, z ktorého záverov vyplýva, že je emočne veľmi zle nastavené pri stretávaní sa s otcom. Následným prespatím u otca sa psychosomatický stav maloletého dieťaťa veľmi zhoršil. Uviedla, že otec jej od minulého roka poskytol peniaze 3 krát, 40 eur v júni, 60 eur v júli a 60 eur v októbri, pričom peniaze boli odovzdané z ruky do ruky. Otec momentálne pracuje ako F., príjem má, ale na syna jej neprispieva. Vyriešenie otázky výživného je podľa matky potrebné, keďže sa o syna už viac ako rok stará z vlastných peňazí. Zverenie maloletého do jej starostlivosti je nutné z dôvodu vybavovania formalít, kedy sa dostáva do ťažkostí. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej starostlivosti videla matka v tom, že maloletý V. sa dlhodobo nachádza v jej starostlivosti.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil dňa 04.10.2021 vyjadrenie otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Jeho syn počas obdobia, keď ešte spolu žili, ako aj v čase, keď ho mal vo svojej starostlivosti, ho ľúbil a bol s ním rád, nechcel od neho odísť k matke a stále hľadal výhovorky ako ešte zostať dlhšie s ním. Zdravotný stav dieťaťa je podľa názoru otca dobrý a jeho správanie je v podstate pokojné. Vždy sa u neho najedol, dobre sa správal, nebudil sa, nepomocoval, zahral sa s ním, sám alebo aj so sesternicami, či starými rodičmi. V F. tiež potvrdili, že sa nepomocuje a správa sa ako bežné dieťa. Zajakáva sa odvtedy, ako opustil spoločnú domácnosť. Je presvedčený, že dieťa je citovo vydiarané matkou, a to v tom zmysle, že mu matka rozpráva zlé veci o ňom, odmieta stretávanie sa s ním. K vyživovacej povinnosti uviedol, že matke odovzdáva do rúk 100 eur mesačne, ale keďže bol v T. ťažko chorý, mohol jej dať iba 60 eur. Posledné tri mesiace sa s ním však nestretla, takže nevie ako jej odovzdať peniaze. Do dnešného dňa mu nevrátila 840 eur - dotáciu od štátu v čase korona krízy ako aj jeho majetok v hodnote 1.200 eur, ktorý predala bez jeho vedomia. K matkou navrhovanej úprave styku prostredníctvom aplikácie F. sa otec vyjadril jednoznačne odmietavo. Vzhľadom na uvedené navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd prvej inštancie z obsahu spisu vyvodil, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru jeho rodičov, ktorí už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti, a na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa naďalej nevedia dohodnúť. Vo veci účastníkov prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom súd vykoná dokazovanie a meritórne rozhodne. Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky a podľa názoru súdu nie je vystavené takej situácii, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného by bolo rozhodnutie súdu o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti toho - ktorého rodiča predčasné. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy pomerov na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, preto v tejto časti súd návrh matky zamietol.

6. Vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom naposledy rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020. Matkou navrhovanú formu styku realizovanú prostredníctvom aplikácie F. - videohovormi, súd aj s poukazom na vykonané šetrenie ÚPSVaR E., z ktorého vyplynulo, že matka má otca v tejto aplikácii zablokovaného, sa javí ako nerealizovateľné. Navyše realizovať stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom takýmto spôsobom je neprimeraným zásahom do

rodičovských práv otca. Z predloženej správy detskej psychiatričky F. F. síce vyplýva, že dieťa trpí určitými psychickými poruchami, avšak nemožno mať za to, že by vznikli v príčinnej súvislosti stretávania sa otca s maloletým. Preto bol súd toho názoru, že styk otca s maloletým V. upravený rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, je tohto času upravený v optimálnom rozsahu, a to aj s poukazom na vek maloletého tak, aby bol zabezpečený pravidelný kontakt otca s dieťaťom. Keďže z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť dočasnej úpravy pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky a zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

7. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že matka dostatočne osvedčila potrebu okamžitého zásahu súdu, keďže otec dobrovoľne na výživu maloletého dieťaťa neprispieva. V danom štádiu konania však nemal dostatočne preukázané aktuálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca. Z vykonanej lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že otec v súčasnosti nie je nikde zamestnaný, nemá stabilný príjem a nie je evidovaný ani ako SZČO. Matka v podanom návrhu poukázala na to, že otec momentálne pracuje ako F., ale súd nemal preukázaný jeho skutočný príjem. Z tohto dôvodu určil otcovi predbežne povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 60 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred. V danom štádiu konania považoval takúto výšku výživného za primeranú, a to najmä s poukazom na vek a potreby maloletého.

8. Proti zamietajúcej časti uznesenia podala odvolanie matka dieťaťa navrhujúc zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. cez aplikáciu F. každý utorok a piatok od 18.00 hod., každý párny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod., vždy za prítomnosti matky, každý nepárny týždeň v stredu od 15.30 do 17.00 hod., vždy za prítomnosti matky. V podanom odvolaní uviedla, že žiadala o zverenie maloletého do jej výlučnej starostlivosti z dôvodu, že v prípade zmeny X. zariadenia je potrebné preukázať, komu je maloletý zverený. Rovnako je to aj pri návšteve lekárov. Otázka zverenia je v zmysle posledného súdneho pojednávania pomerne jasná, otec deklaroval zverenie dieťaťa do jej výlučnej starostlivosti. Pre maloleté dieťa by to znamenalo pocit istoty. Odtedy, čo otec opustil spoločnú domácnosť, sa maloletý V. začal zajakávať. Otec priznal, že zlom nastal po tom, čo odišiel zo spoločnej domácnosti, kde boli hádky na dennom poriadku. Na základe odporúčania logopéda si našla psychiatra, ktorého sama platila. Psychiater ihneď identifikoval problém dieťaťa súvisiaci s prístupom otca k nemu, keďže rodičia sa hádali a maloletý má z toho traumy, ktorá sa prejavuje zajakávaním a strachom z otca. Stretnutia otca s maloletým V. prebiehali v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/41/2020-55 od začiatku veľmi ťažko. Snažila sa maloletého na stretnutia s otcom vždy riadne pripraviť, ale čas, kedy si ho otec prevzal, nevyhovoval dieťaťu a nevedel sa mu dostatočne prispôbiť. Stretávanie sa zmenilo na nočnú moru a maloletý V. sa začal pomočovať a zajakávať. Otec ho nevidel viac ako X mesiace, postupne sa mu upravilo zajakávanie ako aj jeho vyrovnanosť. Maloletý V. sa otca stále veľmi bojí, vraj ho otec bije. Maloletý zmenil aj V., kde sa rýchlo adaptoval a prestal sa obávať, kto ho vyzdvihne zo V.. Maloleté dieťa mnohokrát prišlo v rovnakom oblečení a nehralo sa so svojimi bratancami a sesternicami, ale bol u starých rodičov. Nie je pravdou, že by bránila otcovi v stretávaní. Uvedomuje si úlohu otca v rámci výchovy dieťaťa, avšak na druhej strane je potrebné prihliadať na doterajší prístup otca k nej a na spory, ktoré pretrvávali medzi nimi, na vytvorené vzťahy medzi ním a synom, a v neposlednom rade aj na vzťah matky a syna, ich naviazanosť a blízkosť. Domnieva sa, že stretávanie v rozsahu a spôsobom, ako bolo určené súdom neodkladným opatrením, nie je úplne v záujme maloletého. Vzhľadom na výbušné a neurotické správanie otca je plne dôvodné, aby stretávanie prebiehalo výlučne za jej prítomnosti, a v inom rozsahu ako bolo stanovené rozhodnutím č. k. 9CoP/41/2020-55 dňa 28.10.2020. Syn nie je zvyknutý na samostatné stretávanie s otcom v takom rozsahu a forme. Nie je to však jej vinou, ale vinou otca, ktorý si s ním nevytvoril vzťah, aký by potreboval na širšiu úpravu stretávania. Otec evidentne nerešpektuje a nepozná režim maloletého. Ak by mal otec skutočný záujem, pre odstránenie strachu a pochybností by akceptoval aj stretávanie za prítomnosti matky na určitý čas, či inú formu stretávania. Ona nikdy neprezentovala a ani nijak inak neobmedzovala otca na jeho právach, avšak je potrebné zohľadniť pocity maloletého dieťaťa.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadril otec dieťaťa uvádzajúc, že tvrdenia matky sú výmysly, klamstvá a zavádzajúce vyjadrenia. Každý, kto nesúhlasí s jej názorom, je zaujatý, či podplatený. Snažil sa mať s matkou dobrý vzťah, aj so synom, ktorý ho ľúbi a je s ním rád, čo sa potvrdilo aj u psychologičky a logopedičky. Stále sa pýta na dieťa, zaujíma sa o neho, no matka kontakt odmieta. Matka ho vychováva proti nemu, čím ohrozuje jeho duševný stav. On maloletému V. nikdy neublížil. Matka koná v rozpore

so záujmom dieťaťa, celému okoliu podsúva nepravdy a nesnaží sa vec riešiť zodpovedne a v záujme maloletého.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie matky podané proti napadnutej zamietajúcej časti uznesenia je nedôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP. Uznesenie v I. výroku z dôvodu absencie odvolania nadobudlo právoplatnosť.

11. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na Okresnom súde Levice sa vedie konanie sp. zn. 6P/103/2020 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu V. Q.. V rámci tohto konania vo veci samej navrhla matka maloletého dieťaťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne zveril maloletého V. do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne vopred k rukám matky. Zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s mal. dieťaťom, a to cez aplikáciu F. - videohovormi každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Predtým ako matka doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodoval v predmetnej veci odvolací súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uznesením č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 tak, že upravil stretávanie sa otca s maloletým V. každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň rozhodol o tom, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky a nepárny týždeň v stredu si otec prevezme dieťa v X. zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2020.

12. Po doručení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol napadnutým uznesením č. k. 6P/103/2020-235 zo dňa 22.10.2021 tak, že uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/103/2020. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa.

13. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie aplikoval na danú vec ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, Civilného sporového poriadku, Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa, pričom súd v odôvodnení svojho uznesenia citoval konkrétne procesnoprávne ustanovenia, na ktoré poukazuje aj odvolací súd. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Neodkladné opatrenie je rozhodnutie dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia.

14. Odvolací súd mal pri rozhodovaní o odvolaní matky dieťaťa na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa a vychádzal z toho, že rodičia spolu nežijú, a že zatiaľ neboli schopní dohodnúť sa riadne o výkone ich rodičovských práv a povinností. V súvislosti so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky dieťaťa odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nevzhliadol potrebu bezodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v tomto smere, pretože matka pred súdom prvej inštancie, ani pred odvolacím súdom nepreukázala také skutkové okolnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má

poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by hrozila ťažko napravitelná ujma. Matka v predmetnom konaní netvrdila a ani neosvedčila také skutočnosti, ktoré by zakladali nevyhnutnosť dočasného zásahu súdu zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Na uvedenom nič nemení ani tá skutočnosť, že maloleté dieťa navštevuje X. zariadenie, pretože aj v prípade, ak by bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, o zmene X. zariadenia ako podstatnej záležitosti by rozhodovali obaja rodičia ako zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa spoločne. Odvolací súd považuje za dôležité zdôrazniť, že zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky neznamená, že matka je jedinou osobou oprávnenou rozhodovať vo všetkých otázkach týkajúcich sa maloletého. Otec dieťaťa i naďalej zostáva jeho zákonným zástupcom, rodičovské práva a povinnosti vykonáva v rovnakom rozsahu ako matka, a taktiež je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, ak súd nerozhodne inak. Návšteva lekárov matkou s maloletým dieťaťom rovnako nie je dôvodom pre zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, umocnene to platí pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je späté s bezodkladnou potrebou dočasnej úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu. Za absolútne nedôvodné považuje odvolací súd tvrdenie matky, že zverenie maloletého V. do jej osobnej starostlivosti by pre neho znamenalo pocit istoty. Maloleté dieťa v tomto veku nedokáže rozumovo pochopiť a náležite vyhodnotiť prebiehajúce súdne konanie, preto nie je vhodné, aby matka maloleté dieťa informovala o priebehu súdneho konania, ktoré sa ho týka. Už vôbec nemožno v maloletom dieťati vyvolávať strach z prípadného rozhodnutia súdu, či podnecovať negatívne pocity dieťaťa, ak súd nerozhodne v súlade s návrhom matky. Takýto vplyv matky na maloletého by mohol výrazne negatívne poznačiť vnímanie otca maloletým dieťaťom a ich vzájomný vzťah.

15. V súvislosti s návrhom matky neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým V. odvolací súd uvádza, že v predmetnom konaní o úprave styku otca s dieťaťom naposledy rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 tak, že upravil stretávanie sa otca s maloletým V. každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a každý nepáry týždeň kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Uvedená úprava styku trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 6P/103/2020 vedeného na Okresnom súde Levice. Pokiaľ sa matka v tomto konaní opätovne domáhala úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, bolo potrebné, aby dostatočne osvedčila zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. otca, ovplyvňujúcu úpravu ich vzájomného styku. Odvolací súd sa po preskúmaní veci aj v tejto časti napadnutého uznesenia stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, ktorý deklaroval aj naďalej pretrvávajúcu potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletým V.. Vzhľadom na prebiehajúce konanie sp. zn. 17Em/1/2021 o výkon rozhodnutia č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 je zrejmé, že styk otca s maloletým V. sa neuskutočňuje v súlade s rozhodnutím súdu. Ako aj sám otec uviedol, matka mu neumožňuje styk so synom, nevidel ho už niekoľko mesiacov. Čo sa týka dôvodov, ktorými matka odôvodňovala potrebu zmeny v úprave styku, odvolací súd uvádza, že tieto dôvody nemožno považovať za spôsobilé privodiť zmenu súdom určeného rozsahu styku a jeho formy, ktorý sa zdá byť aj naďalej optimálny. Matka predovšetkým argumentovala tým, že maloletý V. negatívne znáša styk s otcom, zajakáva sa, pomočuje sa, odmieta sa s ním stretnúť a celkovo jeho psychický stav sa zhoršuje. Matka poukázala na lekárske správy z vyšetrení maloletého od F.. F. zo dňa XX.XX.XXXX a F.. F. zo dňa XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť skutočnosť, že na zajakávanie maloletého matka poukazovala už pred prvou dočasnou úpravou pomerov, a teda nemožno mať za to, že zajakávanie maloletého V. je dôsledkom realizácie styku otca s ním. Rovnako je to aj v prípade psychického stavu mal. V., keď už v lekárskej správe zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 44) boli konštatované prvky úzkostnej separačnej poruchy u dieťaťa, a teda nemožno mať za to, že táto porucha vznikla v dôsledku realizácie styku otca so synom. Z lekárskeho správy predloženej matkou vôbec nevyplýva zhoršenie psychického stavu dieťaťa ako dôsledku realizácie styku otca so synom, ani nevyplýva príčinná súvislosť medzi poruchami maloletého dieťaťa a realizáciou styku s otcom, resp. že psychický stav maloletého V. je zapríčinený správaním sa otca. Odvolací súd nepopiera, že rozchod rodičov a konflikty v ich spoločnej domácnosti mohli negatívne ovplyvniť maloleté dieťa, no tieto skutočnosti nemožno dávať za vinu len otcovi dieťaťa. Tvrdenia matky o strachu, ktoré maloletý V. má z otca, že vzťah medzi nimi nie je dostatočne blízky a vyvinutý, odvolací súd považuje za neosvedčené, až účelové. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 141) vyplýva, že na maloletom V. v prítomnosti otca nebadať znaky strachu, či obavy z otca, ani odporu zo spoločne stráveného času s otcom. Kolízny opatrovník tiež konštatoval pozitívny postoj dieťaťa k otcovi bez negatívneho dopadu správania otca na maloletého V.. Je potrebné podotknúť, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s dieťaťom spolu s otcom a bez prítomnosti matky. Táto správa kolízneho opatrovníka vyvracia tvrdenia

matky prezentované pred súdom prvej inštancie, aj v podanom odvolaní, o strachu maloletého dieťaťa z otca, nedostatočne vyvinutom vzťahu otca so synom. Účelovým sa odvolaciemu súdu javí i tvrdenie matky, že maloletý V. sa v novej V. rýchlo adaptoval, pretože sa nebál, že tam po neho príde otec. Toto tvrdenie nie je podložené žiadnymi relevantnými skutočnosťami a jedná sa len o dohad matky. Rovnako je to i s tvrdením, že zajakávanie dieťaťa ustúpilo, pretože sa nestretáva s otcom.

16. Odvolací súd teda zastal rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie v tom smere, že matka dostatočne neosvedčila potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom iným spôsobom ako rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020. V danej veci neexistujú dôvody, pre ktoré by bolo potrebné, aby styk otca s maloletým V. prebiehal prostredníctvom videohovoru tak, ako požadovala matka. Nakoniec ako ona sama pred kolíznym opatrovníkom uviedla, maloletý V. s otcom nechce telefonovať, otca má matka zablokovaného v aplikácii F., vie sa jej dovolať len na jej Q. číslo. Sama matka si nevedela predstaviť ako by dosiahla, aby maloletý V. s otcom telefonoval. Takáto matkou navrhovaná forma styku by bola už vopred nerealizovateľnou.

17. Matka v podanom odvolaní namietala, že čas, kedy si otec prevzal syna na styk nevyhovoval maloletému dieťaťu a nevedel sa mu dostatočne prispôbiť. Z rozhodnutia súdu č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 je zrejmé, že otec maloletého V. na styk preberal o 9.00 hod., resp. o 15.00 hod., čo sú primerané a vhodné časy pre styk dieťaťa s rodičom a na aktívne strávený čas s rodičom. Matka v odvolaní bližšie neuviedla, prečo by mal mať maloletý problém byť v tomto čase pripravený na styk s otcom. Matka v podanom odvolaní tiež namietala, že aktuálne upravený styk otca s dieťaťom nie je v záujme maloletého. S uvedenou námietkou sa odvolací súd nestotožňuje a v tejto súvislosti dodáva, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby malo vytvorený blízky pozitívny emocionálny vzťah k obom svojim rodičom, pričom tí by nemali brániť vytvoreniu a rozvíjaniu tohto vzťahu. Je nežiaduce, aby maloleté dieťa bolo vystavované konfliktu lojality k rodičom a ovplyvňované negatívnymi vzťahmi medzi rodičmi. V záujme zdravého vývinu maloletého dieťaťa je potrebné, aby sa obaja rodičia snažili o budovanie a podporovanie nielen ich vlastného vzťahu s maloletým dieťaťom, ale aj vzťahu druhého rodiča s maloletým dieťaťom. Hoci v predmetnej veci matka pred súdom deklaruje, že sa nesnaží brániť kontaktu otca s maloletým V., odvolací súd v predmetnom odvolacom konaní nebadal žiadnu snahu matky o podporenie a rozvoj vzťahu otca s maloletým, práve naopak, matka sa snaží o minimalizáciu ich vzájomného kontaktu, a to do takej miery, že ich vzájomný kontakt by nebol ani osobným kontaktom, ale len prostredníctvom aplikácie a videohovorov. V danej veci by však bolo potrebné, aby motivovala maloleté dieťa na stretnutie s otcom, vyvolávala u neho pozitívne emócie pri spomienke na otca a podporovala rozvoj vzťahu otca so synom, pretože jeho zlepšenie môže u maloletého V. napomôcť i k zlepšeniu jeho psychického stavu a porúch.

18. Matka v odvolaní uviedla, že jej odvolanie smeruje voči výrokom I. a II. uznesenia, avšak z obsahu odvolania je zrejmé, že matka sa odvolala len voči zamietajúcemu výroku II. Voči výroku I. matka neuviedla v odvolaní žiadne výhrady a dôvody, pre ktoré považuje výrok za nesprávny. Preto odvolací súd posudzoval odvolanie matky podľa jeho obsahu, z ktorého bolo zrejmé, že matka namietala zamietnutie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zvereniu maloletého do jej osobnej starostlivosti a vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým. Vo vzťahu k výroku o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu nadobudlo rozhodnutie pre absenciu odvolania právoplatnosť.

19. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne vo výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).