

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 1Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202655
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423202655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 1Csp/5/2023

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Lukášom Michálkom v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., o zaplatenie 299,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 1Csp/5/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 299,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 299,80 eur od 13.09.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 16,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

6 1Csp/5/2023

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2024 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 299,80 eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.09.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24.07.2012 Zmluvu č. 4023699094 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a

včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.04.2021 oznámil žalovanému, že dňom 31.03.2021 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 439,04 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 299,80 eur, z riadneho úroku vo výške 86,80 eur, z úroku z omeškania vo výške 27,44 eur a z poplatkov vo výške 25,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,- eur Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 299,80 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 299,80 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 139,24 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 86,80 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 27,44 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 25,- eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky vo výške 8% ročne zo sumy 299,80 EUR od 13.09.2022 do zaplatenia. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 44,90 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 29,88 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Platobná históriu, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Pokus o zmier s podacím hárkom, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2022, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2022, Oznámenie o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Povolené prečerpanie bežného účtu, Zmluva o produktových balíčkoch pre deti študentov a mladých zo dňa 24.07.2012, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti s priloženou doručenkou, Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, Všeobecné obchodné podmienky a Posledná výzva na úhradu pohľadávky s doručenkou.

3. Žaloba s prílohami bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Žalovaný sa k nej nevyjadril v určenej lehote a ani do vydania rozhodnutia a v konaní ostal nečinný. V zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) C.s.p., podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení v žalobe a obsahu predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 06.09.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 300,- eur.

6. V zmysle čl. II bod 2. tejto zmluvy sa strany dohodli, že čerpanie úveru a jeho splácanie sa uskutočňuje tak, že okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu dlžníka v čiastke prevyšujúcej kreditný zostatok na tomto účte dochádza k čerpaniu úveru Dlžníkom, a okamihom prevodu peňažných prostriedkov na jeho bežný účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver alebo jeho časť. Podľa bodu 3. tohto článku je úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Podľa bodu 6. je dlžník povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov. V prípade, že nie je posledný deň kalendárneho mesiaca pracovným dňom, je dlžník povinný toto zabezpečiť najneskôr do konca posledného pracovného dňa v kalendárnom mesiaci. Dlžník je povinný splatiť vyčerpanú výšku úveru najmenej jedenkrát v období 12-tich po sebe nasledujúcich mesiacov, najneskôr však do 12 mesiacov po poslednom splatení. Táto povinnosť je splnená, pokiaľ je celá vyčerpaná čiastka úveru

splatená ku koncu ktoréhokoľvek kalendárneho dňa v tomto období. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je dlžník povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

7. V zmysle čl. III bod 1. tejto zmluvy sa strany dohodli, že dňom podpisu zmluvnými stranami je uzatvorená táto Zmluva. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Dlžník je povinný Úver v plnej výške splatiť kedykoľvek na požiadanie Banky. Záväzky z tejto Zmluvy zanikajú ich splnením.

8. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť keď úverový rámec vyčerpal, avšak v období 12-tich po sebe nasledujúcich mesiacov vyčerpanú výšku úveru ani raz nesplatil. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 08.02.2021 upozornil žalovaného, že ak prečerpanú sumu neuhradí bezodkladne, je oprávnený pristúpiť k zosplateniu celého úveru. Žalovaný úhradu nevykonával, preto právny predchodca žalobcu dňa 02.04.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dňa 12.09.2022 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky, na základe ktorej mu postúpil pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával žiadne úhrady. Listom zo dňa 22.09.2022 adresovaným žalovanému oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

9. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

10. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 300,- eur a žalovaný sa zaviazal úver splatiť a plniť si svoje podmienky vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas. Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval naň ustanovenia ZoSÚ, pričom zmluva obsahuje aj všetky príslušné náležitosti v zmysle jeho § 9 ods. 2. V konaní bolo preukázané listinnými dôkazmi a nebolo žalovaným ani rozporované, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 300,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť včas a dodržať dohodnuté zmluvné podmienky, ktoré však nedodrжал. Svoje zmluvné povinnosti si riadne a včas nesplnil tým, že po vyčerpaní celého úverového rámca tento v období 12-tich po sebe nasledujúcich mesiacov ani raz nesplnil, hoci bol v zmysel zmluvy povinný tak urobiť. V dôsledku toho súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívnu vecnú legitimáciu mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou) sumu 299,80 eur. Uplatňovaná žalovaná suma zodpovedá priloženému výpisu z účtu žalovaného. Skutkové tvrdenia o porušení jeho zmluvnej povinnosti a výške jeho záväzku žalovaný ani nepopieral, rovnako tiež nijakým spôsobom nespороval skutočnosti týkajúce sa vzniku daného záväzku, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru či postúpenia pohľadávky.

11. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou tejto sumy, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, v zákonnej výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 8 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, v zmysle návrhu žalobcu až do ich zaplatenia. Súd priznal žalovanému 8 % úrok z omeškania, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol už na základe Zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 24.07.2012, preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z.

12. Súd uvádza, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky v konaní, vznikli žalobcovi dodatočné náklady s tým spojené a to náklady za poskytnutie právnej služby vynaložené pred začatím súdneho konania na vypracovanie predžalobnej výzvy. Žaloby si tieto náklady v žalobe vyčíslil na sumu 44,90 eur, avšak v žalobnom návrhu (petite) si uplatnil len sumu 16,- eur. V civilnom sporovom konaní je súd v zásade viazaný žalobným návrhom, a preto nemôže žalobcovi priznať viac, než žiadal v žalobnom petite. Súd z tohto dôvodu žalobcovi priznal tieto náklady, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky len v ním žiadanej výške 16,- eur.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celkom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

2 1Csp/5/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).