

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 29Odi/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124215701
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124215701.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 32-36 Vitalina, o.z.j., Čingovská 1378/8, 040 12 Košice - mestská časť nad Jazerom, IČO: 00 178 152 zast. JUDr. Ján Geleneky, advokát, B. Němcovej 24, 040 01 Košice, IČO: 42 319 749 proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalobca.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.8.2024 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer. Žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného z dôvodu, že žalobca sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného z dôvodu, že žalovaný nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 29C/6/2020 zo dňa 8.6.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.8.2022 bol žalovaný zaviazaný uhradiť sumu 12.550€ s 5% ročným úrokom z omeškania od 1.7.2020 do zaplatenia. Paralelne prebiehalo aj trestné konania, pre škodu spôsobenú trestnou činnosťou vo výške 12.550,-€, a z právoplatného trestného rozkazu sp.zn. 6T/45/2022 Okresného súdu Košice I bol žalovaný uznaný za vinného s povinnosťou nahradenia škody. Žalobca podal návrh na exekúciu pre svoju pohľadávku, v rámci ktorej nedošlo k uspokojeniu pohľadávky. Žalovaný neuviedol v návrhu na vyhlásenie konkurzu dôležitú informáciu, a to že spáchal trestný čin sprenevery a spôsobil škodu žalobcovi. Protiprávnej činnosti sa dopustil ako štatutárny orgán žalobcu. Do stavu platobnej neschopnosti sa priviedol úmyselne, škodu spôsobil úmyselným konaním, trestným činom sprenevery, za čo bol aj odsúdený. Žalovaný nikdy nevyňaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach možností a schopností.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že nesúhlasí s návrhom. Bol vyhlásený konkurz na jeho osobu a doklady všetky boli súčasťou konkurzného konania.

4. Súd vykonal dokazovanie a z vykonania dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32Odk/199/2023, listinných dôkazov označených žalobcom a žalovaným zistil tento skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 6.12.2023, sp. zn. 32OdK/199/2022 (zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.12.2023) súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a ustanovil správcu podstaty: JUDr. Tomáš Baulovič, so sídlom kancelárie: Kupeckého 4, Košice, zn. správcu: S1935.

Zároveň súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

6. Na pojednávaní konanom dňa 6.8.2025 žalobca žiadal zrušiť oddĺženie žalovaného, s poukazom na nepoctivý zámer v zmysle jeho návrhu. Žalovaný nesúhlasil s návrhom a žiadal ho zamietnuť. Zároveň žiadal odročiť pojednávanie za účelom si zvolenia právneho zástupcu z centra právnej pomoci. Súd návrhu žalovaného o odročenie pojednávania nevyhovel, nakoľko nebol v súlade s ust. § 183 CSP, a išlo o účelový návrh žalovaného tesne pred pojednávaním, pričom samotné konanie prebieha už od augusta 2024 a mal dosť času na takýto procesný postup.

7. Zo spisu 32Odk/199/2023 vyplývajú tieto skutočnosti:

8. Zo Zoznamu veriteľov zo dňa 22.11.2023 vyplýva, že žalovaný uviedol pod poradovým bodom 14. veriteľa – žalobcu, s celkovým počtom veriteľov 14 s prevažnou väčšinou právnických osôb špecializujúcich sa na požičiavanie financií. Taktiež vedenie 3 exekúcií na majetok úpadcu pre pohľadávky veriteľov. Zo zoznamu majetku väčšej hodnoty zo dňa 21.9.2021 dlžník vyhlásil, že nevlastnil majetok väčšej hodnoty, uviedol v zozname majetku vlastníctvo pozemkov. Zo životopisu dlžníka vyplýva, že v čase podania návrhu príjem starobný dôchodok vo výške 572,83 €, v rámci podnikateľskej činnosti vznikla väčšina dlhov, v roku 2016 mu bolo diagnostikované onkologické ochorenie. Z príjmu dokáže zaplatiť len základné životné potreby, náklady na bývanie, stravu a nevyhnutné lieky.

9. Podľa ust. § 166 ods. 1 ZKR (1) Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 166f ods. 1 ZKR (1) Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

11. Podľa ust. § 166g ods. 1 – 5 ZKR (1) Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

(2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,

b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,

c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,

e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,

g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,

h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,

i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,

j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,

k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,

l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

(3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

(4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

(5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

12. Podľa ust. § 166c ods.1 ZKR, Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

13. Podľa ust. §166 ods.1 písm. f, ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

14. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa ods.2 cit. zákona, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa ods.3 cit. zákona, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

18. Spôsobilosť byť účastníkom konania upravuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 61 tak, že túto spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Citované ustanovenie sa teda odvoláva na hmotné právo. Od procesnej spôsobilosti (oprávnenia byť účastníkom konania) treba odlíšiť vecnú legitimáciu, ktorá predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje.

Nedostatok vecnej legitimácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím.

19. Vecná legitimácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva, pričom aktívnu vecnú legitimáciu má strana sporu, ktorý je subjektom uplatneného hmotného práva - žalobcom, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nedotknutej pohľadávky podľa § 166c ods.1 ZKR písm. d), nakoľko má túto pohľadávku priznanú aj rozhodnutím súdu v rámci trestného konania. Teda jeho pohľadávka je nedotknutá v rámci konkurzného konania a domáhať sa zrušenia oddĺženia môže len veriteľ dotknutý oddĺžením. Z tohoto dôvodu súd žalobu zamietol.

20. V rámci vykonaného dokazovania mal súd nepochybne tiež za to, že žalobca v tomto konaní nepreukázal ani nepoctivý zámer žalovaného pri oddlžení a preto by žalobu zamietol aj z tohoto dôvodu. Nepoctivý zámer nepreukázal žalobca žiadnym dôkazom, ktorý by mal vplyv na ním tvrdené skutočnosti, že žalovaný, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu a oddlženia, z dôvodu jeho zlej finančnej situácii, nemal poctivý zámer. V záujme spravodlivého rozhodovania súd zvažil okolnosti právneho vzťahu aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o osobitné konanie na základe zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, týkajúce sa oddlženia formou osobného bankrotu. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti. Skutočnosť, že dlžník po vyhlásení konkurzu a oddlžení od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, neplnil dobrovoľne ani čiastočne svoj dlh voči žalobcovi nemôže zakladať jeho nepoctivý zámer. Samotný dlžník bol v dlhovej špirále, mal viac (sám uviedol v prílohe k návrhu 14) veriteľov so splatnými záväzkami, ktorých uviedol v prílohe k návrhu a z jeho starobného dôchodku mu zostávalo len životné minimum; po úhrade ostatných nákladov, Viedli sa voči jeho osobe 3 exekúcie, vlastnil majetok – ktorý speňažuje správca podstaty a ktorý uviedol aj v návrhu; je onkologický pacient a starobný dôchodca (vek 78 rokov). Z tohto dôvodu mal súd za to, že v čase podania návrhu žalovaný mal poctivý zámer pri oddlžení a neboli naplnené zákonné predpoklady nepoctivého zámeru podľa § 167g ods.2 ZKR, a to, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti a mal snahu poškodiť veriteľa - žalobcu.

Žalobca žiadne skutkové tvrdenia k poctivému zámeru dlžníka neuviedol, ktoré by mali mať za cieľ jeho zrušenie, uviedol len, že je žalobca spôsobil spreneveru – spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý bol aj odsúdený.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný, priznal žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).