

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/113/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202350
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202350.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Š., M.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: P. P., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, Q. a otca: G. Š., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XX, F., o zmenu neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou: C. Š., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 16:00 hod. do 18.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 12:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti matky, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/135/2021.

II. Týmto uznesením súd dočasne mení uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 27.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/322/2021 - 219 zo dňa 15.10.2021, v časti úpravy styku otca s maloletou Larou Šimončíkovou, nar. 12.10.2019.

III. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na Mestský súd Bratislava II dňa 28.07.2025, sa matka maloletého dieťaťa: C. Š., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, nasledovného znenia: „Styk otca G. Š. s maloletou dcérou C. Š., M.. XX.XX.XXXX, bude prebiehať výlučne za prítomnosti matky P. P., a to v priestoroch P. zábavného centra pre deti, S. K. X, XXX XX Bratislava (Snečnice), v nasledovných termínoch: V každom nepárnom kalendárnom týždni v roku: - Štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. V každom párnom kalendárnom týždni v roku: - Piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. - Sobota od 12:00 hod. do 17:30 hod. - Nedeľa od 12:00 hod. do 17:30 hod.“

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2021, č.k 68P/174/2021-105, o nariadení neodkladného opatrenia, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.10.2021, č.k. 11CoP/322/2021-219, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a rovnako bol upravený styk otca s maloletou. Otec toto neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom Bratislava, pod sp. zn. 11CoP/322/2021-219 porušuje opakovane. Mestský súd Bratislava II dňa 18.06.2025 pod sp.zn. 27Em/1/2025 nariadil proti povinnému výkon rozhodnutia. Otec si maloletú v zmysle citovaného neodkladného opatrenia prevzal za účelom styku odo dňa 27.03.2025 o 15:40 hod., v mieste jej bydliska, pričom po ukončení styku jej maloletú opäť nevrátil. Za predošlé konanie bola voči nemu podaná obžaloba, vec sa v súčasnosti vedie pred Mestským súdom Bratislava I pod sp.

zn. 42T/13/2024-197, ktorým bola prijatá obžaloba na otca maloletej C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe že, v období od 26.03.2023 až do 30.07.2023 jej neodovzdal maloletú dcéru C. ,hoci bola maloletá dočasne zverená v zmysle neodkladne opatrenia do jej osobnej starostlivosti. Matka ďalej uviedla, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa už bolo vydané neodkladné opatrenie sp. zn. 27P/53/2024, ktoré určovalo styk otca s dcérou za prítomnosti matky. Napriek tomu otec maloletej túto podmienku porušoval tým, že sa s maloletou pohyboval po nákupnom centre bez reálneho kontaktu s ňou ako matkou, preto ich bola nútená nasledovať po priestore bez možnosti účinne zabezpečiť ochranu dcéry. matka zdôraznila, že situáciu ešte zhoršuje skutočnosť, že otec maloletej sa jej opakovane vyhrážal, napríklad slovami: „Ak budeš v druhom obchode, vezmem si dcéru, keď budem chcieť a neurobíš s tým nič.“ Tieto vyjadrenia vyvolávajú podľa matky dôvodnú obavu, že môže dôjsť k nezákonnému odňatiu dieťaťa, čím by bola ohrozená jej psychická pohoda a bezpečnosť. Preto je nevyhnutné, aby každý ďalší kontakt otca s dcérou prebiehal výlučne v neutrálnom a kontrolovanom prostredí v Simba zábavnom centre, S. K. X, Bratislava (Slnčnice) za prítomnosti matky a v presne stanovených časoch. V závere návrh matka uviedla, že okrem bezpečnosti maloletého dieťaťa je tiež potrebné zohľadniť jej každodenný režim a potreby. Stanovené dni a hodiny styku sú navrhnuté tak, aby vyhovovali plánovanej povinnosti navštevovať predškolské zariadenie podľa zákona, a tým minimalizovali akýkoľvek negatívny dopad na jej denné aktivity a vývoj. Takáto úprava je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a zároveň zabezpečuje ochranu pred rizikovým konaním otca maloletej .

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal z návrhu matky, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. B5-68P/135/2021, sp. zn. B5-68P/174/2021, sp. zn. B5-68P/177/2021, sp. zn. B5-4Em/8/2022, sp. zn. 27Em/1/2023, sp. zn. 27P/2/2024, sp. zn. 27Em/1/2025 a zistil nasledovné:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/177/2021-35 zo dňa 19.08.2021, súd spojil konanie na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletého dieťaťa: C. Š., M.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 68P/177/2021 a konanie na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletého dieťaťa: C. Š., M.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 68P/174/2021, na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 68P/174/2021.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021, právoplatným dňa 25.10.2021 a vykonateľným dňa 23.08.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. C. Š.Č., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s oprávnením oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/135/2021. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej C. Š., M.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Zb. v znení neskorších predpisov k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou C. Š., M.. XX.XX.XXXX, každý páryny kalendárny týždeň vždy v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021. Otec si mal. C. v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. C. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol a zamietol aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Voči uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia. Uznesením č.k. 11CoP/322/2021 - 219 zo dňa 15.10.2021, Krajský súd v Trnave zmenil výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bolo určené, že na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021, sú obaja rodičia oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok tak, že návrh otca sa v tejto časti zamietol. Súd zmenil výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný na čas do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021, predbežne prispievať na výživu maloletej C. Š., M.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 20.08.2021. Súd súčasne zmenil výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie tak, že otec je na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/135/2021, oprávnený stretávať sa s maloletou C. Š., M.. XX.XX.XXXX, v každom párynom kalendárnom týždni v roku od piatka od 11.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárynom kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú v určenom čase prevezme v

mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch IV. a V. potvrdil.

6. Z obsahu uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoPno/3/2023-202, zo dňa 14.03.2023 vyplýva, že odvolací súd zamietol návrhy povinného otca podané v rámci odvolacieho konania, a to: a) návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/174/2021 - 105, zo dňa 20.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/322/2021 -219, zo dňa 15.10.2021 a b) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania sp. zn. 68P/135/2021, ktorým by bola mal. C. zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke určené výživné 70 eur mesačne, styk dieťaťa s matkou nežiadal upraviť.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. B5-4Em/8/2022-392 zo dňa 28.11.2023, právoplatným dňa 02.02.2024, súd zastavil konanie o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021-219 zo dňa 15.10.2021 o zverení maloletej C. Š., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Uvedené konanie bolo začaté na návrh oprávnenej - matky, ktorá sa návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2022 domáhala výkonu citovaného neodkladného opatrenia dôvodiac tým, že otec si maloletú prevzal na styk a po ukončení styku jej dieťa v septembri 2022 neodovzdal, odovzdal jej ju po viacnásobných prosbách až o 9 dní. Takéto situácie sa opakovali aj v októbri 2022 a v novembri 2022. Konanie bolo napokon zastavané z dôvodu, že otec dňa 31.07.2023 dieťa matke odovzdal, pričom sa mal vyjadriť tak, že pri prvom styku jej maloletú opätovne neodovzdá.

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27Em/1/2023-189 zo dňa 29.12.2023, súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021 zo dňa 15.10.2021, o dočasnej úprave styku otca s maloletou C. Š.B., M.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2024.

9. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/2/2024-24 zo dňa 13.03.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 21.03.2024, súd nariadil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa: P. P.G., M.. XX.XX.XXXX a G. Š., M.. XX.XX.XXXX - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, na zlepšenie rodičovskej komunikácie v rozsahu 30 hodín.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/135/2021-348 zo dňa 27.01.2022, súd zveril mal. C. Š., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 29.06.2021 s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. C. zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na mal. C. v sume 120 eur mesačne s účinnosťou od 29.06.2021 vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet matky č. ú.: vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 29.06.2021 do 31.01.2022 v sume 511 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 22 eur mesačne, spolu s bežným výživným na účet matky vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: IBAN: SK28 6500 0000 0036 5058 6799 počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Otcovi súd upravil styk s maloletou v každý páry kalendárny týždeň v roku od štvrtku od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od utorka od 15,00 hod. do stredy do 18,30 hod., s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v určený čas ho v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť. Súd uložil povinnosť matke poskytovať otcovi písomné informácie o zdravotnom stave a vývine maloletej C. v každý pondelok do 20,00 hod. a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd uložil povinnosť otcovi poskytovať matke písomné informácie o zdravotnom stave a vývine maloletej C. v každom párnym týždni v sobotu do 20,00 hod. a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd zamietol návrh otca na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému uzneseniu podali rodičia v zákonnej lehote odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoP/26/2023 - 872 zo dňa 19.12.2023, odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd okrem iného uložil súdu prvej inštancie nariadiť znalecké dokazovanie vyšetrením rodičov a maloletej,

ktorým budú posúdené osobnostné a charakterové črty rodičov, ich výchovné predpoklady a nedostatky, vzájomný vzťah rodičov, vzájomný vzťah rodičov a maloletej a ostatné dôležité skutočnosti, ktoré je potrebné zistiť za účelom právneho posúdenia otázky zverenia maloletej, styku maloletej s rodičom, ktorému nebude zverená do osobnej starostlivosti. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

11. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27Em/1/2025, o výkon rozhodnutia - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.08.2021, č.k.68P/174/2021-105 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/322/2021-219 zo dňa 15.10.2021, a to na základe návrhu matky, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 31.03.2025. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27Em/1/2025-73 zo dňa 24.07.2025, súd konanie podľa § 390 písm. f) zastavil z dôvodu, že uskutočnil výkon rozhodnutia a maloletá bola odovzdaná do starostlivosti matky. Uznesenie o zastavení konania nateraz nenadobudlo právoplatnosť.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

15. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa článku 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

23. Z citovaného ustanovenia (ods. 18) ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana

a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

24. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

25. Názor súdu uvedený v odseku 24 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počítá v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

26. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

27. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, oboznámení sa obsahom súvisiacich spisov, najmä však s poukazom na skutočnosť, že otec opakovane neumožňoval styk matky s maloletou v časovom období od 27.03.2025 do výkonu rozhodnutia súdu dňa 24.07.2025, počas ktorého maloletú matke neodovzdal ani sa dobrovoľne nepodrobil právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu, súd skonštatoval potrebu zmeny úpravy styku otca s maloletou, upraveného uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/174/2021-105 zo dňa 20.08.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/322/2021 - 219 zo dňa 15.10.2021 tak, že sa styk otca s maloletou bude realizovať za prítomnosti matky, v rozsahu vymedzenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Súd mal za preukázané, že medzi rodičmi maloletej je eskalovaný vážny rodičovský konflikt a prítomná vzájomná animozita, spôsobujúca, že rodičia nedokážu zohľadňovať najlepší záujem maloletej a napĺňať prirodzené potreby maloletej tráviť čas a vytvárať si zdravé citové väzby s oboma rodičmi. Rovnako výchovné opatrenia označené v 9. bode odôvodnenia tohto rozhodnutia, neprineslo zlepšenie problematickej rodičovskej komunikácie, spôsobujúcej, že situácia v rodine je pre maloleté dieťa stresujúca a traumatizujúca. Súd poukazujúc na skutočnosť, že otec v minulosti, v roku 2022/2023 a opakovane v roku 2025 maloletú po ukončení styku matke neodovzdal a neumožňoval styk matky s maloletou po dlhé časové obdobie, z ktorého dôvodu má matka dôvodnú obavu, že môže opätovne dôjsť k nezákonnému bráneniu v jej styku s maloletou, dospel súd k záveru, že zmena úpravy styku otca s maloletou tak, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, je nevyhnutná z hľadiska zabezpečenia ochrany oprávnených práv a záujmov maloletej, najmä práva maloletej na osobný vzťah a priamy styk s obidvoma rodičmi a prevencie pred opätovným neumožňovaním styku matky s maloletou zo strany otca.

28. V časti, ktorou matka navrhovala, aby sa styk otca s maloletou realizoval v priestoroch P. zábavného centra, so sídlom S. K. X, Q., súd návrh matky zamietol ako nedôvodný. V prípade, ak by súd určil matkou navrhované miesto na realizáciu styku otca s maloletou, nie je možné vylúčiť, že by styk v dôsledku objektívnych dôvodov na strane vlastníka/prevádzkovateľa zariadenia (uzatvorenie z dôvodu technických príčin, zánik, ...), ktoré nie je štátnym zariadením ani zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, mohol byť potencionálne nerealizovateľný. Vzhľadom na uvedené, plne rešpektujúc záujem maloletej ako aj právo otca na stretávanie sa s maloletou, súd rodičom ponechal možnosť na základe vzájomnej dohody určiť konkrétne miesto styku.

29. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.