

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/102/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208176
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125208176.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G. H. D. I. XX/XX, G., a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, t. č. bytom D. I., XX/XX, G. a otcovi I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX povinnosť bez zbytočného odkladu sa podrobiť sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v počte 60 hodín.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.08.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť sa bez zbytočného odkladu podrobiť sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v počte 60 hodín.

2. Úrad svoj návrh zdôvodnil tým, že maloletá A. B. pochádza zo vzťahu matky E. F. a otca I. B.. Matka má okrem mal. A. aj dcéru z predchádzajúceho vzťahu J. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XX, ktorá je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia mal. A. žili v spoločnej domácnosti od roku 2019, vzťah ukončili po štyroch rokoch spolužitia. Matka odišla zo spoločnej domácnosti k svojej matke, ale neskôr išla bývať do nájomného bytu v G., kde žije doteraz. Mal. A. po jej odchode zostala s otcom. Podľa informácií matky otec bránil, aby sa s dcérou stýkala, preto v júni 2023 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s mal. A. a riadny návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej. V návrhu žiadala, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, aby sa obidvaja podieľali na jej starostlivosti a rovnako trávili čas s dieťaťom. Vzťah s otcom dieťaťa hodnotí ako problémový. Nemal nikdy rád ani jej dcéru J., čo bolo aj príčinou ich rozchodu. Preferoval ich spoločnú dcéru A..

3. Okresný súd Nitra dňa 3.8.2023 vydal Uznesenie č. k. TO-10P/109/2023-138 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom rozhodol, že súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-10P/109/2023 upravuje styk matky s maloletou A. B. tak, že je oprávnená sa stýkať s ňou každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka je oprávnená v určený deň a hodinu prevziať si maloletú v mieste bydliska dieťaťa a je povinná po ukončení styku v určený deň a hodinu maloletú na tom istom mieste odovzdať otcovi. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a matke styk s maloletou umožniť. Súd návrh otca vo zvyšnej časti týkajúcej sa dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietal. Súd návrh matky vo zvyšnej časti

týkajúcej sa dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietá. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 3.8.2023.

4. Otec sa voči uvedenému rozhodnutiu súdu odvolal. Krajský súd v Trnave Uznesením sp. zn. TO-13CoP/132/2023-223 zo dňa 22.11.2023 rozhodol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. potvrdzuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2023. Podľa tohto rozhodnutia sa matka stýkala s mal. A. do vydania Uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. TO-10P/109/2023-515 zo dňa 23.5.2025. Okresný súd Nitra týmto uznesením rozhodol, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-10P/109/2023 zveruje maloletú A. B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy nepárny týždeň od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný týždeň od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. Obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča v mieste jeho bydliska a riadne maloleté dieťa na odovzdanie pripraviť. Týmto sa zrušuje Uznesenie Okresného súdu č. k. TO-10P/109/2023-138 zo dňa 19.4.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 13CoP/132/2023-223 zo dňa 22.11.2023. Toto neodkladné opatrenie bolo vykonateľné ihneď po jeho vyhotovení. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení bolo zrušené na základe odvolania otca Krajským súdom.

5. Medzi rodičmi sú neustále konflikty a nedorozumenia, respektíve žiadna komunikácia. Otec sa opakovane vyjadruje voči starostlivosti matky o maloletú v zmysle, že o dieťa sa riadne nestará, nedáva jej poriadne najesť, neprezlieka ju zo špinavých vecí. Opakovane zasiela oznámenia s fotografiami, ktoré majú preukazovať zranenia dieťaťa po pobyte u matky. ÚPSVR Topoľčany opakovane vykonal sociálne šetrenia u matky, naposledy dňa 30.5.2025, vyžiadal správy od ošetrojúceho lekára maloletej I. L. B. a z I. C. D., ktorú navštevuje. Dňa 30.5.2025 bol na Okresnú prokuratúru Nitra podaný podnet na prešetrenie týkajúci sa podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej zverenej osoby. Dňa 22.7.2025 nám bolo doručené uznesenie z E. M. N. G., kde sa vo výroku uvádza, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

6. Pri každom preberaní a odovzdávaní dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča sú problémy. Každý z rodičov úrad informuje o priebehu navzájom opačnými tvrdeniami. Napríklad, otec sa vyjadril, že dňa 26.5.2025 prišla matka za sprievodu policajnej hliadky, dvoch policajných áut pre dieťa na adresu, kde otec býva. Vyjadril, sa že si myslí, že by bolo vhodné aby ho matka vopred informovala o tom, že bolo vydané neodkladné opatrenie. Z jeho pohľadu nie je odovzdávanie mal. A. týmto spôsobom v jej záujme. Vyjadril obavy, akým spôsobom sa bude matka o dieťa starať. V minulosti bola u matky hladná. Po návrate od matky mala bolesti brucha, nemala žiadnu stolicu a stále si pýtala jesť. Nepáči sa mu, že matka zakaždým vytvára konflikty pri odovzdávaní dieťaťa. Vždy keď dcéru donesie vulgárne sa vyjadruje na jeho osobu a osobu jeho priateľky. Povedal, že ho provokuje k tomu, aby vybuchol, natáča si videá z týchto situácií. Podľa slov otca matka núti dcéru, aby hovorila to, čo jej ona káže. Využíva dieťa ako nástroj pomsty proti nemu.

7. Na rovnakú situáciu sa matka vyjadrila, že pred prevzatím dieťaťa v mieste bydliska otca sa snažila kontaktovať ho prostredníctvom SMS správy, ktorú poslala v deň incidentu o 15:26 hod., čo aj preukázala vo svojom telefóne. V správe napísala, že si príde prevziať mal. A., aby ju nachystal. Na toto vôbec nereagoval. Išla k nemu, snažila sa mu volať, avšak bez odozvy. Potom pri bráne aj so svojím priateľom F. B. zvonili. Bola tam prítomná aj staršia dcéra J.. Keďže otec nereagoval a nikto neotváral, privolala policajnú hliadku. Policajti tiež zvonili, ale žiadna reakcia nenastala, kričali na neho priezviskom. Potom prišla k bráne stará matka maloletej pani O. D. a povedala, že syn je na roli a chvíľu bude trvať kým príde. Po ďalších dvadsiatich minútach čakania vybehla z domu mal. A. a rozbehla sa k matke. Ale pani D. ju zobrala späť do domu. Policajtom stará matka povedala, že ju musia prezliecť. Za asi tridsať minút mal. A. priniesol otec so starou matkou v tričku a nohavičkách. Toto bolo nevhodné voči dieťaťu, vonku bolo chladno. Dieťa si matka zobrala, zabalila do deky a posadila do auta. Otec šiel za dcérou, podľa jeho slov rozlúčiť sa. Maloletá bola veľmi vystresovaná, strnulá, vôbec neprehovorila. Začala rozprávať až keď dorazili domov.

8. Počas viacerých rozhovorov sa matka vyjadrila: „Dcéru nedávam pravidelne do MŠ, pretože tam odmieta chodiť. Nie je zvyknutá chodiť do škôlky, pretože otec ju často necháva doma. Uvedomujem si,

že pre A. nastala zmena, nakoľko sa dlhodobo realizoval styk so mnou len každý druhý víkend. Snažím sa dcéru uľahčiť a spríjemniť túto zmenu, preto rešpektujem jej pocity a želania. Dieťa je u mňa veselé, javí sa spokojne. Som šťastná, že je A. konečne aj so mnou. Nevzdám sa jej, je pre ňu dobré, keď bude vyrastať pri mne. Otec ju stresuje, neustále ju manipuluje, dieťa nemôže slobodne vyjadriť svoj názor, bojí sa ho. Keď som išla na ÚPSVR Topoľčany, oddelenie SPODaSK chcela som vziať dcéru so sebou, ale ona mi povedala, že sa k vám bojí ísť, pretože má strach, že by sa otec dozvedel ak by niečo povedala a to nechce.“

9. Matku úrad poučil, aby s otcom komunikovala ohľadne dcéry. Povedala, že ona nemá problém mu zdvihnúť telefón a rozprávať sa o dcére, prípadne odpovedať na jeho správy. Tiež uviedla, že on má problém komunikovať s ňou.

10. Dňa 28.7.2025 sa dostavila na ÚPSVR Topoľčany, oddelenie SPODaSK matka E. F.. Uviedla, že jej právnik L. I. E. oznámil, že mu bolo doručené uznesenie o zrušení neodkladného opatrenia. Na toto zareagovala tak, že telefonovala otcovi I. B. s tým, že sa chce dohodnúť kedy si príde prevziať dieťa. On na telefonáty nereagoval, tak ho viac nekontaktovala a dieťa odovzdala v nedeľu jeho priateľke, ktorá sa preukázala splnomocnením. Tomu predchádzalo, že prišla najskôr stará matka O. D.. Tej dieťa odmietla dať a žiadala splnomocnenie. Matka sa vyjadrila: „Odkedy sa začala realizovať striedavá starostlivosť, A. bola veselšia, hravejšia, viac komunikovala, dobre sa najedla. Prospievalo jej, že je so mnou celý týždeň. Ja som zúfalá z tejto situácie, cítim krivdu voči rozhodnutiu Krajského súdu, že zrušil striedavú starostlivosť.“

11. Matke bolo navrhnuté zapojenie externého subjektu s cieľom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi, s čím súhlasila. Vyjadrila sa, že bude súhlasiť so všetkým, čo bude na prospech dieťaťa. Následne dňa 28.7.2025 ÚPSVR Topoľčany, oddelenie SPODaSK kontaktoval otca za účelom dohodnutia termínu stretnutia. Bol dohodnutý predbežný termín na 30.7.2025 o 10:00 hod. Dňa 30.7.2025 úrad telefonicky otca kontaktoval, aby zistil či termín platí. Vyjadril sa, že nemôže prísť, nakoľko musí zabezpečiť starostlivosť o dcéru. Povedali mu, že vzhľadom na momentálnu situáciu by bolo vhodné vykonávanie opatrenia prostredníctvom externého subjektu, ktorý bude pracovať s rodinou. Požiadali ho o vyjadrenie, či súhlasí. Povedal, že nevie, nakoľko nemá znalosť ako bude toto prebiehať, nechce, aby ho niekto nútil byť v prítomnosti matky dieťaťa. Nechce sa s ňou stretávať, preto aj preberanie mal. A. prebieha bez jeho prítomnosti. Chce sa vyhnúť konfliktom, nakoľko z jeho pohľadu je matka konfliktná, neustále uráža nielen jeho, ale aj členov jeho rodiny. Dohodli sa, že si zavolajú poobede a pán B. sa vyjadrí vo veci navrhovaného opatrenia. Bol informovaný aj o tom, že ak nebude súhlasiť ÚPSVR Topoľčany, oddelenie SPODaSK podá návrh na súd na výchovné opatrenie. Následne otca telefonicky kontaktovali dňa 31.7.2025, ale neúspešne.

12. Rodina je na úrade evidovaná od 20.2.2019 z dôvodu, že matka podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Cieľom sociálnej práce je zlepšenie fungovania rodičov vo veci starostlivosti o mal. A., zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a stabilizácia rodinného prostredia. Bezpečie dieťaťa ohrozujú dlhodobé konflikty medzi rodičmi, zasahujú do psychickej a emocionálnej pohody dieťaťa. Do práce s rodinou bol v roku 2024 zapojený subjekt P. B., K. D., A. XX/ X, K..

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu má súd z vyjadrení a komunikácie rodičov počas celého doposiaľ prebiehajúceho konania vedeného pod sp. zn. TO-10P/109/2023 o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu je v súčasnej dobe vážne ohrozený priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, vzhľadom na pretrvávajúce napätie medzi rodičmi je v záujme dieťaťa uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov medzi sebou ako aj ďalšej motivácie spolupracovať pri výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. Odborné poradenstvo sa javí ako vhodný prostriedok, ktorý rodičom poskytne podporu pri riešení otázok, týkajúcich sa maloletého dieťaťa a zároveň im môže pomôcť, v kontakte s človekom s odborným zameraním, vyriešiť ich vnútornú neistotu a postupne nájsť plnú dôveru vo vzťahu medzi sebou. Preto súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie výchovného opatrenia rodičom ako dôvodnému vyhovel.

22. Výrok tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.