

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-8C/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207591  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8415207591.18

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenej: JUDr. Andrej Pataky, advokát so sídlom Hlavné námestie 2, 060 01 Kežmarok, IČO: 42 039 738, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpenému: JUDr. Martin Tomas, advokát so sídlom Ul. Francisciho 3288, 058 01 Poprad, IČO: 43 267 408, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t a k t o

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 8C/126/2015-67 z 20.01.2019, ktorým sa na zabezpečenie vyrovnania majetkovej hodnoty vyplývajúcej z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zriadilo záložné právo na týchto nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného:

rodinnom dome, súp. č. 1511 postavenom na parc. č. 861 / 207 a pozemku parc. č. reg. C - KN, parc. č. 861 / 207, vedenom ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, vedenom pre k. ú. E., obec E., okres D..

### odôvodnenie:

1. Žalobou z 19.10.2015 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán s tým, že ich manželstvo, uzavreté 16.12.2005, bolo právoplatne rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C/220/2010-205 z 19.11.2013.

2. Žalobkyňa 16.01.2019 podala na súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

3. Uznesením súdu, č. k.: 8C/126/2015-67 z 20.01.2019 sa rozhodlo tak, že v prospech navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia sa na zabezpečenie vyrovnania majetkovej hodnoty vyplývajúcej z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zriadilo záložné právo na týchto nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného: rodinnom dome, súp. č. 1511 postavenom na parc. č. 861 / 207 a pozemku parc. č. reg. C - KN, parc. č. 861 / 207, vedenom ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, vedenom pre k. ú. E., obec E., okres D.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k.: 19Co/36/2019-101 zo 04.04.2019.

4. 20.06.2025 žalobkyňa ako navrhovateľka zabezpečovacieho opatrenia podala návrh, ktorým navrhla predmetné uznesenie o zabezpečovacom opatrení zrušiť z dôvodu, že pohľadávka jej bola uhradená v plnom rozsahu.

5. Žalovaný ako odporca doručil súdu 26.06.2025 návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal zrušiť zabezpečovacie opatrenia, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené.

6. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

8. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. K zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia dochádza podľa ust. § 344 v spojení s § 334 CSP na návrh, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie zriadené.

11. Odpadnutie dôvodov ako dôvod pre zrušenie zabezpečovacieho opatrenia sa v súlade s § 343 ods. 1 CSP bude spájať predovšetkým s pominutím obavy zmarenia exekúcie.

12. Žalobkyňa a žalovaný podali návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že odpadli dôvody pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Žalovaný preukázal, že žalobkyni uhradil pohľadávku, ktorá jej bola priznaná rozsudkom súdu, č. k.: KK-8C/126/2015-479 z 05.04.2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť 11.06.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k.: 2Co/55/2023-559 z 18.03.2025.

13. Keďže obaja súhlasne podali návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a zároveň súd má za preukázané, že odpadli dôvody pre ktoré zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda zabezpečovacie opatrenie zrušil.

14. Súd si je vedomý toho, že návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia sa má doručovať protistrane na vyjadrenie, avšak od tohto procesného úkonu súd upustil, keďže sporové strany zhodne podali návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.