

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28EK/474/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125237023
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125237023.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. D., korešpondenčná adresa: Theems 12, 1186 kg Amstelveen, Holandsko, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Kuna, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 42 354 811, ktorý ju vedie pod sp. zn. 430EX 98/25, o vymoženie 11.746,74 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 písm. Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 46,36 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.2.2025 domáhal od povinnej vymoženia sumy vo výške 11746,74 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn. B1-19Csp/29/2022 zo dňa 24.2.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2024 a vykonateľnosť dňa 9.4.2024 a Uznesenia Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn. B1-19Csp/29/2022 zo dňa 28.4.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2024 a vykonateľnosť dňa 4.1.2025 (ďalej ako „exekučné tituly“).
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 12.3.2025 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Kuna, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 42 354 811, ktorý ju vedie pod sp. zn. 430EX 98/25.
3. Dňa 6.5.2025 bol súdu doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Súd podaný návrh povinnej na zastavenie exekúcie postúpil súdnemu exekútorovi na postup v zmysle § § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručované na pobyt hlásený na mestskej časti Bratislava – Staré mesto, odkiaľ sa vrátila zásielka „nevzdvihnutá v odbernej lehote“ dňa 09.04.2025. Následne bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručované povinnej na adresu: Franse pad 4a,Naarden,1411SW,Holandsko, ktorú nahlásila povinná ako doručovaciu adresu emailom odkiaľ sa tiež vrátila zásielka „nevzdvihnutá v odbernej lehote“ dňa 13.05.2025. Na základe uvedeného sa má za to, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.
4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie podáva z dôvodu obídienia či ignorácie komunikácie a procesu okolo nej ako je korešpondencia o oznámení meškania platby či oznámenie o zaslaní podnetu na súd zo strany veriteľa Eos, čím žiada súd o zrušenie vykonávacieho konania. Povinná taktiež uvádza, že sa ocitla v nepriaznivom postavení bez vlastného pričinenia a exekúcia predstavuje pre ňu nepriaznivé dopady. V období splácania pohľadávky dostala ťažký zápal pľúc, niekoľko týždňov nebola okrem spánku a pitného režimu nič iné vykonávať. Oprávnený bol na začiatku komunikácie v r. 2021 oboznámený so skutočnosťou, že žije 27 rokov v Holandsku, na

povinnú mali korešpondenčnú adresu, mail aj telefónne číslo. Oprávnený zneužil neprítomnosť povinnej a rozhodol sa obísť povinnú a pohľadávku vymáhať exekúciou. Na základe uvedeného povinná žiada, aby súd exekúciu zastavil a aby uložil povinnosť nahradiť náklady konania oprávnenému.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že povinná nepreukázala splnenie ani jednej z podmienok uvedených v ustanovení § 61 n a § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vzhľadom na uvedené oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí. Zároveň si oprávnený vyčíslil účelne vynaložené trovy oprávneného vo výške 43,36 Eur v súlade s ust. § 199a Exekučného poriadku ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 29,88 Eur s DPH a z jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 16,48 Eur s DPH za rok 2024 (vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

6. Súdny exekútor k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že tento navrhuje v celom rozsahu zamietnuť ako neopodstatnený, nakoľko sa nedotýka okolností, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

7. Podľa § 61k odsek 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l odsek 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legítimovaní z exekučného titulu. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, to znamená moment podania návrhu a vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd musí exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká súdu povinnosť preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím

na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spája ťarchu povinného, ktorým okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výrokoch exekučných titulov nespĺnila, čo v konečnom dôsledku povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie ani nenamietala. Rozsudok Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn. B1-19Csp/29/2022 zo dňa 24.2.2024, nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2024 a vykonateľnosť dňa 9.4.2024 a Uznesenie Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn. B1-19Csp/29/2022 zo dňa 28.4.2024, nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2024 a vykonateľnosť. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo preto vydané na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s § 45 ods. 1, 2 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

14. Súd vo vzťahu k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za nedôvodný, pričom poukazuje na nasledovné. K námietke povinnej ohľadom komunikácie medzi oprávneným a povinným, že jej nebolo oznámené meškanie platby a pod. súd uvádza, že uvedené nie sú dôvodmi pre zastavenie prebiehajúcej exekúcie. Povinná sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo súd dovolací, teda súd, v ktorého právomoci je prieskum vecnej správnosti rozhodnutia v pôvodnom (základnom) konaní, keďže v systéme súdnej moci je zaradený v jej poslednej fáze, ktorej úlohou je zabezpečiť vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva a teda návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Súd s poukazom na uvedené je preto viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie základného konania vecne posudzovať. S poukazom na uvedené, exekučný súd preto konštatuje, že vyššie uvedené skutočnosti mala povinná namietat v rámci základného konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu a to podaním riadneho opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu.

15. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie poukazovala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom súd konštatuje, že uvedené tvrdenie povinnej nie je taktiež dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť či nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená, musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Súdnym exekútorom je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil túto námietku povinného ako nedôvodnú, nakoľko nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Ďalej, pokiaľ povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namietala svoj zlý zdravotný stav súd konštatuje, že uvedené tvrdenia povinnej rovnako nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie. Súd zdôrazňuje, že prípadný zlý zdravotný stav sám o sebe nie je okolnosťou, pre ktorú možno exekúciu zastaviť súdom v rozsahu podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Z argumentácie povinnej preto v uvedenom smere nijakým spôsobom nevyplývajú okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Nakoľko súd nemal zo strany povinnej preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo možné prijať právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, jej návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (výrok I)

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Oprávnený si uplatnil účelne vynaložené trovy oprávneného vo výške 46,36 Eur v súlade s ust. § 199a Exekučného poriadku ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 29,88 Eur s DPH a z jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 16,48 Eur s DPH za rok 2024 (vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Vzhľadom na to, že súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, v dôsledku čoho mal oprávnený vo veci plný úspech a zároveň si oprávnený vyčíslil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade so zákonom, súd oprávnenému priznal náhradu trov v plnej výške. (výrok II)

24. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.