

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/98/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010269
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010269.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Mária šuleja a A. B. C., na neverejnom zasadnutí dňa 6. augusta 2025 v trestnej veci odsúdeného B. D. za pokračovací prečin neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/16/2025 zo dňa 29.05.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného B. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/16/2025 zo dňa 29.05.2025 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného B. D. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/9/2024 zo dňa 19.03.2024 vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 29.05.2025 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 08.07.2025. Argumentoval tým, že možnosť jeho podmieneného prepustenia mu poskytla perspektívu a nádej, ktoré ho motivovali k náprave. Podmienené prepustenie v sebe obsahuje nástroje pre pokračovanie procesu resocializácie, keďže je spojené s určením skúšobnej doby, nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka a uložením primeraných povinností a obmedzení. Hrozba nariadenia výkonu zvyšku trestu odňatia slobody znižuje riziko recidívy. Prognóza vedenia riadneho života sa vzťahuje do budúcnosti, t.j. doby po prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu a na jej nedostatok preto nie je možné nazerať výlučne na základe jeho trestnej minulosti. „E. F. F. X“ mu poskytla resocializačný, výchovný, vzdelávací program na rôzne témy ako zamestnanosť, finančná gramotnosť, závislosti a rodinné vzťahy. Oľutoval spáchanie trestného činu. G. H. jeho rodinné väzby ako pozitívne, ktoré mu dávajú dobrý predpoklad k úspešnému zaradeniu sa do spoločnosti.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejme, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/9/2024 zo dňa 19.03.2024 za pokračovací prečin neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia riaditeľa G. F. H. H. B. G. F. H. I. J. K. D. D. H., že odsúdený nastúpil do výkonu väzby predvedením dňa 08.09.2023, do výkonu trestu nastúpil prevodom z väzby dňa 02.02.2024. Od 05.03.2024 do 12.03.2024 absolvoval pobyt v nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s podmienkami výkonu trestu v ústave, jeho právami a povinnosťami, možnosťami pracovného zaradenia a kultúrno-osvetovej činnosti. Počas pobytu v nástupnom oddiele neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Adaptácia na podmienky a prostredie tunajšieho ústavu prebehla celkovo bez maladaptívnych prejavov v správaní a vystupovaní. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol zaradený v rámci vnútornej diferenciacie do diferenciacnej skupiny „B“ a umiestnený na výkon trestu v strednom stupni stráženia. Dňa 13.12.2024 bol zaradený do výstupného oddielu a zároveň zaradený v rámci vnútornej diferenciacie do diferenciacnej skupiny „VO“. Na podmienky výkonu trestu sa odsúdený adaptoval bez negatívnych zistení. Správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a ostatného personálu plní bez výhrad. K trestnej činnosti prejavuje verbálne kritický postoj, je si vedomý, že spôsob života, ktorý viedol, zapríčinil jeho uväznenie. V budúcnosti by chcel viesť riadny život, bez kriminálnej záťaže a užívania návykových látok. V rámci zaradenia do výstupného oddielu sa zúčastňuje základného resocializačného a výchovného vzdelávacieho programu na témy zamestnanosť, finančná gramotnosť, závislosti a rodinné vzťahy. Odsúdený je od začiatku výkonu trestu zaradený na pracovisko mimo ústavu L. - K. M. B. manipulačný pracovník pri rozoberaní a triedení odpadu. Počas pracovného zaradenia si svoje pracovné povinnosti plnil riadne a včas. Jeho pracovné výsledky sú pravidelne na požadovanej úrovni a je ochotný tiež pracovať nad rámec svojich pracovných povinností. V pracovnej oblasti je hodnotený pozitívne, o čom svedčí aj udelená disciplinárna odmena. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v záhradníctve, kde sa po prepustení plánuje opäť zamestnať. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania, videonávštev a balíkov. V kontakte je s rodičmi, družkou a deťmi. Bolo dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza sa u neho javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmienečné prepustenie sa odporúča s probačným dohľadom a v prípade podmienečného prepustenia uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako aj povinnosti spočívajúcej v príkaze sa zamestnať alebo sa preukázať colnici uchádzač o zamestnanie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 4 až 6, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmienečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 26.03.2025.

Zároveň splnil aj prvú z materiálnych podmienok na jeho podmienečné prepustenie, keďže počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä zmena diferenciacnej skupiny z „B“ na VO (výstupný oddiel), dobré pracovné výsledky a dve disciplinárne odmeny.

Pokiaľ však ide o druhú materiálnu podmienku, teda či v súčasnosti je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, túto odsúdený nesplnil. Očakávanie jej naplnenia musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možností jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnúť aj na účel trestu.

Aj podľa zistení krajského súdu je preto ďalší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným potrebný, a to napriek pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a jeho odporúčaniam na podmiennečné prepustenie s dohľadom ústavom na výkon trestu. V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 7 záznamov, vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych a deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo dvoch priestupkov. Jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia. Zároveň je potrebné uviesť, že bol len dvakrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Vo výkone trestu odňatia slobody bol síce pracovne zaradený, avšak možno dôvodne predpokladať, že práve prostredníctvom majetkovej trestnej činnosti si zabezpečoval prostriedky na živobytie. K hodnoteniu ústavu na výkon trestu odňatia slobody sťažnostný súd považuje za potrebné uviesť, že hodnotenie ústavu nie je pre súd záväzné, má len odporúčací charakter.

V nadväznosti na vyššie uvedené krajský súd zdôrazňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa odsúdený mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 3Urtost/3/2015, zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 1Tost/19/2015, zo dňa 25.02.2015, sp. zn. 3Urtost/1/2015, zo dňa 24.09.2015, sp. zn. 6Urtost/1/2015 a zo dňa 07.04.2016, sp. zn. 5Urtost/2/2016), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom, ktorý je vyslovený s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, a pri ktorom je súd vždy odkázaný na objektívne okolnosti. Takouto okolnosťou sú aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Isteže nemožno paušálne dospieť k záveru, že u viacnásobných recidivistov už podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a priori neprípadá do úvahy. Faktom ale je, že s ohľadom na ich kriminálnu minulosť, bude splnenie materiálnej podmienky (o ich polepšení a nízkom riziku recidívy) skôr výnimočné, ako bežné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 5Urtost/3/2017).

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti stredného stupňa sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže ani blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom, opakovanom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.