

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202349
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4425202349.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, E., proti žalovanej: F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. júla 2025 č. k. 5C/43/2025-30 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I.) a odporkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal (II.). Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 písm. d), c), § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 333 a § 334 CSP a uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 14. 06. 2025 domáhal voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým jej súd zakáže nakladať s podielom vo výške 2/8 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, pre katastrálne územie E., najmä tento podiel previesť alebo inak zaťažiť. A súčasne ktorým súd prikáže zapísať poznámku o prebiehajúcom súdnom spore a o neodkladnom opatrení do katastra nehnuteľností pri liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E.. Žalobca uviedol, že sa vedú dve súdne konania (18C/31/2021 a 10C/47/2021), v ktorých sa rieši otázka vlastníckeho práva k 2/8 podielu na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., zapísaných na LV č. XXXX. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. zistil, že nehnuteľnosť, ktorej sa týka navrhované neodkladné opatrenie je v súčasnosti zapísaná do spoluvlastníctva H. F. G., a to v podiele 7/8 a B. D. v podiele 1/8. Žalovaná v tomto konaní vlastní 7/8 z celku nehnuteľnosti, zapísaných na vyššie uvedenom LV č. XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E.. Žalobca tvrdí, že žalovaná nakladá s uvedenou nehnuteľnosťou, resp. že má informácie, že nehnuteľnosť už navštívila za účelom obhliadky istá rómska rodina prejavujúca záujem o odkúpenie majetku. Žalobca v návrhu uvádza dve skutočnosti, pre ktoré podľa neho je potrebné nariadiť ním navrhované neodkladné opatrenie. Tvrdí, že sa vedie spor o spoluvlastnícky podiel 2/8 medzi ním a žalovanou, kedy má za to, že vlastníkom tohto spoluvlastníckeho podielu má byť on a nie žalovaná. Skutočnosť, že sa vedie spor o vlastníctvo sama o sebe neopravňuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa obmedzil výkon vlastníckych práv v súčasnosti v katastri nehnuteľností evidovaného vlastníka, t.j. žalovanej. K tomu, aby bolo možné návrhu vyhovieť je potrebné súčasne osvedčiť, že tu je nevyhnutná potreba dočasne upraviť vzájomné pomery strán, že bez tejto dočasnej úpravy pomerov bude výkon rozhodnutia, resp. právo žalobcu ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby žalobca nielen tvrdil, ale aj osvedčil tieto skutočnosti. Žalobca nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia zdôvodňuje tým, že má informácie o tom, že sa rómska rodina zaujíma o danú nehnuteľnosť. V tejto súvislosti uviedol, že daná nehnuteľnosť je v spoluvlastníctve dvoch osôb. Žalobca žiada vydať neodkladné opatrenie len voči jednej z týchto dvoch osôb, pričom

presvedčivo neosvedčil, či len žalovaná, alebo aj druhá spoluvlastníčka, ponúkajú danú nehnuteľnosť na predaj. Ako bolo uvedené, žalobca len tvrdí, ale nijakým spôsobom neosvedčil, že by žalovaná vykonávala nejaké kroky k odpredaju jej spoluvlastníckeho podielu. Okrem toho, z LV č. XXXX, na ktorom je zapísaná nehnuteľnosť, v súvislosti s ktorou sa neodkladné opatrenie navrhuje, je uvedená poznámka, že sa vedie súdne konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/31/2021 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam registra CKN č. 654, 655 (zapísané na LV) a stavby na parcele 655 súp. č. XXX (zapísaná na LV). To znamená, že už samotná táto poznámka o existencii súdneho konania, ktoré sa týka vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, má informatívny charakter aj pre osoby, ktoré by teoreticky mienili nadobudnúť túto nehnuteľnosť do vlastníctva, a ktorá dostatočne upozorňuje na skutočnosť, že vlastníctvo tejto nehnuteľnosti je predmetom súdneho konania. Súd dospel k záveru, že nemal dostatočne preukázané, že žalovaná realizuje kroky smerujúce k scudzeniu jej spoluvlastníckeho podielu, prípadne kroky k jeho zaťaženiu, t. j. nemal dostatočne osvedčený naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia v znení, ako ho navrhoval žalobca, preto návrh v celom rozsahu zamietol. Zamietol ho jednak v časti, v ktorej sa žalobca domáhal toho, aby súd zakázal žalovanej realizovať úkony smerujúce k prevodu alebo k inému zaťaženiu daných nehnuteľností. Dodal, že k tomuto žalobca nepredložil absolútne žiaden dôkaz. Súčasne zamietol návrh v časti, ktorým mal rozhodnúť o „prikázaní“ zapísať poznámku o prebiehajúcom súdnom spore o tomto neodkladnom opatrení do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX, pretože neodkladné opatrenie nariadené nebolo. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a žalovanej, ktorá bola plne úspešná trovy konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že súd prvej inštancie ignoroval zásadu res iudicata notárstvom o jeho majetkovom podiele 2/8 po otcovi. Tvrdil, že súd ignoruje § 358 CSP a ďalšie o dôvodoch na podanie odvolania. Uviedol, že Okresný súd Nové Zámky je predpojatý voči jeho osobe. Ďalej poukázal na skutočnosti, že donedávna sudca JUDr. Peter Rajňák, ktorého manželka JUDr. Daniela Eillen Rajňáková je naďalej sudkyňou Okresného súdu Nové Zámky, svojho času ako podozrivý z tunelovania v predsudcovskom období, podal na neho trestné oznámenie a dvanásť rokov bol obžalovaný za ohováranie. Sudkyňa A. I. ako vnučka zomrelej B. C., ako dcéra podielovej spoluvlastníčky a ako krstná dcéra žalovanej v konaní 18C/31/2021 je vydedenou osobou a má priamy záujem na majetkovom spore 18C/31/2021, kde je on právnym nástupcom po zomrelej. Tvrdil, že má v rukách dokument podpísaný všetkými sudcami Okresného súdu Nové Zámky, že sa cítia byť priateľmi sudcov I. a I.. Uviedol, že nedôveruje Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu konkrétnych vplyvov na jednotlivé konania vedené na Okresnom súde Nové Zámky, kde figuruje ako účastník. Vo veci 18C 31/2021 požiadal Centrum právnej pomoci Komárno o poskytnutie advokáta, pretože má naň nárok. Okresnému súdu Nové Zámky navrhol, aby rozhodol o spojení vecí - 2 neodkladné opatrenia, vymáhanie nákladov od povinnej G. vo veci pohrebných nákladov a sporovú vec 18C 31/21. Odvolanie podal z opatrnosti, ďalej bude pokračovať jeho advokát.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že návrh je vymyslený, dôvody v ňom uvedené sa nezakladajú na pravde a skutočnosti, niektoré sú polopravdy prispôbené žalobcovi pre jeho účely. Uviedla, že žalobca na ňu podal v tomto roku 4 žaloby. K návrhu uviedla, že je pravdou, že v dedičskom konaní po otcovi sa žalobca dedičského podielu zriekol, pričom ich matka povedala, že je dlhý veľa peňazí, tak mu podiel po otcovi a ani po nej nepatrí, preto spísala závet, že dedič budú len dcéry. Žiadna rómska rodina, ani nikto iný neprejavil o odkúpenie majetku záujem. C. však uverejnil inzerát na internete, že sa predáva RD na Hlavnej 9, aj iné veci a uviedol ich telefónne čísla bez ich vedomia, nikto o kúpu neprejavil záujem. Pokiaľ ide o rodinný dom na Hlavnej 9, spolu so sestrou ho nemienia v súčasnej dobe predávať. Uvažujú o rekonštrukcii, pretože v súčasnej dobe je takmer neobývateľný. Uviedla, že žiada poznámku, ktorá je na liste vlastníctva zrušiť z dôvodu, aby svoj majetok vedeli užívať a rekonštruovať. K odvolaniu uviedla, že žalobca v ňom píše bludy a slúži len na ohováranie celej rodiny a zavádza klamstvom súd. K návrhu žalobca nepredložil žiadne doklady. Napadnuté uznesenie navrhla potvrdiť a priznať jej náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), stranou (žalobcom), v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 ods. 1 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380

ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov, uvedených žalobcom v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie vychádzajúc zo žalobcom tvrdeného a preukázaného skutkového stavu, vec správne právne posúdil, pričom v odôvodnení rozhodnutia dal odpovede a riadne odôvodnil všetky pre posúdenie veci podstatné skutočnosti a dôvody uvádzané žalobcom nie sú spôsobilé zvrátiť záver súdu prvej inštancie, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Na potvrdenie správnosti záverov súdu prvej inštancie ešte dodáva nasledovné.

8. Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Pojem osvedčenie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia znamená dokazovanie. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesu dokazovania.

9. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd napadnuté uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie správne uviedol, že v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení absentuje potreba bezodkladného riešenia pomerov vo vzťahu žalobcu so žalovanou, teda absentuje potreba úpravy právnych pomerov medzi procesnými stranami.

10. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len v dvoch prípadoch a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Tieto podmienky vzniku potreby nariadiť neodkladné opatrenie nemožno generalizovať. Súd bude vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno zavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. V danom konaní súd skúmal dôvody týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v medziach podaného odvolania, pretože je ním viazaný.

11. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že jeho obsah neumožňuje odvolaciemu súdu ho odmietnuť, avšak v ňom uvádzané dôvody nie sú spôsobilé zvrátiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, pričom sú formulované veľmi všeobecne, bez uvedenia dostatočných dôvodov, no napriek tomu sa odvolacími dôvodmi žalobcu zaoberal. K ignorovaniu zásady res iudicata notárstvom o jeho

majetkovom podiele žalobca nič viac neuviedol, preto nie je zrejme, v ktorom konaní malo dôjsť k res iudicata, pričom prekážka právoplatne rozhodnutej veci by bránila tomu, aby súd rozhodoval dvakrát v tej istej veci, o ktorej už rozhodol súd alebo iný orgán, ktorého rozhodnutím je civilný súd viazaný. Ide o nezameniteľnosť rozhodnutia, teda jeho nemennosť. Kritéria pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci sú vymedzené totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania a tieto podmienky musia byť naplnené kumulatívne. V danej veci žalobca odvodzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci z tej skutočnosti, že notár rozhodol o dedičskom podiele po nebohom otcovi v majetkovom podiele 2/8. Samotná skutočnosť, že sa vedie iný spor o vlastníctvo k podielu 2/8 k nehnuteľnostiam, kde sa žalobca cíti byť vlastníkom tohto podielu (18C/31/2021), neopravňuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal disponovanie s týmto podielom. Odvolaciemu súdu nie je zrejme, v čom konkrétne žalobca vidí prekážku právoplatne rozhodnutej veci, keď súčasne sám inicioval ďalšie konanie o určenie vlastníckeho práva k tomuto podielu v inom konaní prebiehajúcom na súde prvej inštancie. Ak by išlo o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, súd by nebol oprávnený o nej rozhodovať vzhľadom na vyššie uvedenú nezameniteľnosť rozhodnutia, avšak takáto prekážka pre toto konanie nebola zistená.

12. Ďalšou odvolacou námietkou žalobcu bolo, že súd prvej inštancie ignoruje ustanovenia § 358 CSP a ďalšie o dôvodoch na podanie odvolania. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že § 358 CSP hovorí o tom, že odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rovnako nasledujúce ustanovenia CSP sa týkajú konania prebiehajúceho v rámci odvolania na odvolacom súde. Odvolaciemu súdu preto nie je zrejme, v čom žalobca vidí pochybenie súdu prvej inštancie v súvislosti s neaplikovaním ustanovení, ktoré ani objektívne nesmel pri svojom rozhodovaní použiť, pretože sa netýkajú konania pred súdom prvej inštancie.

13. K námietke zaujatosti Okresného súdu Nové Zámky voči jeho osobe a jeho rodine odvolací súd dáva do pozornosti, že podľa § 49 CSP môže byť z prejednávania a rozhodovania sporu vylúčený sudca, ak zo zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. To znamená, že možnosť namietat zaujatosť je možné len pre jednotlivého sudcu, nie pre celý súd aj to len v odôvodnených prípadoch. Uvedené vyplýva predovšetkým z naplnenia definície nezaujatosti, kedy je posúdený subjektívny pocit sudcu, či sa cíti alebo necíti byť zaujatý v spojení s objektívnou úvahou o tom, že možno usudzovať, či by zaujatý mohol byť. Uvedené preto nemožno generalizovať pre celý súd, ale len pre jednotlivých sudcov daného súdu.

14. Čo sa týka námietky zaujatosti pre konkrétnych sudcov JUDr. I. a JUDr. I. odvolací súd dodáva, že s vecou nesúvisia. JUDr. I. v súčasnosti podľa Rozvrhu práce z roku 2025 pre Okresný súd Nové Zámky nie je ani sudcom Okresného súdu Nové Zámky. Rovnako tak nie je možné namietat zaujatosť sudkyne JUDr. I., pretože o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom odvolací súd rozhoduje, rozhodla na súde prvej inštancie Mgr. Božena Csibrányiová. Sudkyňu by bolo možné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania len k pridelenej veci a len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré jej celkom zjavne bránia vec prejednať a rozhodnúť v súlade so zákonom, nezaujato a spravodlivo. Sudkyňa A. I. táto vec nebola pridelená, preto o nej ani nerozhodovala. Zároveň námietku žalobcu, že disponuje podpísaným dokumentom, že sudcovia Okresného súdu Nové Zámky sú priatelia sudcov I. a I., nemožno považovať za dôvodnú, pretože uvedený sudcovia Okresného súdu Nové Zámky nie sú v danom smere stranami sporu a ani nemajú pomer k veci. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).