

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/21/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203394  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203394.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpenej JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná 62, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

II. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom, Katastrálny odbor Gelnica, v katastrálnom území a obci Gelnica ako byt č. XX, nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod 15, stojacom na parcele KN-C č. 4526, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na adrese C. XXXX/XX A. D..

III. P o u ě u j e žalovaného o možnosti podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať aj nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a tiež o možnosti podať súdu návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 6.8.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Zároveň žiada, aby súd úplne vylúčil žalovaného z užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom, Katastrálny odbor Gelnica, v katastrálnom území a obci Gelnica ako byt č. 19, na 4. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod 15, postavenom na parcele KN-C č. 4526, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na adrese C. XXXX/XX A. D. (ďalej aj iba ako „byt“ alebo ako „nehnuteľnosť“).

2. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v byte žije so žalovaným, ktorý je jej synom. Byt je v podielovom spoluvlastníctve dcér žalobkyne. Žalobkyňa pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku a žalovaný je nezamestnaný. Keď sa mu snaží dohovoriť, aby šiel

pracovať, nahnevá sa a začne jej nadávať, že je piča a kurva. Dňa 5.6.2025 sa jej vyhrážal, že ju zabije a zakope tak, že ju nikto nenájde. Políciu vtedy nevolala, ale zo strachu to povedala dcéram a rodine. V minulosti ju žalovaný viackrát aj fyzicky napadol. Správa sa agresívne nielen k nej, ale aj k iným ľuďom, za čo bol v roku 2020 sedem mesiacov vo väzbe, nakoľko napadol svoju sestru F. a jej kamarátku. Žalovaný požíva alkoholické nápoje, opitý je aj každý druhý deň. Má tiež podozrenie, že žalovaný užíva aj nejaké omamné a psychotropné látky. V minulosti k nemu už bola privolaná záchranná služba keď sa pod vplyvom drog a alkoholu správval v meste Gelnica nepríčetne. Dňa 23.7.2025 keď sa žalobkyňa vrátila z Rakúska došlo medzi nimi opätovne k hádkе, nakoľko žalovaný mal vypité, zvyšoval na ňu hlas a pobúrilo ho, keď mu vravela, aby si radšej našiel prácu. Kričal, vulgárne jej nadával a potom odišiel. Keď sa vrátil telefonovala s dcérou, bol opäť agresívny a buchol ju do hrude, čo jej vyrazilo dych a nevedela sa nadýchnuť. Mala strach pretože sa javil, že je pod vplyvom drog a alkoholu, strašne kričal a jeho správanie bolo nevyspytateľné. Všetko počula dcéra v telefóne a tá zavolala políciu. Na základe výzvy príslušníkov policajného zboru žalovaný z bytu odišiel. Vrátil sa okolo tretej ráno, vyzváňal, no neotvorila mu a preto spal na schodoch. Okolo šiestej ráno začal zvonieť, búchal na dvere, ktoré aj poškodil, na čo žalobkyňa opäť prostredníctvom dcéry zavolala políciu, ktorá ho vykázala na dobu štrnástich dní. Násilné správanie žalovaného je čoraz častejšie, stupňuje sa a začína byť nekontrolovateľné, preto sa žalobkyňa obáva o svoj život a zdravie. Keď má vypité nevie čo od neho môže čakať. Z uvedených dôvodov dcéra žalobkyne podala dňa 24.7.2025 na žalovaného oznámenie na OOPZ Gelnica týkajúce sa fyzického napadnutia a vyhrážok na žalobkyňu. Žalobkyňa je presvedčená, že situácia sa už bez zásahu kompetentných orgánov nevyrieši, preto podáva predmetný návrh, pričom pomery strán navrhuje upraviť na dobu neurčitú, nakoľko vzťahy medzi ňou a žalovaným sú vážne narušené a ďalší vývoj tohto vzťahu nie je možné predikovať.

3. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila: Výpis z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie D., Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Gelnica Ves zo dňa 24.7.2025, Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 24.7.2025 vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Gelnica a Úradný záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Gelnica zo dňa 24.7.2025 pre účely intervenčného centra OZ HANA.

4. Z Úradného záznamu ORPZ SNV, OOPZ Gelnica zo dňa 24.7.2025 v spojení s Potvrdením o vykázaní z toho istého dňa vyplynulo, že dňa 24.7.2025 v čase o 8.00 hodine bola osoba žalovaného vykázaná zo spoločného obydlija so žalobkyňou, a to z bytu na adrese C. G. XXXX/XX A. D.. Vykázanie žalovaného je na dobu 14 dní, do 8.00 hodiny dňa 7.8.2025, kde počas vykázania je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Podľa opisu skutku v tomto úradnom zázname, žalovaný dňa 23.7.2025 v čase okolo 19.00 hodiny, v priestoroch spoločného bývania, pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával svojej matke - žalobkyňu, kedy ju nazval pičou a kurvou a taktiež do nej strčil rukami, pričom k zraneniu nedošlo. Podľa oznámenia ohrozenej osoby sa toto správanie menovaného opakuje. Ohrozená osoba bola políciou poučená o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Daná vec bola policajnou hliadkou vyhodnotená a je na OOPZ vedená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

5. Podľa Potvrdenia ORPZ SNV, OOPZ Gelnica zo dňa 24.7.2025 urobila F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XX dňa 24.7.2025 oznámenie týkajúce sa fyzického napadnutia a vyhrážok jej mame A. B. zo dňa 5.6.2025 zo strany E. B. a v roku 2018.

6. Podľa LV č. XXXX vedeného pre k. ú. D., sa byt, na ktorý sa vzťahuje vykázanie žalovaného nachádza v podielovom spoluvlastníctve F. B., nar. XX.XX.XXXX a H. H. E., I. B., nar. XX.X.XXXX.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj iba ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie nariadi súd iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

21. Podľa § 27a ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

22. Podľa § 27a ods. 7 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a poskytnúť jej, podľa možností v písomnej forme, informácie o organizáciách na pomoc obetiam a intervenčných centrách vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a kontaktných údajoch. Policajt osobitne informuje ohrozenú osobu o činnosti intervenčného centra, poskytnutí údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a o poskytnutí telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

24. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP je dôvodné podozrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického resp. podozrenie, že táto osoba ohrozuje svojim konaním telesnú alebo duševnú integritu inej osoby. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie týchto neodkladných opatrení teda postačuje, ak je osvedčené aspoň dôvodné podozrenie z násilia, prípadne ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity.

25. V predmetnej veci je zrejmé, že žalobkyňa a žalovaný sú v priamom príbuzenskom vzťahu matka – syn a že sporu žijú v spoločnej domácnosti v byte na adrese C. XXXX/XX, D., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve dcér žalobkyne. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR je predmetný byt aj miestom trvalého pobytu žalobkyne. Žalovaný je k trvalému pobytu prihlásený na inej adrese, a síce C. XXXX/X, D..

26. Dôvodné podozrenie z násilia zo strany žalovaného voči žalobkyni bolo osvedčené zo žalobkyňou predložených listín, a to z políciou vydaného Potvrdenia o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija v spojení s úradným záznamom pre skutok, ktorého sa mal žalovaný dopustiť voči žalobkyni dňa 24.7.2025, a tiež z Potvrdenia o podaní oznámenia o fyzickom napadnutí a vyhrážkach, ktorých sa mal žalovaný dopustiť voči žalobkyni dňa 5.6.2025 a tiež v roku 2018. Uvedené listiny tak osvedčujú aj skutočnosť, že zo strany žalovaného nejde o ojedinelé správanie sa voči žalobkyni.

27. Navyše, súdu je z jeho úradnej činnosti zrejmá pravdivosť tvrdenia žalobkyne uvedeného v návrhu, že žalovaný už bol v minulosti pre násilné správanie sa väzobne stíhaný. Išlo o trestnú vec vedenú tunajším súdom pod sp. zn. 4T/104/2020, konkrétne o skutok zo dňa 7.7.2020 kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa žalovaný dopustil voči sestre F. B., v byte, v ktorom s ňou žil v spoločnej domácnosti. Za uvedený skutok bol súdom uznaný za vinného. Skutku sa žalovaný dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov a bolo mu uložené aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré vykonával od 30.6.2021 do 23.11.2023, kedy bol z neho právoplatne na základe rozhodnutia tunajšieho súdu prepustený (sp.zn. 3Nt/6/2023).

28. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), f) a písm. h) CSP je zabrániť akejkolvek forme násilia a teda eliminovať kontakt medzi stranami sporu, medzi ktorými k násiliu dochádza. Násilie možno definovať ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, či psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrasovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody.

29. V danom prípade mal súd z listinných dôkazov dostatočne osvedčenú existenciu vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý vyplýva z ohrozenia telesnej a duševnej integrity a odôvodňuje potrebu ochrany telesnej a duševnej integrity u žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd považoval za potrebné neodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

30. Žalobkyňa navrhovala nariadiť neodkladné opatrenie na dobu neurčitú, teda natrvalo, nakoľko vzťahy medzi stranami sporu sú trvalo a vážne narušené, dlhodobo problematické a ďalší vývoj týchto vzťahom nie je možné predikovať. Súd mal preukázané, že žalovaný nie je vlastníkom resp. spoluvlastníkom nehnuteľnosti, do ktorej mu bol uložený zákaz vstupovať a nie je tak hlásený ani k žiadnej forme pobytu. Vlastníčkou nehnuteľnosti nie je ani žalobkyňa, ale jej dcéry, ktoré jej v rámci dispozície s predmetom vlastníctva užívanie nehnuteľnosti umožňujú a tiež jej umožnili prihlásiť sa tam k trvalému pobytu. Vzhľadom na uvedené súd neuložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP a poučil žalovaného podľa § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať aj nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súčasne žalovaného poučil aj o možnosti domáhať sa na súde návrhom zrušenia neodkladného opatrenia v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré toto bolo nariadené.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Neodkladné opatrenie bolo vydané ako konečné rozhodnutie. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu a nakoľko návrhu v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Dôvod na prípadnú aplikáciu ustanovenia § 257 CSP súd nevzhliadol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie vo výroku I. je vykonateľné jeho doručením a vo výroku II. jeho vyhotovením (§ 332 ods. 1, 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).