

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/113/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010484  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621010484.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2022 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

X. C. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v R., T. J./2,  
2. J. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v R., T. K.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 08.07.2020 v čase asi o 06.14 hod. v Lučenci, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v obchodnom dome C. na W. č. XXXX, odcudzili z predajnej plochy 2 ks slúchadiel zn. Daewoo, 2 ks sprchových gélov, domácu klobásu tak, že tieto veci vložili do ruksaku, ktorý mal obžalovaný J. A., následne s nimi bez zaplataenia prešli cez pokladničnú zónu, kde boli zastavení pracovníkmi SBS, čím spôsobili spoločnosti C. B. SR a. s., K. N., A., škodu odcudzením vecí v celkovej výške 53,45 EUR a tohto konania sa obžalovaný C. T. dopustil napriek tomu, že rozhodnutím OO PZ v Lučenci č. 16207855 zo dňa 09.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,00 EUR, nakoľko dňa 09.02.2020 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a obžalovaný J. A. napriek tomu, že rozhodnutím OO PZ v Lučenci č. 16207828 zo dňa 25.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,00 EUR, nakoľko dňa 25.11.2019 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

obžalovaný C. T.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 160,00 EUR (stošesťdesiat euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného J. A. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 20.05.2021 a to 7 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

#### o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na C. T. a J. A. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g)

Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti C. T., ktorý

sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil a písomne požiadal, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Súd prečítal výpoveď obžalovaného C. T. z prípravného konania, kde sa k svojej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaného J. A., ktorý

po zákonom poučení uviedol, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej

sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prečítal zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania. C. S. uviedol, že spoločnosti C. vznikla škoda vo výške 53,45 EUR, avšak náhradu škody nežiadajú, lebo tovar bol nepoškodený vrátený do predajne. Svedkyňa D. T., matka obžalovaného C. T. v prípravnom konaní uviedla, že vie o tom, že jej syn s kamarátom kradol v C.. Tiež uviedla, že v tom čase užíval aj drogy a veci kradol aj z domu.

Súd prečítal znalecký posudok z odboru Psychiatria, z ktorého vyplynulo,

že obžalovaný C. T. v čase skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou. V znaleckom posudku bolo konštatované, že jeho pobyt na slobode aktuálne nie je nebezpečný, lebo absolvuje ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ústavnou formou a vzhľadom na jeho závislosť od návykových látok mu znalec navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné.

Súd sa ďalej oboznámil s pripojenými rozsudkami, uznesením, posudkami

na obžalovaných, výpisom z Evidencie priestupkov, ako aj s odpismi registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obidvaja obžalovaní dňa 08.07.2020 v čase asi o 06.14 hod. v R., spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v obchodnom dome C. na W. č. XXXX, odcudzili z predajnej plochy 2 ks slúchadiel zn. Daewoo, 2 ks sprchových gélov, domácu klobásu tak, že tieto veci vložili do ruksaku, ktorý mal obžalovaný J. A., následne s nimi bez zaplataenia prešli cez pokladničnú zónu, kde boli zastavení pracovníkmi SBS, čím spôsobili spoločnosti C. B. SR a. s., K., škodu odcudzením vecí v celkovej výške 53,45 EUR a tohto konania sa obžalovaný C. T. dopustil napriek tomu, že rozhodnutím OO PZ v Lučenci č. 16207855 zo dňa 09.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,00 EUR, nakoľko dňa 09.02.2020 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a obžalovaný J. A. napriek tomu, že rozhodnutím OO PZ v Lučenci č. 16207828 zo dňa 25.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,00 EUR, nakoľko dňa 25.11.2019 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch. Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí. Obžalovaný C. T. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/159/2018 zo dňa 19.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2019 a to pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov ako aj ochranné liečenie psychiatricko-sexuologické ambulantnou formou, ktoré bolo zmenené na ústavné, pričom toto v súčasnosti vykonáva. Obžalovaný J. A. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/90/2021 zo dňa 02.08.2021, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a pred tým bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 20.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a to pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, kedy mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému C. T. uložil peňažný trest vo výmere 160,00 EUR s tým, že pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Vzhľadom k záverom znaleckého posudku bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného J. A. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladal trest uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 20.05.2021 a to 7 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.